

JEGYZŐKÖNYV

Készült: a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Közgyűlés 2013. június 27-én megtartott üléséről.

Helye: Nyíregyháza, Hősök tere 5. Bessenyei Nagyterem

Az ülésen megjelent: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke, Kovács Sándor, a közgyűlés alelnöke, Adorján Béla, Bakti János, Bakó József, Baracsi Endre, Bardi Béla, Bodrog László, Dr. Boros László, Császár József, Forján Zsolt, Halmi József, Dr. Helmeczy László, Jenei Sándor, Király Béla, Lakatos István, Lengyel Róbert, Pásztor Zoltán Csabáné, dr. Simonné dr. Rizsák Ildikó, Szalai László, Szilágyi Péter, Szitár Szabolcs, Sztolyka Zoltán, Dr. Veres János a közgyűlés tagjai.

Gulyás József közgyűlési alelnök, Dr. Fazekas János megyei főjegyző, Dr. Székely Tibor megyei aljegyző, az önkormányzati hivatal belső szervezeti egységeinek vezetői, meghívottak és körülbelül 20 fő érdeklődő.

Az ülésről távol maradt: Kerekes Miklós.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Tisztelt Megyei Közgyűlés! A szavazatszámláló gépen történt bejelentkezés alapján megállapítom, hogy a közgyűlésen 26 közgyűlési tagból 24 fő megjelent, így a megyei közgyűlés határozatképes és azt megnyitom.

Tájékoztatom a Tisztelt Közgyűlést, hogy Dr. Veres János képviselő úr, valamint dr. Helmeczy László képviselő úr az SZMSZ 47. §-ában foglaltak alapján felszólalási szándékát jelezte a napirendek tárgyalása előtt.

DR. VERES JÁNOS (a közgyűlés tagja): Egy olyan kérdést szeretnék itt érinteni, amely a megyei önkormányzat honlapján is két hírben szerepelt és amellyel magam is foglalkoztam ezt megelőzően. Sajnálatos módon a megyei önkormányzat honlapja nem ezt vette át és nem ezzel foglalkozott. Nevezetesen arról a kérdésről szeretnék beszélni, amely úgy vonult be a médiába, hogy iskola, gyümölcs, mutyi. A megyei önkormányzat honlapja sajnálatos módon, minthogy ha egy időbeni késéssel reagálna dolgokra. Nevezetesen a honlap arról nem adott hírt és nem adott semmifajta információt, hogy ebben a kérdésben, miután nyilvánvalóvá vált Szabolcs-Szatmár-Bereg megyei termelők, termelői értékesítők, szervezetek számára, hogy egy FIDESZ közeli vállalkozás részére kiírtak egy közbeszerzési eljárást a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ

részeről, ezt célszerű megakadályozni, hiszen ez a bizonyos vállalkozás ez 10 %-os jutalék fejében kívánta a továbbiakban biztosítani Szabolcs-Szatmár-Bereg megyei termelők számára az iskola-gyümölcs szállítást további lehetőségét megyei intézményekbe is. Ezek a szerződések rendelkezésre állnak most is. Jelen pillanatban nálam, hogy milyen ajánlatokat tettek szabolcsi termelőknek és miután ez ellen én felszólaltam a Parlamentben, mintegy 24 órára rá a Klebelsberg megszüntette ezt a bizonyos pályázati kiírását, amely súlyosan, Szabolcs-Szatmár-Bereg megyét hátrányosan érintően részlehajló volt. Egy Bács-Kiskun megyei székhellyel rendelkező céget preferált volna, hogy ha végig mehetett volna ez a bizonyos irreális feltételekkel meghirdetett közbeszerzés. A hírek ettől kezdve a megyei önkormányzat honlapján csak arról szóltak, hogy milyen nagyszerű dolog, hogy visszavonta a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ ezt a megyét rosszul érintő pályázatot. Sajnálom, hogy nem volt a megyei önkormányzat vezetőiben annyi belátás, hogy legalább megemlégtették volna, hogy ennek a visszavonásnak az oka az volt, hogy a megyei közgyűlés egy tagja, igaz országgyűlési képviselői mivoltában, de szót emelt az országos médiában is figyelemfelkeltő módon, ez ellen a Szabolcs-Szatmár-Bereg megye termelőket súlyosan érintő tervezett intézkedés ellen. Ezt követően valakik úgy gondolják, hogy egy szervezetet arra fognak felhasználni a továbbiakban, hogy megint csak diszkrimináljanak Szabolcs-Szatmár-Bereg megyei termelőket. El akarnak venni eddigi iskola-gyümölcs beszállítási lehetőséget a megyei termelőktől. Csökkenteni akarják a Szabolcs-Szatmár-Bereg megyei termelők és TÉSZ-ek által iskola-gyümölcs programban történő részvétel lehetőségét a továbbiakban. A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Agrárkamara vezetője azt mondta az egyik TÉSZ vezetőjének, hogy több ezer gyerek beszállítási lehetőségét fogják elvenni tőlük, hogy milyen alapon azt nem tudom, hiszen jogszabály nem hatalmazza fel erre sem a Megyei Agrárkamarát, sem az Országos Agrárkamarát, hiszen csak a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ egyetértésével az intézményvezetők jogosultak arra, hogy ilyen szerződéseket kössenek, ezért szeretném itt is felhívni a figyelmet arra, hogy álljanak meg. Vissza mindazoknak, akik ebbe politikai alapon kívánnak belenyúlni és olyan módon kívánják megváltoztatni az eddigi szállítási feltételeket, hogy az szubjektív módon, időben nem jelentkező személyek bevonását jelentsék és feltételekkel nem rendelkezők preferálását jelentsék a továbbiakban. Szeretném tehát arra kérni a közgyűlés vezetőit, hogy ezt a folyamatot ismerjék meg és avatkozzanak be annak érdekében, hogy a törvényesség és a jogszabályi feltételek Szabolcs-Szatmár-Bereg megyei termelőket ne sújtsanak károsan, Szabolcs-Szatmár-Bereg megyei termelői értékesítő szervezeteket ne érintsenek károsan. Meg vagyok arról győződve, hogy ez valamennyiünk érdeke, és felháborítónak tartom, hogy ennek a megyének a választott vezetője egy agrárkamara vezető ilyen módon próbál meg eljárni egy Szabolcs-Szatmár-Bereg megyei termelőket tömörítő termelői értékesítő szervezet vezetőivel és annak tagjaival szemben.

Szeretném tehát kérni azt, hogy az országosan megakadályozott mutyi után a megyében szerveződő mutyit is akadályozzák meg. Erre van három nap, hiszen június 30-ig van szerződéskötési határidő az Európai Unió finanszírozás okán az FVM jelenleg hatályos rendelete alapján, ezért azt kérem, hogy ezt a dolgot ne engedjék, akadályozzák meg, mert tűrhetetlen.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Köszönöm szépen Képviselő úr a felszólalását. Bevallom őszintén nem követtem nyomon a megyei önkormányzat honlapjának a napi szerkesztési munkálatait. Persze a felelősség az enyém, hogy ott mi, meg milyen időben, meg milyen kontextusban jelenik meg. Azt gondolom a legfontosabb tanúsága a történetnek, hogy mindenki tette a posztján és saját szereposztása szerint a dolgát. Örülhetünk annak, hogy az ellenzék ellátja a figyelemfelkeltés szerepét a magyar társadalomban és olyan jelenségekre hívhatja fel a figyelmet, amik valóban nem helyesek. Képviselőtársam is tudja, hogy én is a magam helyzetéből és szerepéből következőleg a dologban igyekeztem eljárni abban, hogy ez az egész országra kiterjedően egy szervezet közreműködésével eljáró közbeszerzés visszavonásra kerüljön és lám visszavonásra került, tehát működik a nyilvánosság kontrolja. A megyei ügyre visszatérve, erről jóval kevesebben tudok. Nyilván fogok tájékozódni, de képviselő társam is tudja, hogy vannak különböző állami és egyéb szervezeti rendszerek, amiben, hogy ha illetéktelen módon avatkozik be a közgyűlés elnöke, akkor az is problémákat és törvényességi aggályokat vethet fel nyilvánvalóan. Én remélem, hogy az előzőekből tanulva, az illetékes állami szervek megfelelően kezelik ezt az ügyet. Annyit azért engedjen meg, hogy különböző üzleti érdekesoportok vitájába, piacszerzési, piac megtartási akciójába ne avatkozzunk be, hiszen nem tudjuk, hogy ki a jobb szállító, ki milyen feltételekkel szállít be.

DR. HELMECZY LÁSZLÓ (a közgyűlés tagja): 1948. június 3. napján egy esti litániát követően Pócspetri községben békésen tiltakoztak a helyi lakosok a községháza udvarán az ellen, hogy az iskolájukat, az akkor kommunista diktatúra vezetői államosítsák. Ez egy olyan helyi, egyébként békés tüntetésbe torkollt, ahol véletlenszerűen elsült egy fegyver, meghalt egy rendőr, amiből akkor a hatalom azonnal egy iszonyatos koncepciót kreált annak érdekében, hogy néhány hónappal később a Parlamentben át lehessen vinni az iskolák államosítását. Ez a Pócspetri per, és ma már jogtörténeti tény, hogy a Mindszenti pernek előpere volt. Született benne két halálos ítélet. Immár 25 éve, amikor kezdeményeztük ennek az ügynek a perújítását. Ma a korabeli elítéltek közül már csak ketten élnek. Most volt június 1-jén 65 éve annak, hogy ezek az események megtörténtek és egy nagyon szép ünnepséggel emlékezett meg Pócspetri település lakossága ezekről a mártirokról, illetőleg arról is, hogy 25 éve megkezdtünk valamit, ami letörölte a gyilkos falu bélyegét erről a településről és személyesen a püspöki kar korábbi titkára Pócspetri díszpolgára

és szülötte Veres András úr celebrált szentmisét, aki egyébként jelenleg szombathelyi megyés püspök. Jelen volt a Terror Háza Múzeum igazgatóhelyettese, egy olyan professzor, aki régen már szép összefoglalóját adta a Pócspetri eseményeknek. Megnéztem direkt a két közgyűlés közötti eseményeket. A közgyűlés egyetlen vezetőjének nincs ezen a napon programja. Szabolcs-Szatmár-Bereg megye közgyűlésének vezetése nem képviselteti magát. Én meg voltam hívva, mert én díszpolgára vagyok, mint perújítást kezdeményező, ennek az ünnepségnek. Miért nem tetszenek odafigyelni ilyenekre? Tiszteljük mártírjainkat azzal, hogy Szabolcs-Szatmár-Bereg megye közgyűlését képviseltetjük.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Köszönöm szépen Képviselő úr az észrevételeit. Nagyon sok alkalommal én magam is, a közgyűlés vezetése is ott volt az évfordulós ünnepségeken, abban hibáztunk, hibáztam és ezt el kell ismernem, hogy a 25 éves évforduló valóban egy kerek évfordulónak számít és erre valóban talán nagyobb odafigyeléssel kellett volna lennem. Úgy tudom, hogy Kormány megbízott úr ott volt, szólt az eseményen, tehát a megye ilyen módon is képviselte magát a rendezvényen. Igyekszem a jövőben nagyobb odafigyeléssel lenni és a következő évfordulóra elmegyünk.

A 2013. április 5-i közgyűlésen Szilágyi Péter képviselő úr felvetette, hogy az M3-as autópálya Nyíregyháza déli kijárata előtt lévő útbaigazító (előjelző) táblán csak Nyíregyháza és Debrecen városok felirata szerepel, annak ellenére, hogy Debrecen irányába a 4-es számú főközlekedési úton az első város Újfehértó.

Kérése az volt, hogy az útbaigazító tájékoztató közúti táblára Újfehértó helységneve is felkerüljön. A képviselői kérést én magam is támogattam, mivel a város nevének kiírása jelentős mértékben elősegítené az oda irányuló személy és áruforgalom egyértelmű útbaigazítását.

Ígéretem szerint, a fentiek alapján tájékoztatást kértem Kiss Ernő úrtól, az Állami Autópálya Kezelő Zrt. Forgalomszabályozási és Hálózatkezelési Osztály osztályvezetőjétől.

Kiss Ernő osztályvezető úr válaszlevelét kollégáim a testület tagjai részére kiosztották, kérem amennyiben ezzel kapcsolatban hozzászólásuk, kérdésük van a „Bejelentések, kérdések, interpellációk” napirendi pont keretében szíveskedjenek megtenni.

A 2013. április 24-i közgyűlésen Halmai József frakcióvezető úr felvetette, hogy a 49-es számú főközlekedési útvonal jelentős autóforgalmat, illetve áru fuvarozási kamionforgalmat bonyolít le.

A Győrtelek belterületén lévő 49-es és 491-es főközlekedési utak csomópontja (csomóponti kialakítása) is rendkívül balesetveszélyes, főleg a kamionforgalom tekintetében, ami a végsőkéig próbára teszi a lakosok tűrőképességét és

gyakorlatilag egyfajta állandó potenciális veszélyforrást idéz elő számukra. A közelmúltban is egy árokba borult veszélyes anyagot szállító kamion okozott közvetlen lakossági veszélyforrást.

A felvetett probléma megoldása lehetne, illetve lenne egy körforgalom kialakítása a csomópontban.

Ígéretem szerint, a fentiek alapján tájékoztatást kértem Szamos István úrtól a Magyar Közút Nonprofit Zrt. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Igazgatósága igazgatójától, hogy a kérdéses csomópontban van-e műszaki lehetőség körforgalom kialakítására?

Igazgató úr válaszelevelét kollégáim a testület tagjai részére kiosztották, kérem amennyiben ezzel kapcsolatban hozzászólásuk, kérdésük van a „Tájékoztató Szabolcs-Szatmár-Bereg megye országos közúthálózatának állapotáról, valamint a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. beruházásában Szabolcs-Szatmár-Bereg megyében megvalósuló projektekről” című 3. napirendi pont keretében szíveskedjenek megtenni. E napirendi pontnál igazgató úr személyesen ad választ az ezzel kapcsolatos kérdéseikre.

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Közgyűlés több ülésén is felvetődött a tiszavasvári Alkaloida Hulladéklerakó ügye.

Tájékoztatom a testületet, hogy a 2013. május 28-án megjelent kormányhatározat szerint az állam a Tiszavasváriban található Alkaloida Hulladéklerakó telepet állami tulajdonba kívánja venni.

Az ügyben, levélben kerestem meg Dr. Illés Zoltán környezetügyért felelős államtitkár urat, hogy tájékoztasson a terület állami tulajdonba vételének folyamatáról, illetve a hulladéklerakó telep jövőbeni állami működtetésének terveiről.

Dr. Illés Zoltán környezetügyért felelős államtitkár úr válaszáról a testületet tájékoztatni fogom.

Bízom benne, hogy az állami szerepvállalással ez a környezetre veszélyes hulladéklerakó belátható időn belül felszámolásra kerül, a településen és annak környékén élő emberek biztonsága érdekében.

Javaslatot teszek Tisztelt Közgyűlés a meghívóban közöltek szerint a mai közgyűlésünk napirendi pontjainak meghatározására.

(Időközben az ülésteremben megjelent Farkasné Takács Ilona, így a jelenlévő közgyűlési tagok létszáma 25 fő.)

Megállapítom, hogy a közgyűlés 25 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a napirendi javaslatot megszavazta.

NAPIREND

- 1/a. Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról, valamint az átruházott hatáskörben hozott döntésekről.

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

- b. Tájékoztató a két közgyűlés között történt fontosabb eseményekről, tárgyalásokról.

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

2. Tájékoztató a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Egészségügyi Szervezési és Szolgáltató Holding Nonprofit Zrt. és intézményeinek 2012. évi működéséről.

Előadó: Mangol Csilla, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kórházak és Egyetemi Oktatókórház főigazgatója

3. Tájékoztató Szabolcs-Szatmár-Bereg megye országos közúthálózatának állapotáról, valamint a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. beruházásában Szabolcs-Szatmár-Bereg megyében megvalósuló projektekről.

Előadó: Szamos István, a Magyar Közút Nonprofit Zrt. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Igazgatóságának igazgatója,
Pántya József, a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. Észak-Alföldi regionális igazgatója

4. Tájékoztató Szabolcs-Szatmár-Bereg megye közösségi közlekedési rendszeréről, a közúti közszolgáltatásról.

Előadó: Dr. Huba Péter, a Szabolcs Volán Zrt. személyforgalmi igazgatója

5. Tájékoztató a nyíregyházi székhelyű felsőoktatási intézmények pénzügyi-gazdasági helyzetéről, szakmai tevékenységéről és ezek várható jövőbeni alakulásáról.

Előadó: Prof. Dr. Jánosi Zoltán, a Nyíregyházi Főiskola rektora,
Dr. Véghseő Tamás, a Szent Atanáz Görög Katolikus
Hittudományi Főiskola rektora,
Dr. Fábián Gergely, a Debreceni Egyetem Orvos- és
Egészségtudományi Centrum Egészségügyi Kar dékánja

6. Tájékoztató a természetvédelmi területek védetté nyilvánítására és védettségére vonatkozó szabályok érvényesüléséről Szabolcs-Szatmár-Bereg megyében, különös tekintettel a megyei árapasztó tározók megvalósításával érintett területekre.

Előadó: Szilágyi Gábor, a Hortobágyi Nemzeti Park igazgatója

7. Előterjesztés a megyei önkormányzat 2013. évi költségvetéséről és végrehajtásának szabályairól szóló 2/2013. (II.15.) önkormányzati rendelet módosítására.

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

8. Előterjesztés a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat Közbeszerzési Szabályzatának elfogadására és az azzal összefüggő döntések meghozatalára.

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

9. Előterjesztés a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Értéktár és a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Értéktár Bizottság létrehozására.

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

10. Előterjesztés a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Szilárdhulladék-gazdálkodási Társulás felülvizsgált és egységes szerkezetű Társulási Megállapodásának elfogadására.

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

11. Előterjesztés a Megyei Önkormányzat és a Megyei Önkormányzati Hivatal, valamint a Megyei Intézményfenntartó Központ közötti üzemeltetési szerződés alanyváltozás miatti módosítására és egységes szerkezetű szövegének elfogadására.

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

12. Előterjesztés a „KÖLCSEY” Televízió Műsorszolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság könyvvizsgálójának megbízására, a társaság Alapító Okiratának módosítására.

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

13. Előterjesztés az ENEREA Észak-Alföldi Regionális Energia Ügynökség Nonprofit Kft. 2012. évi beszámolójának, valamint 2013. évi üzleti tervének tudomásulvételére.

Előadó: Vámosi Gábor, az ENEREA Észak-Alföldi Regionális Energia Ügynökség Nonprofit Kft. ügyvezetője

14. Előterjesztés a LEGO tervezett nyíregyházi beruházásával összefüggésben térségi terület-felhasználási engedély iránti kérelem előterjesztésére.

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

15. Előterjesztés Hajdú-Bihar megye Területfejlesztési Konceptiója véleményezésére.

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

16. Előterjesztés az Államreform Operatív Program keretében megvalósuló „Közigazgatási partnerségi kapcsolatok erősítése” című, ÁROP-1.A.6-2013 kódszámú egyfordulós pályázat benyújtására.

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

17. Előterjesztés Gulács Község Önkormányzat „Óvoda, konyha berendezéseinek korszerűsítése Gulács községben” tárgyú, 150009409L számú támogatási szerződése módosítására.

Előadó: Dr. Mező Ferenc, az Észak-Alföldi Regionális Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft. ügyvezetője

18. Előterjesztés Tiszaszalka Község Önkormányzatának „közös általános iskola és óvoda Tiszaszalka komplex fejlesztése” tárgyú 150004407L sz. szerződésére.

Előadó: Dr. Mező Ferenc, az Észak-Alföldi Regionális Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft. ügyvezetője

19. Előterjesztés Sonkád Község Önkormányzatának „idősek hetes napközije szállásnyújtással Sonkád községben” tárgyú 150002408L sz. szerződése módosítására irányuló kérelmének elbírálására.

Előadó: Dr. Mező Ferenc, az Észak-Alföldi Regionális Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft. ügyvezetője

20. Előterjesztés Nyírbogdány Község Önkormányzatának „gyártelepi óvoda belső felújítása Nyírbogdányban” tárgyú 150003809L sz. szerződésére.

Előadó: Dr. Mező Ferenc, az Észak-Alföldi Regionális Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft. ügyvezetője

21. Előterjesztés a 2011. évi Vásárhelyi-terv továbbfejlesztése program részbeszámolójának jóváhagyására. (VTT-2011)

Előadó: Dr. Mező Ferenc, az Észak-Alföldi Regionális Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft. ügyvezetője

22. Beszámoló a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzati Hivatal munkájáról. (Kiosztással)

Előadó: Dr. Fazekas János, megyei főjegyző

23. Bejelentések, kérdések, interpellációk.

1/a. napirendi pont

Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról, valamint az átruházott hatáskörben hozott döntésekről.

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

Kérdést, hozzászólást nem jeleztek. Megállapítom, hogy a közgyűlés 21 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 4 tartózkodással az előterjesztést megszavazta.

SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYE KÖZGYŰLÉSÉNEK
37/2013. (VI.27.)
önkormányzati határozata

**a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról, valamint az átruházott
hatáskörben hozott döntésekről**

A Megyei Közgyűlés

1. a 9/2013. (II.15.) önkormányzati határozat 2. pontja,
a 14/2013. (II.15.) önkormányzati határozat 2. pontja,
a 15/2013. (II.15.) önkormányzati határozat 2. pontja,
a 16/2013. (IV.5.) önkormányzati határozat 1., 2., 6. pontja,
a 20/2013. (IV.24.) önkormányzati határozat 2. pontja,
a 29/2013. (IV.24.) önkormányzati határozat,
a 33/2013. (IV.24.) önkormányzati határozat 2. pontja,

végrehajtásáról szóló beszámolót elfogadja;
2. a 30/2013. (IV.24.) önkormányzati határozat, végrehajtásának határidejét
2013. szeptember 30-ig meghosszabbítja;

a 32/2013. (IV.24.) önkormányzati határozat, végrehajtásának határidejét
az alábbiak szerint módosítja:

„a pályázati felhívásban feltüntetett határidő”
3. **az Ügyrendi, Jogi és Pénzügyi Bizottság**

27/2013. (IV.24.) (1. számú melléklet);
4. **a Terület és Vidékfejlesztési Bizottság**

94/2013. (IV.17.) (2. számú melléklet)
95/2013. (IV.17.) (3. számú melléklet)
96/2013. (IV.17.) (4. számú melléklet)
97/2013. (IV.17.) (5. számú melléklet)

98/2013. (IV.17.) (6. számú melléklet)
99/2013. (IV.17.) (7. számú melléklet)
100/2013. (IV.17.) (8. számú melléklet)
101/2013. (IV.17.) (9. számú melléklet)
102/2013. (IV.17.) (10. számú melléklet)
103/2013. (IV.17.) (11. számú melléklet)
104/2013. (IV.17.) (12. számú melléklet)
105/2013. (IV.17.) (13. számú melléklet)
106/2013. (IV.17.) (14. számú melléklet)
107/2013. (IV.17.) (15. számú melléklet)
108/2013. (IV.17.) (16. számú melléklet)
109/2013. (IV.17.) (17. számú melléklet)
110/2013. (IV.17.) (18. számú melléklet)
111/2013. (IV.17.) (19. számú melléklet)
112/2013. (IV.17.) (20. számú melléklet)
113/2013. (IV.17.) (21. számú melléklet)
114/2013. (IV.17.) (22. számú melléklet)
115/2013. (IV.17.) (23. számú melléklet)
116/2013. (IV.17.) (24. számú melléklet)
117/2013. (IV.17.) (25. számú melléklet)
118/2013. (IV.17.) (26. számú melléklet)
119/2013. (IV.17.) (27. számú melléklet)
120/2013. (IV.17.) (28. számú melléklet)
121/2013. (IV.17.) (29. számú melléklet)
122/2013. (IV.17.) (30. számú melléklet)
123/2013. (IV.17.) (31. számú melléklet)
124/2013. (IV.17.) (32. számú melléklet)
125/2013. (IV.17.) (33. számú melléklet)
126/2013. (IV.17.) (34. számú melléklet)
127/2013. (IV.17.) (35. számú melléklet)
128/2013. (IV.17.) (36. számú melléklet)
129/2013. (IV.17.) (37. számú melléklet)
130/2013. (IV.17.) (38. számú melléklet)
131/2013. (IV.17.) (39. számú melléklet)
132/2013. (IV.17.) (40. számú melléklet)
133/2013. (IV.17.) (41. számú melléklet)
134/2013. (IV.17.) (42. számú melléklet)
135/2013. (IV.17.) (43. számú melléklet)
136/2013. (IV.17.) (44. számú melléklet)
137/2013. (IV.17.) (45. számú melléklet)
138/2013. (II.15.) (46. számú melléklet)
139/2013. (IV.17.) (47. számú melléklet)
140/2013. (IV.17.) (48. számú melléklet)

141/2013. (IV.17.) (49. számú melléklet)
142/2013. (IV.17.) (50. számú melléklet)
143/2013. (IV.17.) (51. számú melléklet)
144/2013. (IV.17.) (52. számú melléklet)
145/2013. (IV.17.) (53. számú melléklet)
146/2013. (IV.17.) (54. számú melléklet)
147/2013. (IV.17.) (55. számú melléklet)
148/2013. (IV.17.) (56. számú melléklet)
149/2013. (IV.17.) (57. számú melléklet)
150/2013. (IV.17.) (58. számú melléklet)
151/2013. (IV.17.) (59. számú melléklet)
152/2013. (IV.17.) (60. számú melléklet)
153/2013. (IV.17.) (61. számú melléklet)
154/2013. (IV.17.) (62. számú melléklet)
155/2013. (IV.17.) (63. számú melléklet)
156/2013. (IV.17.) (64. számú melléklet)
157/2013. (IV.17.) (65. számú melléklet)
158/2013. (IV.17.) (66. számú melléklet)
159/2013. (IV.17.) (67. számú melléklet)
160/2013. (IV.17.) (68. számú melléklet)
161/2013. (IV.17.) (69. számú melléklet)
162/2013. (IV.17.) (70. számú melléklet)
163/2013. (IV.17.) (71. számú melléklet)
164/2013. (IV.17.) (72. számú melléklet)
165/2013. (IV.17.) (73. számú melléklet)
166/2013. (IV.17.) (74. számú melléklet)
167/2013. (IV.17.) (75. számú melléklet)
168/2013. (IV.17.) (76. számú melléklet)
169/2013. (IV.17.) (77. számú melléklet)
170/2013. (IV.17.) (78. számú melléklet)
171/2013. (IV.17.) (79. számú melléklet)
172/2013. (IV.17.) (80. számú melléklet)
173/2013. (IV.17.) (81. számú melléklet)
174/2013. (IV.17.) (82. számú melléklet)

határozatával hozott döntését tudomásul veszi.

A határozatot kapják:

Megyei Önkormányzati Hivatal belső szervezeti egységei, Helyben

(A határozat mellékletei a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

1/b. napirendi pont**Tájékoztató a két közgyűlés között történt fontosabb eseményekről, tárgyalásokról.**

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

Tájékoztatom a Tisztelt Közgyűlést, hogy a két közgyűlés között történt fontosabb eseményekről, tárgyalásokról szóló tájékoztató kiegészítését kollégáim a testület tagjai részére kiosztották.

Itt ragadnám meg az alkalmat, hogy egy munkatársunkat bemutassam a Tisztelt Közgyűlésnek és talán a megye nyilvánosságának is. Több évig nélkülözni voltunk kénytelenek főépítész létét és segítségét a hivatalban. Egyre több főépítész jellegű feladatunk lesz és a jövőben reményeink szerint még inkább, úgy hogy ez indokoltta tette, hogy Hajba Károly úr személyében főépítész munkatársat vegyük fel a hivatalba, aki egyelőre négy órában látja el ezt a tevékenységet.

HAJBA KÁROLY (megyei főépítész): Hajba Károly vagyok, okleveles építészmérnök. 1988-ban végeztem a Budapesti Műszaki Egyetem építészmérnöki karán, azon belül is a településtervezési tanszéken. Folyamatos építész-tervezést csináltam, de mellette főépítészkedtem is, ami gyakorlatilag ennek a munkakörnek a rokon szakmája. Két éve februárban jelentkeztem és elkezdtem hallgatni szintén a Műszaki Egyetemen az EU kormányzati főépítész, szakmérnöki képzést, amit, azóta befejeztem és így ebben a témában mélyebb ismeretekkel rendelkezek.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Megállapítom, hogy a közgyűlés 21 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 4 tartózkodással az tájékoztatót elfogadta.

2. Tájékoztató a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Egészségügyi Szervezési és Szolgáltató Holding Nonprofit Zrt. és intézményeinek 2012. évi működéséről.

Előadó: Mangol Csilla, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kórházak és Egyetemi Oktatókórház főigazgatója

Mangol Csilla főigazgató asszony a következőkről tájékoztatót:

„Korábban már főjegyző úrnak és Önnek is jeleztem, hogy intézményünk 2012. január 1. óta nem tartozik az SZSZBMÖ fenntartásába. a közgyűlésre az Önök által kért tájékoztató anyagot – bár erre semmi nem kötelez minket – elkészítettük, tulajdonosunkkal engedélyeztettük és időben az Önök rendelkezésére bocsátottuk. A fenti okok miatt azonban a közgyűlésen, amelyen semmilyen megjelenési és/vagy beszámolási kötelezettségünk nincsen, személyesen megjelenni és intézményünket képviselni nem kívánjuk.”

ADORJÁN BÉLA: (Ügyrendi, Jogi és Pénzügyi Bizottság elnöke): Mélységesen meg vagyok dőbbenve. Példátlan, hogy egy megyei közgyűlés nem elég méltó, arra, hogy egyébként a megyei egészségügyének egy prominense vegye a fáradságot és bátorságot és eljöjjön ide közénk, hogy beszámoljon, hogy milyen gyalázatos állapotban van az a szolgáltató rendszer, ami egyébként az életünk megóvásáért és javításáért szolgál. Szóval erre én nem találok szavakat. Igazából én az éteren keresztül néhány kérdést felteszek, nyilvánvalóan nem komplex az egész megye területére vonatkozót, hanem mondjuk arra a térségre vonatkozót, ami minket szorosan érint. Első, hogy vajon miért fordulhat az elő, hogy egy olyan szolgáltató központban, mint a fehérgyarmati kórház, egy tavaly szeptember végére ígért beruházás befejezés még a mai napig nem került átadásra. Ami egyébként egy sürgősségi osztálynak a fejlesztéséről szól.

Tavaly szeptember 15-i határidővel kellett volna átadni azt a sürgősségi ellátó osztályt, ami a mai napig nem került átadásra. Bizonyára a kedves Főigazgató Asszony tudja a választ rá és nagy valószínűséggel többek között ennek a megválaszolása ellen tiltakozik azzal, hogy nem hajlandó eljönni ide közénk.

Néhány napja volt a vásárosnaményi helyi televízióban egy közlemény, melyben a település önkormányzata értesíti a település lakóit és a vonzáskörzetében élőket, hogy a vásárosnaményi kórház telephely szerinti kórház meghatározatlan ideig munkanapokon 15 óra után, hét végén pedig egyáltalán nem képes fogadni a sürgősségi sebészeti ellátásra jelentkezőket és arra kéri a betegeket, hogy amennyiben kezüket, lábukat, nyakukat, törük ki, akkor legyenek szívesek átfáradni Fehérgyarmatra, de ha ott se tudják őket fogadni, akkor menjenek át Mátészalkára. Hát ezek olyan felháborító kérdések, amiket egyszerűen nyugodtan és higgadtan nem lehet feltenni még akkor is, hogy ha a tisztelt Főigazgató asszony nem jön el. Én csak megdöbbsen és felháborodni tudok ezen a helyzeten és én azt gondolom, hogy Elnök úrnak latba kellene vetnie minden tekintélyét azért, hogy egy olyan intézmény, ami egyébként a mi fennhatóságunk alá tartozott, az ne bánjon így a megye egyetlen komplex érdekképviselői szervével, a megyei közgyűléssel, tekintettel arra, hogy mi nem pusztán magunkért vagyunk itt, hanem azokért a térségeinkért, amiket mi megpróbálunk érdekképviseléssel ellátni, tehát akár 40 ezer ember nevében

szólalunk itt fel. Köszönöm szépen, nekem hozzáfűznivalóm nincs, de bízom benne, hogy egyszer azért össze tudunk akadni a kedves Főigazgató asszonnyal.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Tisztelt Képviselő úr! Jogosnak érzem és sok esetben indokoltnak is a felháborodását, de a kérdéseiket írásban, jegyzőkönyv segítségével fel tudjuk tenni a Főigazgató asszonynak és Ő nyilván úgy, ahogy a beszámolóját is elküldte, ezekre a kérdésekre is válaszolni fog.

Néhány pontosítást engedjenek meg. Mi nem a megye érdekképviselői szerve vagyunk, hanem a megyei közgyűlés vagyunk, amelynek vannak törvényben biztosított kompetenciái. Az egészségügyi ellátás nem tartozik a kompetenciánkba, tehát ilyen módon kívánom, hogy megfelelő mederben tartsuk ezt a beszélgetést. Főigazgató asszony egészen pontosan fogalmaz. Nem azt mondja, hogy lebecsüli a közgyűlést, hogy nem tartja méltónak, hanem azt írja nagyon tárgyyszerűen „Beszámolási kötelezettségünk nincsen, személyesen megjelenni és intézményünket képviselni nem kívánjuk.” Tehát nem arról van szó, hogy lebecsülné a közgyűlést, vagy a testületet, hanem kompetencia ügyekről van szó, ami nyilván fontos tisztázni és a jogszabályi keretekben is ez ügyben eljárni.

SZILÁGYI PÉTER (a közgyűlés tagja): Valószínű, hogy Főigazgató asszonynak igaza van, mivel a fenntartó váltás megtörtént, hát ezért vette ezt a bátorságot, hogy nem tisztelt meg bennünket még ha jelképesen is. Tehát én erre a cselekedetre azt mondom, hogy arcátlanság. Nekem lenne egy konkrét kérdésem hozzá és akkor majd kérem eljuttatni neki. Bizonyos írott sajtóorgániumokban, illetve személyes tapasztalat során is hallottam már több embertől, hogy jellemzően idős betegek több kórházban életüket veszítik, mivel egy olyan baktérium fejlődött ki, ami csak a kórházakban szokott kifejlődni, a takarítás, illetve a fertőtlenítés hiányossága, a vegyszerek hiányossága miatt és én ezt felírtam magamnak, úgy hívják az egyiket, hogy MRFA vírus, illetve van egy másik, ami informátorom szerint még nincs ilyen mértékben elterjedve, ez a MACI nevezetű és azt mondják a hozzáértők, hogy ez is a hiányos takarításnak köszönhető, a vegyszerek hiányának, ami a fertőtlenítést biztosítja. A kérdésem az lenne, hogy igaz-e, hogy ezekben a kórházakban, amik az Igazgató asszony fennhatósága alá tartoznak, kevés a vegyszer a fertőtlenítéshez és igaz-e, hogy nagyon sok embertársunk, ebben a betegségben pusztul el, vagy ennek a baktériumnak a káros hatásai miatt.

HALMI JÓZSEF (frakcióvezető): Adorján Béla képviselőtársam szívemből beszélt. Felháborító, amit velünk csinál a Főigazgató asszony. Persze nem kötelező neki eljönni, nem mi vagyunk a fenntartó, de egy olyan beszámolót kértünk, amelynek egy részében mi voltunk a fenntartók a Holdingnál. Az E.ON-nak sem mi vagyunk a fenntartója, mégis meghívta Elnök úr, eljött, mert

úgy gondolta, hogy a megye érdekében neki itt meg kell jelenni és neki választ kell adni.

Elnök úr tevékenysége óta többen számoltak be a közgyűlésnél, több olyan szervezet, aminek nem lett volna kötelező, de amikor a közgyűlés úgy gondolta, hogy jó lenne a közvéleményt tájékoztatni bizonyos társaságok tevékenységéről, Elnök úr meghívta, eljöttek és beszámoltak. Én azt gondolom, hogy az egészségügy a megyében egy nagyon fontos dolog. Ezzel öngólt lőtt úgy a Főigazgató asszony, úgy a fenntartó és talán mondhatnám azt, hogy az egészségügyet felügyelő államtitkár, miniszter és én azt kérném Elnök urat, meddő vita az, hogy most kérdést teszünk fel, elküldjük, Főigazgató asszony nem politikus, de levélben el tudja kerülni a válaszokat. Ez a beszámoló mindenről szól, csak a Holding tevékenységéről nem. Mi tudjuk, hogy Elnök úr mit kért. Elnök úr meg akarná nyugtatni a közvéleményt, hogy a Holding normális mederben működött és, hogy a kórházak jó kezekben vannak. Énszerintem ez volt a szándéka, ebben csak kaptunk egy olyan információt, amit a sajtóból tudunk, meg a mindennapi életünkben küzdünk a kórházakban. Én felteszem önállóan a kérdéseket, mint képviselő, mert nem látom értelmét, hogy itt majd Elnök úrnak, ha tud válaszolni, válaszol, ha nem tud nem, tehát ez nem az Elnök úr kompetenciája innentől kezdve. Felháborítónak tartom. Én azt szeretném kérni Elnök úrtól, mint országgyűlési képviselő és a kormányzó párt tagja, járjon el az egészségügyi kormányzat felé abban, hogy engedélyezzék azt, hogy itt valaki, akár a GYEMSZI, akinek ebben van kompetenciája, jöjjön el és adjon nekünk tájékoztatást, vagy adjon választ a kérdéseinkre Szabolcs-Szatmár-Bereg megye kórházainak a helyzetéről. Elnök úr ebben el tud járni, szerintem Elnök úrnak is célja az, hogy még két évig ne lebegtessünk Holding, meg kórház ügyeket, én ezt kérném. Van ebben a beszámolóban olyan állítás, ami a megyei önkormányzatot érinti, ez a követelés. Ez a követelésről is, ha Elnök úr tudna nekünk tájékoztatást adni, ez az Ön kompetenciája. Én feleslegesnek tartom, hogy most elkezdjük vitatkozni azon, hogy tegyünk kérdést, vegyük le napirendről, tárgyaljuk meg, ha Elnök úr így gondolja, de így, hogy nincs itt, aki készítette a beszámolót, így nincs értelme. Ha az egészségügy nem jól működik, visszavetik ránk még, ha nincs is semmi közünk hozzá. Ezért én azt gondolom, hogy fontos lenne, hogy ha ebben a megyei önkormányzatban ezt a napirendi pontot meg tudnánk tárgyalja, a kérdéseinket fel tudnánk megfelelő embernek tenni és erre válaszokat kapni.

DR. HELMECZY LÁSZLÓ (a közgyűlés tagja): Hogy ha azt a stílust akarnám felvenni, amit ez a kórházigazgató megenged magának, akkor azzal kezdenem az első mondatokat, hogy nem érdekel, hogy ki az a Mangol Csilla, egyáltalán nem érdekel minket, hogy ki ő. A kórházunk érdekel, a megye egészségügye érdekel. Én, ha a megyei közgyűlés elnöke lennék, kétharmados kormánypárti képviselőként ez az asszony néhány napon belül eltávozna ennek az intézménynek az éléről, mert megkeresném a saját csapatomon belül az

illetékeseket és azt mondanám, hogy na eddig és nem tovább. Kérem szépen, ez egy kormánypárti vezetésű megyei közgyűlés. Kit szégyenít ez meg? Engem az ellenzéki képviselőt? Hát ezt a csapatot szégyeníti. Nem nézi annyiba a kormánypárti képviselők által vezetett megyét, hogy eljöjjön és kérdésekre válaszoljon. Megkérdezném, ha ez az asszony ilyen lelkiismeretesen áll ehhez a kórház ügyeihez, akkor hogyan gyógyítana? Kire szégyen ez, hogy nem jön ide ez az ember? Hát rám nem szégyen, nekem nem hiányzik. Azt mondja, hogy egyeztetett a GYEMSZI-vel. Mit érdekel engem, hogy kivel egyeztet. Van valami titkolnivalója? Miért nem jön ide? Küldjön ide valakit. Nem érdekel bennünket, hogy személy szerint ő fog eljönni. Az viszont már érdekelne, hogy erre volt jó ez az államosítás.

Hát milyen embereket neveznek ki kormányzati szinten. Ez az ember tényleg alkalmas? Ez az ember hülyének nézte már ezt a megyei vezetést olyan kérdésben, amikor 500 embert engedtek utcára. Felháborodás, a kormánypárti képviselőknél is kicsapta a biztosítékot, mert arra nem volt képes, hogy megkérdezze, hogy mégis csak mi a véleménye erről, de pofátlanul az első oldalon közli, hogy a megye 500 millióval tartozik. Vigyék el innen, boldogítson más megyét, Budapestet. Hagyjon minket békén. Mert, ha nem jött el, akkor legalább azt a tisztességet tette volna meg, hogy azt mondja, eljön valamelyik igazgató. Egy éve mondja ez a közgyűlés, hogy tudni szeretnénk azt, hogy mi van ebben a kórházban, mi történik itt. Miből gondolja itt ez a Vezérigazgató asszony, hogy ő jobban tudja, hogy mi van ebben a megyében, miből gondolja azt, hogy nem tudnánk esetleg jó tanácsokat adni, miből gondolja, hogy mi itt ellenséggként kezelnénk? Sok okot nem adott arra, hogy rajongásig szeressük. Ugyanis jól látható, hogy egy éve személy szerint ő szabotálja el, hogy egyáltalán beszámoljon. Megtehetette. Ez a kórház nem az ország rossz kórházai közé tartozott. Ez a Debreceni Egyetemnek az oktatókórháza, kiváló orvosi, műtői, ápolói személyzettel és dolgozókkal. Én azon csodálkozom, hogy egyáltalán tart ez a kórház ott, ahol tart. Egy ilyen vezetés mellett. Tessenek odahatni, hogy ne hozza a kormánypárti vezetésű megyét ilyen kellemetlen helyzetbe egy állami intézménynek a vezetője.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Köszönöm szépen Képviselő úr a hozzászólásait. Az összes kérdésüket továbbítjuk a kórház, illetve az egészségügy irányába. Menet közben egy dologra kívánok reagálni. Valóban az állítólagos tartozásunk egy komoly vita a kórházak vezetésével, amelyet én, hogy segítsen a kórházak helyzetét, a Kincstárnak jeleztem. A megyei önkormányzatok konszolidációjáról szóló jogszabályok alapján ez nyilván, a továbbiakban nem a megyei önkormányzat adóssága. illetve a másik oldalon ott van az a rengeteg önerő, amit korábban a kórházak pályázataihoz biztosított a megyei önkormányzat. Én próbáltam és próbálok a jövőben is a kórházak a megye, megyei betegek ellátása érdekében eljárni, hogy ezt az un. adósságot valahol érvényesíteni tudja a megyei egészségügyi az állam felé.

SZALAI LÁSZLÓ (a közgyűlés tagja): A fehérgyarmati kórház beruházással kapcsolatban annyit kívánok mondani, hogy tulajdonképpen az átadás megtörtént, a használatba vételi engedély megvan, augusztus 1-től minden reménység szerint működik. A közbeszerzés körül voltak anomáliák és amiatt van minden.

DR. VERES JÁNOS (a közgyűlés tagja): Három dolgot szeretnék a napirend kapcsán elmondani. Az első, hogy szemben az Elnök úr által felolvasott levél tartalmával mi nem beszámolót tárgyalunk ma napirend szerint. Az a napirendünket a címe, hogy tájékoztató a megyei közgyűléshez a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Egészségügyi Szervezési és Szolgáltató Holding Nonprofit Zrt. és intézményeinek 2012. évi működéséről. Ez csak azért fontos, mert Mangol Csilla azzal utasította el a közgyűlésen történő részvételét, hogy beszámolója nem kötelezett, de úgy a napirendünk címe sem beszámoló.

Második dolog, hogy én sajnálom a közgyűlés vezetését, hogy ilyen helyzetbe hozza őket valaki és nem először. Tudjuk mindannyian azt, hogy már volt ilyen típusú napirendje a közgyűlésnek egy korábbi időpontban, akkor vita alakult ki, hogy vajon hajlandó-e a Holding vezetése a közgyűlés ezen szándékának megfelelni, vagy sem. Most láthatóan az írásra már hajlandó volt, a személyes megjelenésre nem hajlandó. Én azt gondolom, hogy ez mindenképpen elfogadhatatlan, hiszen arról nem volt szó az egészségügy állami tulajdonba vétele kapcsán, hogy ezt követően a megyékben működő bármilyen politikai testületnek - és ebben a megyében valószínűleg a megyei közgyűlés a legmagasabb szintű politikai testület - nincs közük ahhoz, hogy mi folyik az egészségügyi immár állami irányítású intézmény rendszerében és azt gondolom, hogy nem is lehet ezt elfogadni. A megye közvéleménye azt várja Elnök úrtól ebben a kérdésben, hogy ha a GYEMSZI-nek Mangol Csillát támogató álláspontja van ebben a kérdésben, akkor változzon meg a GYEMSZI, mint állami fenntartó álláspontja ebben a kérdésben. Ha ehhez szükség van törvénymódosításra, én most megígérem itt, az ellenzék támogatását ehhez a kérdéshez Elnök úrnak, ugyanis nem lehet azt eltérni és nem lehet azt elfogadni, hogy a megyében ezzel a kérdéssel immáron nem foglalkozhat senki tulajdonképpen. Mert, ha jól értem a Főigazgatónak a levelét, akkor arról szól, hogy ti csinálhattok, amit gondoltok ezzel a dologgal, de köszönjük szépen ezen kívül akar maradni. Én magam több kérdést fel akartam tenni a beszámoló kapcsán, ezek közül, ha megengedik én csak kettőt szeretnék azért itt exponálni, mert ez izgalmas mindenképpen.

Ebben a beszámolóban úgy szerepel, hogy 500 millió forint nagyságrendű tartozása keletkezett a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzatnak a Jósa András Oktatókórház Nonprofit Kft-vel szemben, mely kiegyenlítésre a mai napig nem került. Elnök úr az előbb érintette ezt a kérdést, nevezetesen, hogy az önkormányzati konszolidáció kapcsán úgy gondolja, hogy nekünk ilyen

jellegű kötelezettségünk már bizonyosan nincs. Én azt tudom mondani, hogy mi a költségvetésben erre az évre biztosan nem fogadtunk el ilyen kötelezettséget, mint fennálló kötelezettség. Ma a közgyűlés tárgyalja a költségvetés módosítást. Ebben sem szerepel. Nem hogy 500 millió forint, de egy fillér ilyen jellegű kötelezettsége sem a közgyűlésnek. Én hiszem abban, hogy a közgyűlés pénzügyesei az előterjesztés előkészítésekor minden fennálló kötelezettséget figyelembe vettek. Ebből következően nem látom annak a lehetőségét, hogy ezen tájékoztatóban szereplő megállapítást elfogadni módunk lenne, vagy figyelembe venni módunk lenne. Ezért én kifejezetten azt kérem, hogy ebben a pontban, miután itt bennünket érintő és 500 milliós dologról van szó, a közgyűlés határozott álláspontot foglaljon el. A Mangol Csillának megírandó levélben az szerepeljen, hogy mi ilyen kötelezettséget nem ismerünk el, nem tudunk ilyen kötelezettségről és ő pedig ne szerepeltessen a továbbiakban ilyen jellegű kötelezettséget a közgyűléssel kapcsolatban, mert ez a rossz hírnévbe keverés tipikus esete a megyei közgyűléssel kapcsolatban. Ráadásul én azt is szeretném, hogy Elnök úr a válaszlevélben arra is kitérnie, hogy ilyen trehány és hányaveti fogalmazás nem szokás ennél a közgyűlésnél. Tehát olyan nincs, hogy 500 millió forintos körülbelül nagyságrendű tartozása van a mi megyei közgyűlésünknek. Egy tartozás az nem ilyen, hogy nagyságrendű tartozása úgy lebeg valahol, mint Mohamed koporsója. Azt gondolom, hogy nem lehet ezt a kérdést ilyen módon kezelni, ezért határozottan kérem, hogy a válaszban az szerepeljen, hogy ezt a leírt gondolatot visszautasítja a közgyűlés, mert nem tudja elfogadni és semmiképpen nem tud vele egyetérteni. Ebben a tájékoztatóban az is szerepel, hogy az a bizonyos megyénkben sok vitát kiváltott 2009-ben aláírt szerződés alapján vélhetőleg megvalósuló tömbkórház projekt várhatóan 2014. végére fejeződik be. Miközben azt írja, hogy kivitelező kiválasztása, kivitelezés megkezdése 2013, június eleje. Az anyag le van dátumozva 2013. június 5-i dátummal, ma 27-e van. Azért bocsássa meg a világ, több, mint 10 milliárd forintról van szó, én szeretném tudni és a megye közvéleményének joga van tudni, hogy mi van ezzel a projekttel. Hol tart a kivitelező kiválasztása, hol tart a munka megkezdése, milyen szerződést kötöttek, kivel kötöttek szerződést, mennyi összegre, mi garانتálja a 2014-es befejezését a projektnek.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Köszönöm szépen Képviselő úr az észrevételeit, kérdéseit el fogjuk küldeni. Véleményem szerint a megyei közgyűlés kezdeményezése az országban az első, tehát mi tapossuk ki azt az utat, ami szerint az új szerepkörben lévő ellátórendszernek viszonyulni kell a különböző testületekhez. Ez ügyben kellő bölcsességet és türelmet kérek mindenkitől, azzal, hogy a felháborodásoknak szót adnak. Persze itt is igyekszünk tárgyszerűnek lenni és ehhez méltóan vagyunk ahhoz méltóan eljárni. Valószínű egyébként a tájékoztató és a beszámoló közötti különbségben van a megoldás kulcsa, illetve a személyes megjelenésben. Ez ügyben kell majd

jogászoknak és közigazgatási szakembereknek megfelelő kompromisszumot kialakítaniuk. Így a jövőben nyilvánvaló lesz a kezelése azoknak a kívánalmaknak, amik a közvélemény tájékoztatását, helyi társadalom bevonását jelentik.

DR. HELMECZY LÁSZLÓ (a közgyűlés tagja): Van egy része ennek a tájékoztatónak, ezek a kiemelt és folyamatban lévő beruházások. Egy ilyen tájékoztatóban, ha már kitér rá a kórház vezetése, talán jó lenne valamit mondani, most azért 2013. június 27-ét írjuk és 2009. december 18-án lett aláírva ennek a pólus programos beruházásnak a támogatási szerződése, ami 12,3 milliárdos beruházásnak a rajtját jelenti. Azóta négy év telt el. Senki nem felel azért, hogy itt négy évig egy 12,3 milliárdos program áll. Erre lettünk volna kíváncsiak. Valamit nem kellene erről mondani? Leírja, hogy elavult, korszerűtlen, pavilonrendszerekben történik a gyógyítás.

Azt, hogy mi mennyire felismertük, hogy pavilonrendszerekben nem megfelelő a gyógyítás, annak ékes példája, hogy nagyon-nagyon nagy erőfeszítések árán a Sóstói úti belgyógyászatok bekerültek a kórház területére, fel lett újítva az az épület, ahol most már egy tömbben, blokkban van az összes belgyógyászat, a beteg utak felépültek. Meg kell, hogy mondjam, hogy tömb kórház sem csoda, de nyilvánvalóan nagyon jó lenne az, hogy ha ez a beruházás megvalósulna, de azért, komolyan azt hittem, hogy viccel ez az asszony. Azt mondja, hogy a projekt kivitelezési szakasza nem mutatott látványos eredményt.

Nincs látványos eredmény, ide ne jöjjön, mert ha itt lenne, akkor is ezt mondanám. Nem mutatott látványos eredményt a semmi. Átnézve ezeket a betegforgalmi kapacitásokat, adatokat, ágyszámokat, rájönnek, hogy mi nem csak a gazdaságban teljesítünk jobban. Ebből az állapítható meg, hogy egyre egészségesebbek vagyunk. Itt lehet leépíteni minden osztályon ágyszámokat büntetlenül, lehet kidobálni embereket anélkül, hogy megkérdeznénk bárkit és utána lehet megtenni, hogy eszünk ágában nincs idejönni és azt mondani, hogy lehet, hogy elég rosszul csináltuk, de majd ezután jobban fogjuk.

HALMI JÓZSEF (frakcióvezető): Elnök úr nem válaszolt az én felvetésemre és a Veres képviselő úr felvetésére az 500 millióval kapcsolatosan. Én azt gondolom, hogy ha a fenntartó megmondta a Főigazgató asszonynak, hogy nem kell ide jönni, akkor mondja meg neki azt is, hogy az 500 millió ott van nála a fenntartónál. Azok a szerződések, amelyek a tömbkórházzal kapcsolatos pályázatban kötődtek, átkerültek-e akkor a GYEMSZI-hez, a fenntartóhoz és itt történt-e teljesítés, vagy nem történt? Ez kimondottan a nyilvánosságra vonatkozik. Aki a honlapon nézi, az azt hiszi hogy ez a szerződés ez érvényben van. Én azt kérem, ha ez nincs érvényben, akkor írjuk oda, hogy átkerült a GYEMSZI-hez, mert ez megvezető.

Igaz-e az, hogy július 1-től Fehérgyarmaton megszűnik a traumatológia, a baleseti sebészet és átkerül Mátészalkára? Fehérgyarmaton egy nyaki töréses

esetben, ha Mátészalkára kell vinni akár egy Erdőháti akár egy Beregi településről, kisebb az esélye. Mi annak idején elmondtuk, hogy ha önkormányzati intézmények átkerülnek az államhoz megszűnik az a szerep amiről én azt gondolom, hogy a megyei önkormányzat jól látott el, bármilyen színezetű irányítása volt, most meg nincs meg ez az ellenőrzés. Az a fenntartó, aki az állam képviselője azt csinál, amit akar, mi meg mikor kérdéseket kapunk azokkal az intézményekkel kapcsolatban, amik valamikor hozzánk tartoztak, nem tudunk válaszolni. Azt gondolom, hogy visszavetve azzal, hogy Elnök úr tegyen meg mindent, hogy legyen ebbe belátása.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Ami a törvények szerint lehetséges, azt természetesen meg fogom tenni. Tehát egy másfajta szervezetrendszerrel van szó, amihez hozzá kell szokni a közigazgatás minden szereplőjének. Érzékeny kérdések ezek, de olyan kérdések, amit világosan látunk, 20 éve tol maga előtt a magyarországi politika. Hogyan lehet jól, hatékonyan az ország gazdasági teljesítéséhez mérten, az ország minden pontján hatékony egészségügyi ellátást biztosítani. Lásd a mentőhálózat fejlesztését. Az egészségügyi kormányzat olyan kapacitásokat fejleszt az országban, amik eddig ellátatlan területek voltak. Ezt is vegyük észre a másik oldalon. Lehetne sorolni a megye településeit, vagy térségeit ahol soha nem volt Traumatológia.

ADORJÁN BÉLA: (Ügyrendi, Jogi és Pénzügyi Bizottság elnöke): Tisztelt Közgyűlés! Tisztában vagyok én azzal, hogy mi a mi kompetenciánk és mi nem. Azzal is tisztában vagyok, hogy Mangol Csilla magasról sajnálja, hogy mi mit szeretnénk és mit nem szeretnénk. Azzal is egyetérték részben, hogy vannak olyan települések, ahol nincsen sürgősségi ellátás, ugyanakkor az indokoltsággal azért vannak problémák. Utánajártam annak az ellátottsági mutatóknak, amit akár a fehérgyarmati, akár a vásárosnaményi sebészeti sürgősségi ellátó produkál. Azért én nem gondolom, hogy elhanyagolhatónak mondható az a közel 11 ezres éves ellátottság, amit a két szervezet produkál. Ugyanakkor azért nekem roppant furcsa, hogy amikor bejött az a Holdingosítás, akkor először azt kell tudomásul vennünk, hogy a Vásárosnaményi Kórház már nem létezik, hanem létezik egy Fehérgyarmati Kórház és Gyógyfürdő.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): A vásárosnaményi Kórház már 10 éve nem létezik. Azt már 10 éve kellett lenyelniük a Vásárosnaményiaknak.

ADORJÁN BÉLA: (Ügyrendi, Jogi és Pénzügyi Bizottság elnöke): Infrastrukturális fejlesztéseket nem tudott volna az önálló Vásárosnaményi Kórház végrehajtani, ezzel magyarázták a Holdingosítás hasznát. Azért megjegyezném, hogy Kisvárdra nem ment bele a Holding játszmába és jól járt. Aztán most mi történik? Már nem létezik Fehérgyarmati Kórház és Gyógyfürdő sem. Mert a székhelye nem ott van. Erről hogyan értesülnek a dolgozók,

természetesen a bélyegzőről meg a fizetési lapnak a fejlécéről. Hiába kérdezné a vásárosnaményi vagy fehérgyarmati polgármester, hogy mi történik, nyilván nem kompetenciája, hogy választ kapjon. Nem kompetenciája a megyei közgyűlésnek se, hát akkor kinek a kompetenciája?

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Akkor engedjen meg még egy költői kérdést. Kemecsén mióta nincs szülészet? Vagy mióta nincs tüdőszűrés Gávavencsellőn? Ezt végtelenségig sorolhatnánk. Mióta van szívgyógyászati központ Nyíregyházán? Az egészségügyi rendszer nem egy statikus rendszer. Ebben a végtelenségig tudnánk menni. A Vásárosnaményi Kórház 12 éve nincsen. Most visszamenni a múltba nem túl sok értelme van. Az aktuális kérdéseiknek természetesen van értelme.

BARACSI ENDRE (Terület- és Vidékfejlesztési Bizottság elnöke): Ez a tájékoztató sem tartalmában sem stílusában nem felel meg annak, ami egy megyei közgyűlés elé kellene, hogy kerüljön. Mindezek ellenére én azt kérném, hogy ugyan bombázzhatjuk itt egymást kérdésekkel, de lényegében, nincs akinek feltegyük. Nem hiszem, hogy nekünk most külön hullámokat kellene gerjesztenünk azzal, hogy ezt a napirendet nagyon sokáig húzzuk még. Én arra kérem a frakció vezetőket, hogy beszéljék meg milyen kérdéseik vannak, azokat írják össze és jutassák el elnökúrhoz, és ezek el fognak jutni majd a címzetthez. Elhúzzhatjuk még, de azt hiszem, ezzel csak közvéleményt borzoljuk.

DR. HELMECZY LÁSZLÓ (a közgyűlés tagja): Lehet itt adminisztratív eszközökkel ágyszámot csökkenteni vagy megszüntetni a baleseti sebészetet, csak azt végig kéne gondolni egy akkora megyében, mint a mienk. Mondjuk, Fehérgyarmaton megszüntetem, az emberéletekbe kerülhet. Ez a fantom főigazgató dobálózik itt az 500 milliókkal, én meg azt kérdezném meg, hogy megfelel-e a valóságnak az, hogy a Kisvárdai Kórház számláján, amikor sikerült államosítani a kórházat, közel 1 milliárdnyi megtakarítás volt. Ha igaz ez, akkor kíváncsian várom, mikor fogja ez a vezetés a kitüntetést megkapni. Arra meg külön kíváncsi lennék, ha igaz, akkor itt maradt-e ez a közel 1 milliárd ebben a megyében? Mert azért, hogy ebből a koldus megyéből kivigyen a kormányzat közel 1 milliárd Ft-ot azért az egy vicc. Lehet, hogy rosszak az információim, bár ne lenne igaz.

HALMI JÓZSEF (frakcióvezető): Amikor Elnök úr azt mondja erre a Fehérgyarmati esetre, hogy megmagyarázza, én kíváncsi lennék, ha önnek Mátészalkáról kellene a beteg gyermekét Fehérgyarmaton látogatni, mert Mátészalkán megszüntették a gyermekgyógyászatot. Vagy ha önnek az édesanyját Mátészalkán kellene látogatni Penyigéről, mert megszüntették az orr-fül-gégét. Én azt gondolom, hogy ez igen is érdekli a közvéleményt.

DR. SIMONNÉ DR. RIZSÁK ILDIKÓ (a közgyűlés tagja): Az előttem szólókkal egyet kell, hogy értsek. Én is szomorúan vettem, hogy igazgató asszony nem vesz részt. Ugyanakkor szomorúan hallgatom az itt elhangzottakat, mert ebből azt hallom, mint ha ott nem folyna megfelelő munka. Én azt gondolom, hogy ezekre a kérdésekre igazgató asszony, ha itt lenne, megtalálná a helyes választ. Azt senki nem veszi észre, hogy a beérkező betegforgalom esetén az ott dolgozók mindent megtesznek azért, hogy a betegellátás színvonala ne romoljon, és ne csökkenjen. Ha bemegyünk, akkor senki nem mondhatja, hogy a takarítás ne állná meg a helyét. Többször megfordulok a kórházban, de mindig csak maximális dicsérettel tudom övezni azok munkáját, akik a megterhelt napi tevékenység mellett megpróbálják a beteget nem csak szomatikusan, hanem pszichésen is ellátni. A tájékoztatóban találják meg a pozitívot is. Ne sejtessük a megye lakosságával azt, mint ha ott eltitkolni valónk lenne. Nincs mit szégyellnünk. Szomorúan nyugtázom, hogy igazgató asszony nincs itt, mert a feltett kérdésekre, nincs, aki érdemben válaszoljon. Én elfogadom, ha szűkítik az ellátást. Én azt kérem, hogy ne mossuk össze a traumatológiát a sebészettel. Én elfogadom, ha csökkentünk az nagyon fájó, de el kell fogadni a progresszív betegellátásra való törekvést is.

DR. VERES JÁNOS (a közgyűlés tagja): Én azt hittem, hogy ebben a dologban egyet fogunk érteni, sajnálom, hogy Elnök úr megpróbálja védeni a védhetetlent. Én elfogadom, hogy mi vagyunk az elsők, akik ilyenekkel próbálkoznak, de az akkor is elfogadhatatlan, hogy valaki így viselkedjen. A nyilvánosság kedvéért szeretnék a beszámolóból két dolgot megemlíteni. A beszámoló szerint összesen 310 ágyat szüntettek meg. Azt írja a beszámolóban 3 oldallal később, hogy finanszírozásban ebben az időszakban a rendszeres tevékenység díjazásában 10%-al kevesebb az Egészségügyi Holding finanszírozása, amit kap a költségvetésből. Ebben a periódusban ágyszámokat csökkentenek, azaz bezárnak bizonyos kapacitásokat, és kevesebb pénzhez jut megyei egészségügy. Megértem, hogy a főigazgató asszony nem akar idejönni és válaszolni azokra a kérdésekre, amiket föl lehet tenni. Csak nem fogadom el és nem veszem tudomásul. Egyetértek, hogy lehet súlypontokat változtatni, és változtatni kell a rendszeren. Egyetértek, hogy a változtatásoknak vannak vesztesei és vannak következményei. Amivel nem tudok egyetérteni az az, hogy úgy jelent be létszámcsoökkentést, hogy a kormánypárti képviselők is meglepődnek és egy nap múlva kiülnek sajtótájékoztatót tartani, hogy ők erről nem tudtak és nem értenek vele egyet. Nem értek azzal egyet, hogy a megyében formálódó vélemények figyelmen kívül hagyásával történik ez a folyamat. Azt tudom mondani, hogy a fejünk fölött, rólunk hozott döntések nem helyesek. Éppen ezért gondolom, hogy ezt a módszert és ezt a stílust kell megváltoztatni. Ennek a beszámolónak a kapcsán lenne még 18 másik ügy, amelyről szívesen beszélnék, ha itt lenne az a személy, akinek ezekre válaszolnia kellene. A kialakult helyzet elfogadhatatlan, méltatlan az, hogy ilyen körülmények között kell nekünk erről itt beszélnünk.

DR. HELMECZY LÁSZLÓ (a közgyűlés tagja): Sajnos az utóbbi időben egyre jobban kezdjük megszokni, hogy a következmények nélküli országban élünk. Bizonyos személyek azt gondolják, hogy azt csinálnak, amit akarnak, és ezt meg is teszik. Egy kórháznak az elsőszámú vezetője egy éven keresztül ezt a tájékoztatót sem hajlandó elkészíttetni, aztán egyszer csak úgy dönt, hogy nem fogok elmenni a közgyűlésre, ahová nagy tisztelettel a közgyűlés vezetősége meghívott. Mennyire alkalmas vezetőnek? Én nem akarok tőle semmit sem kérdezni. A tájékoztatónak arról kellene, szólnia, hogy mit csináltam eddig és mit fogok ezután csinálni. Kérem, ez a beszámoló tele van frázisokkal. Ez a kritika nem a kórház ápolóinknak, műtőseinknek, meg a dolgozóknak szól. Ez egy kiváló kórház. Sajnos ilyen vezetéssel. Erről nem mi tehetünk. Én még azt is megkockáztatnám, hogy ezt a viselkedést elvinném addig a szintig, hogy felterjesztéssel megkeresném az illetékes minisztert, és megkérdezném, hogy mikor óhajtja elvinni innen a főigazgatót. Mi megköszönjük, hogy itt volt, nagyon örülni fogunk, ha távozik.

FARKASNÉ TAKÁCS ILONA (a közgyűlés tagja): Mint közgyűlési tag sajnálatosnak tartom, hogy a Mangol Csilla asszony annyira nem méltat minket, hogy eljöjjön és szóban ezt a tájékoztatót kiegészítse, és a feltett kérdésekre válaszoljon. Sajnos ehhez hozzá kívánom fűzni azt, hogy ezt még a Dr. Kiss Zoltán sem tette meg velünk, mert tisztelt bennünket annyira, hogy minden közgyűlés alakalmával itt volt személyesen és a maga módján válaszolt a feltett kérdésekre. Én a szakmai munkát nem akarom bírálni. Azt elbírálják azok, akik igénybe veszik a szolgáltatásaikat. Én most elmondom a saját példámat. Május hónapban megjelentem egy orvosi vizsgálaton. A szakorvos előírt egy CT vizsgálatot, amit sürgősen meg kellett volna csinálni és ezt nekem Május hónapban október végi napra írták elő. Had kérdezzem meg már, milyen munka folyik itt a kórházon belül. Lehet, hogy én meg tudom tenni, hogy plusz pénzért elmegyek Debrecenbe és kérek magamnak egy időpontot, és kifizetem annak az árát, hogy megcsinálják nekem. De a megye lakói ezt nem tudják megtenni. Jó lenne, ha a kórház illetve a holding vezetői ezzel szembesülnének. Ezzel nem a kórházban dolgozó orvosok munkáját kívánom minősíteni, mert ők a lehetőségekhez mérten a rendelkezésükre álló személyi és technikai forrásokat felhasználva mindent megtesznek a betegek gyógyulása érdekében. De van egy vezetése, akinek azt megfelelő módon koordinálni kellene, és ez az, amit én évek óta nem látok.

DR. SIMONNÉ DR. RIZSÁK ILDIKÓ (a közgyűlés tagja): A betegforgalom csökkenését mind a fekvő beteg, mind a járó beteg ellátás szintjén tapasztalhatjuk. Nagyon szomorúak vagyunk, amikor a beteg ágyszám csökken, de felhívnom a figyelmét mindenkinek, hogy volt egy ANTSZ beszámolónk áprilisban és ott kitént, hogy a megye népessége a felnőtt lakosság

vonatkozásában közel 7%-os csökkenést mutat, ami egy nagyváros lélekszámát jelenti, 40 ezer fölötti lélekszámcsökkenés mutatható ki. A 0-14 éves korú gyermekek esetében ez közel 20 %. Én az gondolom, hogy amikor véleményt és kritikát fogalmazunk meg azért ezzel is legyünk tisztában. Én azt gondolom, hogy ez nem is a valóságot tükrözi, a népességsökkenés ettől még sokkal nagyobb. Én azt gondolom, hogy sürgős beutalóval a betegellátást azonnal megkezdik. Nekem ez a tapasztalatom.

SZILÁGYI PÉTER: (a közgyűlés tagja): Én végighallgattam a vitát és nekem úgy tűnik, hogy a FIDESZ Frakció védi a hóhér becsületét. Én azt gondolom, hogy önök az MSZP és a FIDESZ közös erővel tették tönkre az elmúlt években az egészségügyet.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): A megye lakosságszáma 7%-al csökkent sajnos az elmúlt időszakban, erre hívta fel képviselő asszony a figyelmet és egyébként pedig semmit nem védett, hanem tárgyszerűen mondott egy kérdést, hogy csökken a gyermeklétszám vagy csökken az ellátotti létszám akkor gazdaságos és tárgyszerű működtetést kell folytatni. Egyébként az semmit sem von le a feladatunkból, hogy olyan demográfiai programot hirdessünk az országban, ami alapján ezek a tragikus népmozgalmi, népességi mutatóink javulnak. Köszönöm szépen a hozzászólásokat. A vitát azzal zárom le, hogy kérdéseiket továbbítom Főigazgató asszonynak és bízom benne, hogy ezekre a kérdésekre tárgyszerű és kielégítő válaszokat kapunk.

Nyitott maradt a napirendi pont, döntési helyzet nem jött létre és ezért nem történik szavazás.

3. napirendi pont

Tájékoztató Szabolcs-Szatmár-Bereg megye országos közúthálózatának állapotáról, valamint a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. beruházásában Szabolcs-Szatmár-Bereg megyében megvalósuló projektekről.

Előadó: Szamos István, a Magyar Közút Nonprofit Zrt. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Igazgatóságának igazgatója,
Pántya József, a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. Észak-Alföldi regionális igazgatója

HALMI JÓZSEF (frakcióvezető): Én azt gondolom, hogy egy korrekt valós tényeket tartalmazó beszámoló. Azokkal a problémákkal szembesültem, amit én is problémának jelzek. Tudom, hogy a győrteleki un. tükrös kanyarban nagyon sok baleset volt. Lehet, hogy vannak kanyarok, amelyekben több volt, és azt is

tudom, hogy a megyei közút foglalkozott azzal, hogy ott építsen egy körforgalmat, azt is tudom, hogy ennek anyagi hiánya volt. Nem gondolja főigazgató úr, hogy azért valamit kezdeni kellene ezzel? Hogyan lehetne lassítani elsősorban a teherforgalmat, mert azok mennek gyorsan. Legutóbb is belement 60-al aztán beborult, természetes. Én azt kérem, hogy nézzék meg azt, hogyan lehet elkerülni, hogy minél kevesebb baleset legyen, természetesen az emberi figyelmetlenséget nem tudjuk elkerülni, de az emberi figyelmetlenség más emberek életét fogja veszélyeztetni. Ha tudunk azért tenni, hogy minél kevesebb baleset legyen, akkor közösen tegyük meg ezt.

SZILÁGYI PÉTER: (a közgyűlés tagja): Én azt szeretném kérdezni, hogy a bizottsági ülésen az hangzott el, hogy az Újfehértó-Nagykállói szakaszon bizonyosan nem fog megvalósulni, most pedig azt olvasom itt, hogy bizonytalan az alábbi utak felújítása. Akkor én azt szeretném megkérdezni, hogy történt-e valami változás. Had mondjam már el, hogy Újfehértó és Nagykovács a Megye 2 db jelentős települése, és mélységesen felháborít, hogy ez az út járhatatlan.

DR. VERES JÁNOS (a közgyűlés tagja): Egyetértve azzal, hogy az Ófehértói csomópont Baktalórántháza, Nyírbátor, Máriapócs megközelítése a településeket elérő úthálózat felújításra szorul, az első kérdésem, hogy vajon mi az oka annak, hogy az autópálya továbbépítés kapcsán leredukálták a programot, ezen útszakasz felújítása kikerül, pedig bent volt az eredeti programban? A második: Miután úgy van megemlítve a 3. oldal lapalján, hogy Hajdú-Bihar megye közös kezdeményezés a 471 számú Debrecen-Mátészalka főút kedvezőtlen vonalvezetésének korszerűsítése, és nem tér rá a továbbiakban, csak a legvégén. Vajon látnak e reményt arra, hogy korábban megíúsult felújítás, mégis megvalósulhat belátható időn belül? Nem kell részleteznem, mert pontosan tudják milyen jegyzőkönyvek születtek annakidején ennek kapcsán. Harmadik téma: Azt írják a 7. oldalon, hogy az elektronikus útdíj rendszer kialakítása során a Nyírbátor-Ófehértó-Baktalórántháza valamint Hajdúnánás és Tiszavasvári települések közötti összekötő utakon az autópálya csomópontok elérhetősége miatt jelentős forgalomnövekedést várunk. Ezen útszakaszok főútvonallá kerülnek kijelölésre.

Ezen útszakaszok, amit érintenek, az elektronikus útdíj rendszerbe bevont útszakaszok lesznek és főútvonallá lesznek kijelölve? Jól értem, hogy ezen útszakaszoknak az elfogadhatatlan minősége ellenére elektronikus útdíjat kell fizetni ezen útszakaszon haladóknak? Jól értem, hogy mindaddig sem fog megtörténni ezen útszakaszok felújítása, amikor már bevezetésre kerül e szakaszokon az útdíj fizetése? Nyilván való volt, hogy ez az útszakasz nem fogja elbírní a kamionforgalmat, hiszen nem erre lett méretezve eredetileg. Azért is volt benne az autópálya építéssel kapcsolatos felújítási tervekben ezen útszakaszoknak az autópálya csomópont megépítésével egy időben történő felújítási programja. Mikorra lehetséges, hogy az M3-as autópálya

Vásárosnaményig történő építésének befejezése után elkezdődjön e szakasz megépítése? Ennek a megyének a teherforgalmi leterheltségét ennek az útszakasznak a megépülte alapvetően meg tudja változtatni, hiszen ebben a pillanatban autópálya és M34-es útszakasz tudja a záhonyi határátkelőt elérni az összes teherforgalom.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Valószínűleg azért kell útdíjat fizetni, mert így tudjuk az autópályára terelni a forgalmat.

DR. VERES JÁNOS (a közgyűlés tagja): Egyetértek, de ez az út alkalmatlan arra, hogy a 10 tonnánál nagyobb teherbírású autók végigmenjenek rajta, ugyanis a tavasszal elvégzett javítást követően az első esőig bírta a kátyúrésze. Képtelenség normális forgalmat bonyolítani rajta. Én nagyon félek attól, hogy a kátyúkerülgetés miatt itt sok baleset fog bekövetkezni a forgalom megnövekedése után.

FORJÁN ZSOLT (a közgyűlés tagja): A Csenger-Mátészalka közötti útszakasszal kapcsolatban szeretnék szólni. Ez az útszakasz két okból is már-már járhatatlan. Annak idején ez nem ilyen tengelyterhelésre lett építve, mint most amilyen kamionok haladnak rajta. Naponta 500 - 600 kamion jár rajta, nem beszélve azokról a személyautókról, amelyek még hozzá adódnak. Ezért a Csenger-Mátészalka közötti útszakasz 30 percről 40-45 percre is emelkedik. Hiszen nem tudunk a megengedett sebességgel sem haladni. Az lenne a javaslatom, hogy az új 7 éves operatív programba akár a regionális operatív programba ezeket a számjegyű utakat tegyük be, ne akkor kapkodjunk majd. Tegyük bele ezeket az útszakaszokat akár a csomóponti Győrtelek vagy Csengernél leágazó, vagy nézzük meg, melyek azok a csomópontok ahova körforgalmakat kell építeni és ezeknek az útburkolatoknak a helyreállításával, felújításával kapcsolatosan készítsük elő a regionális operatív programoknak a kiírását. Szatmárnémetiben egy M49-es megbeszélésen azt hallottuk, hogy egy bizottság fog felállni és szeretném megkérdezni, tud-e erről a NIF Zrt, hogy felállt-e ez a bizottság hogy meghatározzák az M49-es gyorsforgalmi út nyomvonalát?. Mivel a régi Országos Rendezési tervben az áll, hogy Ökörítőfülpösig jöjjön és onnan majd eldöntenek, hogy Csenger északi vagy déli részén haladna át, akkor legalább valamilyen szinten próbáljuk nyomatékosítani, hogy kezdjék el megépíteni ezt az M49-nek a szakaszát és onnan míg az odaér, a kisajátítások megvannak, a tervek elkészülnek odáig biztosan meglesz az a két ország közötti egyezmény is amely megmondja, hogy hol legyen ez a csatlakozási pont, ahol az M49-es áthalad.

SZTOLYKA ZOLTÁN (a közgyűlés tagja): Olvastam a beszámolóban, hogy Garbolc és Szárazbereg között épül az út. Viszont nem olvastam, hogy Zajta és Peleske között is épülne egy összekötő út. Forján képviselő úrhoz szeretnék

csatlakozni, hogy nagyon nagy segítség lenne annak a térségnek, az útnak a bővítése, hiszen teljes egészében le vagyunk maradva. Én azt szeretném, ha átjönne a Szamoson ez az út és a mi részünket bekapcsolnák ebbe a vérkeringésbe.

DR. HELMECZY LÁSZLÓ (a közgyűlés tagja): Szerintem, az előző napirendnél azért szavazni kellett volna. Ha én vagyok a közgyűlés elnöke nem mentettem volna meg a főigazgató asszonyt egy egyhangú nemtől.

Azt gondolom, hogy a most tárgyalt napirend egy magas színvonalú beszámoló, ami nem hallgatja el a problémákat, a hibákat.

Nagyon rossz a szabályozása jelenleg a vadveszélyt jelző tábláknak. Sajnos a jogi szabályozás is rossz. Egymásnak ellentmondó bírósági esetek jogesetek vannak. A lényeg, hogy a vadásztársaság kijelöli, hol van vadcsapás, mert ők tudják, és a közút elhelyezi ezeket a táblákat. Eddig nem is szokott baj lenni. Csak ősszel a levelek lehullnak, tavasszal újra kihajtanak, megy a lombozat és egyszer csak eltakarja a táblát. Aztán jön a baleset, a biztosító azt mondja, hogy köszönöm én ezzel nem akarok foglalkozni, Azt mondja a vadásztársaság, hogy köze nincs ahhoz, hozzá se nyúlhat a fához és megy az egymásra mutogatás, tudom, hogy önöknek van egy szolgálatuk, aki rendszeresen ellenőrzi az utak állapotát. Létfontosságú, hogy a veszélyt jelző táblák láthatóak legyenek. A kátyú már csak olyan, hogy ha megjelenik kisebb már nem lesz, csak nagyobb, és ha olyanná fokozódik, nagyon komoly balesetet okozhat. Az autópályán is láttuk már, hogy akár sebességkorlátot bukkanás jelző útveszély táblát kihelyeznek. Ez részben az anyagi javakat, de ami a legfontosabb, emberi életet, egészségeket is veszélyeztet.

DR. SIMONNÉ DR. RIZSÁK ILDIKÓ (a közgyűlés tagja): Én is megköszönöm a rendkívül széleskörű tájékoztatót Milyen stádiumban van az Érpatak-Geszteréd-Nagykálló által beadott útfelújítás? Ugyanis létrejött a Nagykálló Érpatak közötti közös hivatal és Érpatak lakossága sokkal könnyebben és gyorsabban megközelíthetné Nagykállót a Ludasító felé vezető úton

A 471-es út sokszor életveszélyes minősítést is kaphatna. Konkrétan tudom, hogy Nyírbogáton a patikával szemben egy akkor gödör van, amit sokszor ki sem lehet kerülni, beletévedve vagy a kocsi kereke törik ki vagy balesetet lehet szenvedni. Én úgy gondolom, hogy sokszor nem nagy anyagi belefektetéssel lehetne az útnak a minőségén javítani, és ezeket a balesetveszélyes gödröket mégis csak ki lehetne küszöbölni.

Csatlakoznék Veres Jánoshoz. Az M3-as autópályának az Ófehértói szakaszánál a lehajtót szinte nem lehet igénybe venni. Sokan nem mennek Ófehétó felé fel az utópályára, mert szintén járhatatlan minőséget produkál. Én azt gondolom, hogy egy kis útszakasról beszélünk, aminek a felújítása, ahhoz hogy az autópályát igénybe tudjuk venni szükséges, lenne.

KOVÁCS SÁNDOR (a közgyűlés alelnöke): Az M49-es metszéspontjával kapcsolatban a legutóbbi megbeszélésen a vegyes bizottság felállításáról született döntés, hogy a különböző metszéspontoknál készüljön egy végleges hatástanulmány. Hiszen a metszéspont által érintett Szamos környéke nagyon veszélyes. Ez folyamatban van. Az Ófehértói Műszaki Állomás átadásakor államtitkár úrral történt egyeztetéskor szóba került ugyanez. Megígérttem, hogy politikai kapcsolatot határon túl bevetem és megkeressük, mert sajnos nincs meg az a román politikai közreműködő, aki ezt elő tudná mozdítani, kicsit fel tudná gyorsítani. Nem állt fel hivatalosan még az a bizottság, aki ezt a hatástanulmányt elkészíti. Ennyire befolyásolja a román politika a magyar fejlesztést is. Nagyon fontos, hogy az európai politika mennyire tudja befolyásolni a megyei fejlesztéseket.

A HU-RO-ban megnyert utak gyakorlatilag zsákutcák. Megszakadnak a határnál, és mindaddig, amíg Románia nem csatlakozik a Schengeni Egyezményhez, addig ezek zsákutcák lesznek. Kinyilvánította a Román Állam, hogy nem óhajt határellenőrzési pontokat odatelepíteni, ezek az utak azért kaptak annak idején zöld fényt, mert a Schengeni csatlakozás napirenden volt. Sajnos ezekkel az utakkal nem tudjuk, hogy mi lesz. Úgy gondolom nagyon kényes ez a téma főleg a határ mentén. Politikusként mindent meg kell tenni, mert valóban a Csenger, Mátészalka és ez érinti valóban a Győrteleki tükrös kanyart is. Az egyik legfontosabb prioritás a 49-es gyorsforgalmi út megépítése.

BAKÓ JÓZSEF (frakcióvezető): Én az autópályákkal kapcsolatban szeretnék egy kérdést feltenni. Én nagyon örülök, hogy a megyét elérték az autópályák. Mondjuk, ha Budapest irányából jövök, azért van bennem egy kis szomorúság, hogy Debrecen 9 km-rel közelebb van, mint Nyíregyháza, amit nem értek, mert légvonalban Nyíregyházának kéne közelebb lenni. Sokszor tapasztalom, hogy itt van az autópálya, aminek össze kéne kötnie különböző településeket, és különböző települések nincsenek rákötve az autópályára, és nem értem, hogy miért nem. Ott van pl. az én településem Kálmánháza. Ott megy mellettünk az autópálya 2 km-re, de csak az éjszakai zajból érezzük, hogy ott megy mellettünk az autópálya. A bekötő utak 15 m-re vannak az autópályától és mégsem lett rákötés. Azt gondolom, hogy nem csak itt, hanem akárhol az országban az embereket segíteni kéne azzal, hogy fel tudjanak hajtani az autópályára. Mindenki tudja, hogy az autópályának milyen előnye van. Tulajdonképpen az embereket elzárjuk ezektől. Lesz-e esetleg a jövőben lehetőség arra, hogy utólagosan ezeket a településeket bekapcsoljuk a vérkeringésbe?

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Képviselő úr nagyon érdekes kérdést vetett fel. A világon nincs, olyan autópálya ahol a mellette elhaladó települések rá lennének csatlakoztatva. Az autópályáknak ez a természete. A

Nyíregyháza nyugati elkerülő út viszont a kálmánházi kérdésre is azért nagyon gyorsan és a vártnál sokkal gyorsabban megoldást nyújt. Ilyen szempontból nagyon jó helyen van Kálmánháza. Az autópályát nem arra találták ki, hogy minden mellette lévő településről rá lehessen menni közvetlenül.

SZILÁGYI PÉTER (a közgyűlés tagja): Tudjuk mindnyájan, hogy Magyarországon nagyon rosszak az utak. Úgy látom, hogy a jelenlegi kormánynak is szándéka, hogy spóroljunk egy kicsit, mert a felújítások nem haladnak olyan ütemben, ahogy azt szeretnénk. Azt szeretném megkérdezni, hogy miért van az, hogy ha valahol kátyúznak azt soha nem sikerül szintbe hozni a többi résszel, hanem vagy lejjebb, vagy feljebb van.

SZAMOS ISTVÁN (a Magyar Közút Nonprofit Zrt. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Igazgatóságának igazgatója): Szeretném a Győrtelki csomópont kapcsán megemlíteni, hogy készültek erre tanulmányok, hogy hogyan lehetne ezt megoldani. Gyakorlatilag az ív belső oldalán rendkívül erős szanálást kellene végrehajtani, hiszen a csomópontnak nem a mi szakmai megítélésünk szerint a merőleges útsatlakozás a problémája, hanem az útsatlakozás előtt egy derékszögű ív van, ha Csenger felől jövünk. Ennek az ívnek a beszabályozása és az átépítése rendkívül erős szanálási költségekkel járna. A szanálási költségek részben azt jelentenék, hogy részben új nyomvonalra kellene helyezni elég hosszú szakaszon ennek az ívnek a nagyobb sugarúvá tétele érdekében a nyomvonalat. Akkor lenne is értelme a körforgalomi csomópontnak. Tapasztalataink szerint a Csengersima irányában jóval nagyobb a forgalma jelen pillanatban a megnyitott határátkelőhelynél, mint a Tiszabecs felé vezető 491-es útnak. Ettől függetlenül igény lenne arra, hogy az elsőbbségadás forgalomrend szerint szabályozódjon. Ezt nyilván össze kell vetni azzal, hogy előbb utóbb lesz főút vagy főút szintű kiépítés az M49-nek, vagy autópálya szintű kiépítése. Az ívnek a vonalvezetésére, már amit lehet forgalomszabályozási eszközt mindent kiraktunk. Sajnos nagyon negatív tapasztalataink vannak a Romániából érkező közlekedőkkel. Rendkívül nagy sebességgel vezetnek. Lakott területen belül számtalan panasz van a 49-es út mellett élők részéről, hogy nem tartják be az 50 km-es engedélyezett sebességkorlátozást. Az átépítésre most nem tudok ígéretet tenni vagy nincsenek ilyen információim, a kollegák majd többet tudnak.

Újfehértó-Nagykálló. Ezt korábban említettem, hogy mivel régiós gondolkodás van a ROP pénzek felhasználásában ezért ez az út és egy másik út ami Tiszavasváriba vezet Nagycserkeszből jelen pillanatban tartaléklístára kerül. Próbálkozunk elérni azt, hogy ha pénzhez jut a helyzet akkor legalább szakaszosan haladjunk előre. Ezért van ez a bizonytalan megfogalmazás. A megyében 100 km fölötti felújítás zajlik jelen pillanatban, ami országosan a legnagyobb. El tudom képzelni, hogy nem a legjobb helyeken vannak, eltelt 5-6 év, amióta ezek a döntések megszülettek, de jelen pillanatban azért harcolunk,

hogy a tartalék listáról ez az Újfehértó-Nagykálló összekötőút valahogy bekerüljön és elinduljon valamilyen helyzet.

Az Ófehértói autópálya csomópont és a lehajtó utak esete. Tulajdonképpen itt főútvonallá lesz kijelölve országosan minden olyan út, ami autópálya csomópont és a legközelebbi főút között van. Itt most az a helyzet, hogy a 471-es egy főút, ezért Nyírbátor és M3-as kapcsolat. Illetve a 41-es számú főút az Baktalórántháza irány ezért M3-as kapcsolat főútvonal. Rengeteg táblát kihelyezünk most az útdíj kapcsán a közlekedőknek egyértelművé kell tenni, hogy a sárga tábla mutatja nekik, hogy azokon az útvonalakon kell útdíjat fizetni. Meg fogjuk ismételni a lakott területek határában. Ez egy rendszerszerű gondolkodás eredménye. A cél az, hogy az autópálya csomópontok megközelíthetők legyenek. Jelen pillanatban nem tudok arra válaszolni, hogy az autópálya építésből miért maradtak a ráhordó utak tulajdonképpen felújítása, valószínűleg ennek jogi vagy bármilyen oka lehet. Ezt nem tudom, mert nem voltam ott. Tény és való, hogy szükség van ennek a két útszakasznak a felújítására. Jelen pillanatban nincs módunk rá, gyakorlatilag útfelújítás csak uniós pénzekből zajlik a megyében. Készítünk listákat, mert elképzelhető, hogy a második félévben költségvetési pénzekhez jutunk, és akkor megpróbálunk majd lépni valamilyen úton, módon. Ami most felújítás van az csak uniós pénz és ezen belül is a ROP. Most lehetőség nyílt kohéziós alapon megmaradt pénzekből különböző feladatok ellátására, de ezek még előkészítő stádiumban vannak. Ezek csomópontok, hidak felújítása, szalagkorlátok kihelyezése. Itt most ugyan a 471-es út szóba került elég sokszor. A neurotikus csomópontokat megpróbáljuk megfuttatni a KÖZOP-ba, így a Nyírbogát-Mátészalkán stb., és akkor a KÖZOP-on belül a lehetőség előáll, akkor csomópont építés pl. az a nyírbogáti csomópont megszüntetése és átalakítása körforgalommá, ezt elindítottuk, de ugye ezek a közopos pénzek felhasználása is időigényes. Az évben nagy valószínűséggel nem várható, hogy fejlődés lenne.

Az elektronikus útdíj gyakorlatilag nem úállapot függő. Nem tudom azt mondani, hogy csak ott van, ahol tökéletes útszakasz van. Akár ha megyünk az M3-on még ott is vannak kátyúk. Egy egységes rendszer kiépítése zajlik. Akik jártak akkor látják, hogy Vásárosnamény, Záhony, Tokaj, Pátyod térségében ellenőrző kapuk épültek. Ellenőrzik a bejövő járműveket, hogy regisztrálódna-e vagy sem. Ez erről szól és nem sebességmérésről. A Záhony és Nyíregyháza között és szinte az egész megyében a 4-es út 11,5 tonnás megerősítésen esett át. Ez kicsi büszkeséggel írjuk, mert valószínű az egyetlen megye vagyunk ahol végigment ez a felújítás. Nagyon sajnálom, hogy Nyíregyházán a párhuzamos nagykorúti szakaszok felújítását az unió nem engedélyezte, mert a 403-as úttal párhuzamos utakkal kapcsolatos fejlesztéseket vagy bármilyen felújítást nem támogatja. Nyíregyházától Záhonyig lakott területen kívül el lehet jutni most már és viszonylag jó vonalvezetésű útszakaszon.

Csenger-Mátészalka. Ez a probléma fennáll, azóta amióta teherforgalomra megnyílt a határátkelőhely. Gyakorlatilag nem tudunk mást tenni, mint kátyúzással tarjuk fönn és levelezünk a sok panaszossal. Amit tudunk, megteszünk. Sajnos ez a teherforgalmi terheltség, ami ezen a főúton megjelent, ez kátyúzással hosszú ideig nagy valószínűséggel nem tartható. Pátyodig ez felújításra került ez az útszakasz, ill. korábbi pénzekből a csengeri átkelő előtt járműosztályozásra alkalmas bővítés történt, de a többi részen sajnos ez a probléma fennáll. Sajnos olyanok a talajviszonyok is, ilyen agyagos akármilyen talajon kell ott végigmenni, ami magának az elődeink által alkalmazott építési technológia mellett is probléma.

Vadveszély jelző tábla. Azt szeretném válaszolni rá, hogy az a vadásztársaságé. Ők eldöntik, vagy ők tudják, hogy merre járnak a vadak, ezután egy kérelemmel fordul a Magyar Közút felé, hogy hol szeretne kihelyezni táblát, hogy jelezze a vadak átvonulását és a közlekedők a veszélyhelyzetre készüljenek föl. Tehát adunk egy engedélyt, hogy ő elhelyezze a Magyar Állam területén az országos közútvonalon a vadveszélyt jelző táblát, de ez továbbra is az ő tulajdona. Ezzel kapcsolatos összes problémát neki kell viselni, mert ha ez nem jó helyen van, és közben megváltozott a vadak vonulási szokása, ezt neki kell tudni. Ezt neki kell arrébb helyezni vagy szólni, ha megváltozik a vadak vonulása. Ez az emberekre másodlagosan vonatkozik. Elsősorban a vadak vonulására vonatkozó kérdés. Ez tény és való, hogy ennek láthatónak kell lenni.

Lesz körforgalmi út a kálmánházi úton. Ez viszonylag akkor sokat javít majd a település és autópálya elérhetőségén. Ennek van építési oldala, amiről a kollegák fognak majd beszámolni.

Kátyúzás. Gyakorlatilag nagyon jó minőségű kátyúzást csak akkor tudunk végezni, ha aszfalt maróval kimarjuk a felületet és nem kézzel bontjuk. A minőségi különbségek itt jelentkeznek. Igyekszünk javítani a helyzeten, amennyire tudunk, de tény, hogy előfordulnak szintbeli különbségek, ezt nem titkoljuk. Ez már csak egy másik dolog, hogy szakmailag annyit szerettem volna, hogy egy betömörödött útba berakunk gyakorlatilag utólag egy anyagot, ami a forgalom hatására egész másképp kezd tömörödni, mint ami már évtizedek óta ott dolgozik a forgalom alatt, tehát nem biztos, hogy az utóhatással is elérjük azt a helyzetet, hogy teljesen egyenletes felületet kapjunk.

PÁNTYA JÓZSEF: (a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. Észak-Alföldi regionális igazgatója): A Szamos igazgató úr az előbb említette, hogy a Kálmánházi autópálya bekötés, országos úthálózatba való bekapcsolása úgy gondolom, hogy megnyugtató módon halad előre. A közbeszerzés már bontásra került, jelenleg bírálat alatt van, reményeink szerint már augusztusban legkésőbb szeptemberben megkötjük a szerződést és még szeptemberben munkaterület átadással megkezdődnek a Nyíregyháza nyugati elkerülő a kálmánházi útig terjedő szakasz kivitelezési munkálatai. Ennek a befejezési határideje jövő év október. Ezzel úgy gondolom, hogy megnyugtató módon realizálódhat

Kálmánháza és térségének helyzete. Mindent megteszünk azért, hogy a 36-os számú főútig terjedő 1-es után 2-es szakasza is megvalósuljon és a jelenlegi előkészületet próbáljuk olyan mederbe terelni, hogy itt a közbeszerzést a tervezettnél hamarabbi időpontban föl tudjuk adni már és jövő év tavaszi nyitással a munkák is megkezdődhessenek, és még a jövő évben be is fejeződhetnek. Szó volt Zajta-Peleske országhatárra vezető útról. Jelenleg az zajtai projekt nincs a NIF Zrt. beruházásai között. Egyeztetések zajlanak, hogy átkerüljön-e vagy sem. Az önkormányzat nyerte el ezt a pályázatot, ugyanakkor vannak nehézségei az önkormányzatnak. A legutolsó egyeztetésünk 2 héttel ezelőtt volt. Készek vagyunk arra, hogy átvegyük a projektet. Egyelőre választ az önkormányzattól még nem kaptunk. Segítjük ugyanakkor műszakilag, szakmailag a munkájukat, tekintettel arra, hogy NIF Zrt. átveszi, akkor az országos közútparamétereinek meg kell, hogy feleljen a jelenleg tervezés alatt álló útszakasz is.

A 471-es főúttal kapcsolatban. Elkészült a Szabolcs-Szatmár-Bereg megyét és Hajdú Bihar megyét átfogó megvalósíthatóságú tanulmány. Annyit leszögeznek, hogy ahhoz, hogy itt egy útfelújítás el tudja nyerni az uniós forrásokat, alapvetően több kritériumnak meg kell felelni. Nyilvánvalóan környezetvédelmi szempontból meg kell felelni, de ahhoz, hogy az EU-nak is eladható beruházás, fejlesztés legyen, ott forgalomnak lenni kell. A megvalósíthatósági tanulmány kimutatásai alapján a Szabolcs-Szatmár-Bereg megyei részen elmaradnak a forgalom nagyságok, sok esetben messze elmaradnak a Debrecen és Nyíradony térsége közötti forgalom nagyságoktól. Ez nem jelenti azt, hogy nincsenek balesetveszélyes gócpontok a 471-es számú főúton Szabolcs-Szatmár-Bereg megyében. De ezt, mint nyomvonalas fejlesztést nem lehet jelen keretek között KÖZOP megvalósításba belevinni. A megvalósíthatósági tanulmány is a Hajdú-Bihar megyei szakaszoknak, annak is csak egy részét javasolta fejlesztésre, megvalósításra. Ennek okán a megvalósíthatósági tanulmány elkészültét követően az engedélyezési tervek és a hozzá kapcsolódó környezetvédelmi további munkarészek Hajdú-Bihar megyei szakasz egy részén folytatódnak.

Volt még szó a 49-491-es csomópontról, én annyit el szeretnék mondani, hogy a közlekedésfejlesztési operatív programba országosan 6 balesetveszélyes csomópont került bele, ebből 4 ebben a megyében van. Én úgy gondolom, amit lehetett megtenni, azt megtettük. Ezek alapján a tájékoztatóban nevesített csomópontoknak teljesen reális esélye van, hogy megvalósuljanak. Ahhoz, hogy megvalósítani tudjunk egy csomópontot, ahhoz elő kell készíteni. Jogerős építési engedélyek és kiviteli tervek nélkül nehéz pályázni, nehéz elindulni ezen az úton. Jelenleg NIF Zrt-nek erre a csomópontra nincs megbízása sem a minisztériumtól, sem a közlekedési fejlesztési koordinációs központtól. Ugyanakkor, ha ilyen jellegű felkérés érkezik természetesen az előkészítést elvégezzük, és azt gondolom, hogy azt követően lehet majd sikerrel pályázni a megvalósításra.

TÜSKE TAMÁS (a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. Észak-Alföldi regionális munkatársa): Az M34-es gyorsforgalmi útnak az aktuális kérdése. A 1222/2011 Kormányhatározat egy komplex forgalmi modellre alapozva megállapította az egyes gyorsforgalmi utaknak a hosszú távú fejlesztési stratégiáját. Ebben az M34-es a 4. programciklusba került, tehát viszonylag hátra. Jelenleg van egy elrendelés a Nemzeti Fejlesztési Minisztériumtól NIF Zrt. felé az M3-as autópálya továbbvezetésével kapcsolatban. Előkészítést kell folytatnunk a Beregdaróci irányban. Ennek a közbeszerzésnek az előkészítése, amely a környezetvédelmi hatástanulmány elkészítése ez folyamatban van. Hamarosan megindulnak a tervezési munkák. Az M34 gyorsforgalmi úttal viszont semmilyen további elrendelésünk nincsen, így azzal kapcsolatban további munkák nem folynak.

Másik kérdés volt az M49-es gyorsforgalmi útnak egyrészt a kialakítása, milyen keresztmetszettel történik ennek a tervezése, másrészt az előrehaladás kérdése. Jelenleg környezetvédelmi engedéllyel rendelkezik a szakasz egészen Ökörítőfülpös településig. Sajnálatos módon a környezetvédelmi engedélyben van egy olyan kitétel, ami alapján a környezetvédelmi engedélyt módosítani szükséges. Ennek a módosítására a közbeszerzés kiírása szintén folyamatban van. Ha ezen is túl vagyunk még mindig előttünk áll egy engedélyezési terv és egy kiviteli terv elkészítése, amely nem rövid idő, tekintettel arra, hogy hány szakhatósággal és hány érdekelttel kell egyeztetni ezt a tervet.

A keresztmetszet kialakítására ellentmondásos állapot van. Kétszer egy sávos keresztmetszet kialakítás van tervezve első ütemben, azonban az M70 és M15 gyorsforgalmi utaknak a szomorú eseményei kapcsán látókörbe került egy másfajta keresztmetszeti kialakítás. Ezt jelenleg vizsgáljuk, ill. az engedélyezési tervek készítésekor részletesen megvizsgálásra kerül, hogy milyen keresztmetszeti kialakítással és hogyan lehet ezt a szakaszt tervezni. A szakaszhoz még hozzátenném, hogy Ór településnél a szakasznak a 49. út korrekcióját is el kell végezni. Ez is az engedélyezési tervek illetve a megvalósíthatósági tanulmány kérdése, hogy az Ór település elkerülője az a korrekciónak része legyen-e vagy ez a korrekció még a település előtt befejeződjön. Ezt majd a tervezés során a tervező fogja tisztázni. Az Ófehértói csomóponthoz még csak annyit szeretnék hozzátenni, hogy tudomásom szerint, hogy ez a ráhordó út megerősítése, ill. burkolata állapotának rendbetétele az EU-s támogatás nagyon nehezen tudja finanszírozni. Mindent elkövetünk azért, hogy a közlekedésfejlesztési operatív programból minél nagyobb részt lehessen ilyen jellegű munkákra is igénybe venni. Ez nem minden esetben sikerül. De úgy tudom, hogy az Ófehértói csomópontnál olyan kisebb kiegészítő jellegű munkálatok is elvégzésre kerültek, amely javítja az Ófehértó-Máriapócs irányba a járművek áthaladását, úgyhogy bár a csomópontra való ráhordás nem valósult meg, de egyre több állapot alakult ki, mint korábban.

DR. VERES JÁNOS (a közgyűlés tagja): Az idő rövidsége miatt én a következőt javasolnám. Csak azt szeretném kérni, jöjjön el most oda velünk kocsival, nézzük meg miről beszélünk. Szerintem nincs pontos helyismerete arról, ami önnek le van írva. Nem a Máriapócs és az M3-as felhordó a probléma ebben az esetben. Nem azon van kamionforgalom, nem az van tönkremenve, hanem a másik útrésze. Én elfogadom, hogy 320 m-en az autópálya csomóponthoz képest végezték a meglévő út felújítását. A nagy probléma, hogy a kamionforgalommal érintett útszakaszok nem bírják el ezt a forgalmat. Ha most még útdíjassá is teszik, egy olyan méltatlan helyzet fog létrejönni, ami alapján szolgáltatás – ellenszolgáltatás nem lesz arányban. Olyan útért kell majd fizetni, ahol 30km/h-val lehet haladni, mert kerülgetni kell a kátyúkat. Nem valószínű, hogy bírni fogja az út a jelenleg kialakult kamionforgalmat. Én a közgyűlés vezetésének javaslom, hogy itt látszik 3 olyan pont, ami a megye szempontjából a következő éveket meghatározóan is izgalmas lehet. A megyének az az érdeke, hogy ha megépül az autópálya addig, amíg most tervben van, az M34-esnek korábban M300-asnak nevezett út készüljön el mielőbb, ugyanis biztosan az fogja a következő 10 évben a problémát számunkra okozni, hogy nem lesz az ukrán oldalról megépítve oda semmilyen összeköttetés, ez most világosan látszik. Ebből az következik, hogy a következő 1-2 évtizedre is meg kellene oldani azt a problémát, amit már nem fog megoldani a Vásárosnaményig elérő autópálya szakasza. Azt kérem közgyűlés vezetőségétől, hogy a most elhangzott tájékoztató alapján fogalmazzunk meg együtt egy olyan dolgot, amely szerintem politikai egyetértést fog bírni és ilyen értelemben az önök főnökeinek a figyelmét fel fogja erre hívni. Ebbe bele kellene azt is venni, hogy az a bizonyos 1222/2001. Kormányhatározat számunkra elfogadhatatlan az, hogy a negyedik programciklusa 2025 és 2027 közé helyezi ennek az útnak az építését. Ezért nem kapnak tervezési megbízást most. Értem, hogy kötött a pálya, ezt szerintem meg kellene változtatni annak érdekében, hogy legyen meg a teljes forgalom lehordása az országhatárig, ilyen értelemben gyorsforgalmi utakon. Egyetérttek Szamos úrral mikor azt mondja, hogy a lakott területeket elkerüli. Más dolog, hogy le fognak-e menni a Nagykállói csomópontnál immár Záhony felé az a forgalom és azon az útvonalon fog folytatódni vagy az autópályán végig megy és az M34-es útszakaszon tudja elérni az Országhatárt. Nagy valószínűséggel lehet állítani, hogy nem fog csökkenni Románia felől a forgalom ezen a szakaszon, ha meglesz a schengeni csatlakozása Romániának, akkor sem. Ebből következően indokolt lenne annak is a felgyorsítása, és ezt nem szabad másként csinálni, mint hogy a településeket elkerülő szakaszok megépítésére kerül sor. Nem vagyunk vitában, a tekintetben, hogy a tükrös kanyart szabad e több százmillióért megcsinálni, hanem nyilván el kellene kerülni a települést. Ez csak úgy lehetséges, hogy ha egyébként engedéllyel rendelkező szakasz megépül a legbalesetveszélyesebb települési szakaszok elkerülésével. Erre is szeretném azt mondani, hogy próbáljunk megfogalmazni egy felterjesztést, amely most a nyári szabadságok megkezdése előtt a megyei

közgyűlés véleményeként akár felterjesztés jogcímmel, a megye érdekét képviselve tud eljutni.

Én ismerem azt az előtanulmányt, amelynek alapján lényegében a megyei szakaszhoz nem fognak hozzányúlni talán 2 csomópont kivételével. Szerintem ez nekünk nem megfelelő. Úgy gondolom, hogy érdemben csatlakozni kellene a Hajdú-Bihar megyei kezdeményezéshez és el kellene azt érni, hogy a meglévő út felújítására azokon a szakaszokon ahol az elmúlt években nem került sor, ott kerüljön sor az út felújítására. Tudom, hogy szembe megy a szakmának azon véleményével, hogy vajon szabad-e ezt most megépíteni miközben elképzelhető, hogy elkerülő szakaszok is épülnek. Csak az a baj, hogy az elkerülő szakaszok majd 10 év múlva fogak megépülni. Én ezért azt gondolom, hogy ilyen jellegű kezdeményezést érdemes lenne megfogalmazni. Ha mi nem tesszük a megfogalmazást, akkor érthetően ők abból fognak kiindulni, hogy ők most kimutatnak egy járműforgalmat Debrecen közvetlen környezetében, és persze ettől alacsonyabb a Nyírmihálydi környéki járműforgalom, de a déli része a megyének, Mátészalka felől Debrecenbe ezt az utat használja, és nincs más lehetőségük, hiszen nincs Nyíregyháza-Debrecen között autópálya kapcsolat megvalósítva az elmaradt lehajtó meg felhajtó ág kapcsán. Ebből következően azt sem lehet mondani, hogy menjenek fel az autópályára és az autópályán menjenek tovább Debrecenbe. Ennek az útnak a felújítására mindenképpen sort kellene keríteni.

A győrteleki „tükrös kanyaros” csomópont nehezen mondható nem a legveszélyesebb csomópontok egyikének. Nem kívánom, hogy még egy ilyen lengyel veszélyes anyagot szállító kamionos baleset ébresszen fel mindenkit arra, hogy többre fog kerülni a katasztrófavédelmi beavatkozás, mint egy ház kisajátítása.

JENEI SÁNDOR (a közgyűlés tagja): Képviselő úrral teljes mértékben egyetértek, tehát az ófehértói fel- és lejárónál garantáltan nem kell kitenni 30-as sebességhatárító táblát, ott lehetetlen közlekedni. A 471-es pedig Szatmár és Nyírbátor környéke soha nem fogja az autópályát használni, a 471-est fogja használni. Korábban már felvettem, Nyírbátor és Mátészalka között, mi a 471-est halálútnak nevezzük, 1 km-en belül hány ember halt már meg azon az úton és hányan fognak még meghalni. Több tízezer embert érint. Soha nem fog autópályára onnan felmenni, mert nem csak a díj miatt, hanem sokkal több km-t kell megtennünk. És még ésszerűtlen is költséghatékonyság szempontjából is. Ha az autópálya díját számítjuk, nyilván ésszerűbb, hogy azt ki tudjuk fizetni. Nekem mindig az a gondom a sebességhatárító táblákkal, hogy ezzel az útjavítás nincs elintézve. Ez egyre jó, hogy utána a rendőrség oda tud állni és tud büntetni bennünket. Ez nem útjavítás. A kátyúzásnál pedig, amit nálunk a kátyúzási munka címen végeztek, jobb nem is beszélni erről. Még az emberben megfogalmazódott, hogy jobb lett volna, hanem is nyúltak volna hozzá.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Szerintem ez elsősorban anyagi kérdés, hogy milyen beavatkozást tudnak finanszírozni.

TÜSKE TAMÁS (a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. Észak-Alföldi regionális munkatársa): Az M3-asnak a folytatásával kapcsolatban csak annyi információt szeretnék még megosztani a tisztelt közgyűléssel, hogy tudomásom szerint az ukrán fél valóban kiírt egy autópálya tendert az ukrán oldalon, de ez meghíúsult. Viszont a tavaly augusztusi, szeptemberi információk szerint Beregsurány elkerülő utat tervezik megépíteni, amely részelemmel majd hosszú távon az ő autópálya szakasznak, tehát ha Beregszász elkerülő, hosszú távon része lenne az ő gyorsforgalmú útjuknak, ha annak az előkészítése olyan ütemben tud haladni mint mi, akkor van fogadó fél a másik oldalon.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Szeretném megköszönni a közgyűlés nevében a valóban nagyon szakszerű, terjedelmében kielégítő tájékoztatót. Köszönöm képviselő társaimnak is azt a rengeteg kérdést és észrevételt, amit tettek a beszámoló kapcsán. Valóban ezek olyan húsbavágó kérdések, amik érintik a megye egészét. Nyilván a felvetett kérdéseket főépítész úr segítségével átvizsgáljuk, és felterjesztési formában fordulnék az illetékesekhez, úgy, hogy természetesen a közgyűlés legteljesebb nyilvánosságát biztosítjuk és minden képviselő társunk további észrevételeire is számítunk a felterjesztés megírásakor.

(Időközben az üléstermet elhagyta Dr. Boros László, Jenei Sándor, Lakatos István, így a jelenlévő közgyűlési tagok létszáma 22 fő.)

Megállapítom, hogy a közgyűlés 15 igen szavazattal, 4 nemmel és 3 tartózkodással az tájékoztatót elfogadta.

4. napirendi pont

Tájékoztató Szabolcs-Szatmár-Bereg megye közösségi közlekedési rendszeréről, a közúti közszolgáltatásról.

Előadó: Dr. Huba Péter, a Szabolcs Volán Zrt. személyforgalmi igazgatója

DR. HUBA PÉTER (a Szabolcs Volán Zrt. személyforgalmi igazgatója): A Szabolcs Volán Zrt. a Nemzeti Fejlesztési Minisztériummal kötött közszolgáltatási szerződés alapján végzi a menetrend szerinti helyközi autóbusz közlekedést Szabolcs-Szatmár-Bereg megyében. Társaságunk a közszolgáltatási szerződés mellékletét képező menetrend szerinti járatok üzemeltetéséért felelős,

a menetrendnek a módosításáért, alakításáért. A Nemzeti Fejlesztési Minisztérium Közszolgáltatások Főosztálya megbízta a Közlekedéstudományi Intézetet, mint a minisztérium háttérintézményét, hogy a menetrend-előkészítési feladatokban regionális irodáin keresztül nyújtsanak segítséget. Ez az iroda Debrecenben működik, úgy hívják, hogy Észak-Kelet Magyarországi Közlekedésszervező Iroda. Az ő előkészítésük alapján kerülnek a felterjesztéseink a minisztérium elé és a jóváhagyott menetrendeket kell nekünk megvalósítani.

A legfontosabb események az elmúlt időszakban. Közösségi közlekedés átalakítása során a gyenge forgalmú vasútvonalak átvétele volt, erről az anyagról vonalanként tételesen is szólok, valamint megvalósul folyamatosan egy infrastruktúra fejlesztés az autóbusz állomások és végállomások tekintetében, amelynek legutóbbi eleme a Vásárosnaményban átadott autóbusz-végállomás volt. Egy rövid kitekintést adok az anyagban az autóbusz állomány helyzetéről, ez az egyik legsarkalatosabb kérdés, mert az elmúlt években járműbeszerzésre nem kaptunk lehetőséget és működési körünket, feladatainkat meghatározzák azok a költségvetési források, amelyet az állam a közösségi közlekedés veszteségének ellentételezésére tud fordítani. Tájékoztatásul azt kell elmondjam, hogy az utasok által fizetett menetdíjak az utazási kedvezmények miatt járó menetdíj támogatás együttesen nem elegendő a közösségi közlekedés működtetésére. Az EU szabályozás szerint veszteségtérítésre kell, hogy sor kerüljön és ezt pedig a költségvetés helyzete befolyásolja.

SZTOLYKA ZOLTÁN (a közgyűlés tagja): A vasúti vonalak kapcsán, a Volánnak volt bizonyos feladata és a Fehérgyarmat-Kisnamény-Zajta vonalon, Rozsály ahol én lakom az is érintve van és a busz most már fölkanyarodik Zajtára és utána jön vissza a településre. Abban kérném a segítségét, hogy egy új buszmegállót tudjunk létesíteni a gacsályi úton, hogy a rozsályi lakosoknak ne kelljen átmenni Zajtába és utána visszajönni hozzánk.

DR. HUBA PÉTER (a Szabolcs Volán Zrt. személyforgalmi igazgatója): Én úgy tudom, hogy ez folyamatban van ez az ügy, kezdeményezte a polgármester ennek a megállónak a létesítését. Szükséges egy helyszíni bejárás, a helyszíni bejárason hozott döntés alapján az útkezelő előírásai alapján kell megépíteni azt a megállót, ami az ön által felvetett problémát orvosolni tudja. Úgy tudom, hogy az Észak-Kelet Magyarországi Közlekedésszervező Iroda egyetértőleg rábólintott erre a dologra. Tehát amennyiben az útkezelő leírása szerinti megálló megépítése megtörténik, ennek az üzembe helyezésének valószínűleg nem lesz akadálya.

(Időközben az ülésteremben megjelent Lakatos István, az üléstermet elhagyta Bakó József, Bodrog László, Császár József, Forján Zsolt, így a jelenlévő közgyűlési tagok létszáma 19 fő.)

Megállapítom, hogy a közgyűlés 18 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 1 tartózkodással a tájékoztatót elfogadta.

5. napirendi pont

Tájékoztató a nyíregyházi székhelyű felsőoktatási intézmények pénzügyi-gazdasági helyzetéről, szakmai tevékenységéről és ezek várható jövőbeni alakulásáról.

Előadó: Prof. Dr. Jánosi Zoltán, a Nyíregyházi Főiskola rektora,
Dr. Véghseő Tamás, a Szent Atanáz Görög Katolikus Hittudományi Főiskola rektora,
Dr. Fábián Gergely, a Debreceni Egyetem Orvos- és Egészségtudományi Centrum Egészségügyi Kar dékánja

PROF. DR. JÁNOSI ZOLTÁN (a Nyíregyházi Főiskola rektora): A Nyíregyházi Főiskola a megye és a város nélkül nem létezne. Tavaly volt a főiskola 50 éves. Azon a 20 hektáron, ahol most fekszik a sóstói erdő mellett, 50 évvel ezelőtt szőlősdombok voltak, erdő volt. A 20-as, 30-as években pedig Karinthy Frigyes író is arra járt, veremlakások. Szabolcs-Szatmár megye lakosságának és Bereg megye lakosságának és a városnak az akarata, a városlakóknak az akarata teremtetten meg ezt a főiskolát. Valóban a porból és a homokból, hogy egy kilátótornyot építsen ott, amit a tudás és a szellem kilátótornyának neveznek. Tehát amikor a Nyíregyházi Főiskola országosan is szinte kimagaslóan ragaszkodott az önállóságához, amikor fölvetődött az integráció kérdése, akkor ez nem azért történt, mert itt a vezetőség önmaga hatalmát, vagy erejét akarta megőrizni, hanem meg akarta őrizni Szabolcs-Szatmár-Bereg megyének a főiskoláját, a Nyíregyházi Főiskolát, hogy ne egy másik megyéből irányítsák, mert úgy gondoljuk, hogy az sohasem jó. Nem voltak jó tapasztalatok máshol sem. Köszönjük azt Orbán Viktor miniszterelnök úrnak, hogy a vásárosnaményi kormányülés után jelentette ki, hogy nincs integráció. Ez a kérdés lezáródott. A Nyíregyházi Főiskola önálló maradt, de bizonyos gazdasági gondjai mindmáig vannak. Had mondjam el azt, hogy a Nyíregyházi Főiskola jelenleg kb. 6 ezer 500 hallgatójával és 75 %-os tudományos minősítettségével ma is a magyar felsőoktatás meghatározó intézménye.

Gazdasági gondjainkat röviden vázolom csak. Három alapvető gondra vezethetők vissza. Az egyik a PPP-beruházások törlesztésének aránya ez óriási összeg, de létrejött itt Nyíregyházán a már említett homokdombok és veremlakások helyén 2009-ben világelső címet kapott épületegyüttes, ezt nem lehet elvinni, ez itt van. A második oka a hallgatói létszámcsökkenés, hallottuk

itt képviselő asszonytól a demográfiai állapotokat. Hosszan tudnám én is ecsetelni még, meg az elvándorlást is, a beiskolázási körzetünkben 10 év alatt 120-130 ezer ember költözött el. A harmadik pedig az elmúlt évben másfél két évben a zárolások, elvonások és a támogatáscsökkentés volt az ok. Erre a válaszuk a következő volt a belső megszorításokkal, pótlékok, juttatások megvonásával próbáltunk enyhíteni a helyzeten, illetve a Raiffeisen Banknak bérbe adtuk a szabad kapacitásunknak egy részét és ezt próbáljuk folytatni a következőkben is.

Segítséget kaptunk az utóbbi hónapokban a Magyar Államtól. A kormány 2 milliárd Ft összegben létrehozott egy struktúraátalakítási alapot és ebből első körben a Nyíregyházi Főiskola 350 millió Ft-ban részesült, amit a napokban át is utaltak. A PPP-költségek kiváltásáról is kormányhatározat született, úgy tudom, hogy ezekről folyamatosak a tárgyalások. Ennek fejében egy szakmai programot fogadtunk el a minisztériummal, a Nyíregyházi Főiskola Szenátusa ezt 100 %-ban támogatta. Ez 12 olyan bolognai alapszaknak a visszaépítése, amelyre nagyon kevés hallgató jelentkezett és 80 %-ban benne volt az intézményfejlesztési tervünkben. Ezen kívül megszüntettük a kari működést, ennek sem tudományos, sem pedig kutatási értelemben nincs semmiféle jelentősége, 40 millióval olcsóbb működést hoztunk így létre. Ha Szabolcsban és Borsodban a felsőoktatási intézmények meggyengülnek, megszűnnek, meggyőződésem, hogy itt szakad be Magyarország. A miskolci egyetemnek és a Nyíregyházi Főiskolának plusz küldetése van azon túl, hogy felsőoktatási intézmény. Úgy mondanám, hogy a megyei erőknél is és az itt élőknek egy végvára, amelyeket mindenképpen védeni kell. Ezért kérek tisztelettel minden képviselő asszonyt és urat, aki teheti, a maga pozíciójából és helyéről, akár itt, akár a magyar országgyűlésben, hogy segítsen nekünk abban, hogy az általános iskolai tanárképzést meg tudjuk őrizni, mert ez egy kulcskérdés lesz a jövőben.

DR. FÁBIÁN GERGELY (a Debreceni Egyetem Orvos- és Egészségtudományi Centrum Egészségügyi Kar dékánja): Mi 1990 óta létezik itt Nyíregyházán, már akkor is Debrecen alapított bennünket, még nem mint Debreceni Egyetem, hanem akkor még a Debreceni Orvostudományi Egyetem, illetve az akkori városvezetés, az akkori megyei vezetés és az akkor illetékes minisztériumnak a közös megegyezése volt, hogy ezt a kart azokkal a szakokkal, amelyek itt a tájékoztatóban is szerepelnek, nem debreceni helyszínnel fogja létrehozni, hanem pontosan azért, hogy bővítse a megyében elérhető, vagy a városban elérhető felsőoktatási képzési palettát, ez a kar ez gyakorlatilag Nyíregyházán kerüljön megalapításra és azóta is működünk. A Debreceni Egyetemnek jelenleg 15 kara van, 31 ezer hallgatója és Észak-Kelet Magyarországon mindenhol ott van. Aki agrár szakember, tudja hogy van agrárcentruma és agrárképzése az egyetemnek. Nagyon nehéz lenne Debrecenben bármilyen agrártudományi kutatást végezni. Tehát az agrártudományi centrum jelen van Nyíregyházán, Újfehértón és még sok helyen,

de van az egyetemnek Hajdúböszörményben is egy kara, illetve velünk együtt Nyíregyházán. Van egy regionális működési rendje, ami a mai világban úgy gondolom, hogy szinte magától értetődő és egy természetes dolog. Tehát ha külföldre megyünk, akkor is látunk olyan intézményeket, amelyek regionálisan vannak jelen több képzési helyszínnel. A mi képzési profilunk nagyon sajátos, alapvetően egészségtudományi képzéseink vannak, amiben viszonylag sok unikum szak van, egyetlen egy példát had említsek, mondjuk a mentőtiszt képzés az Magyarországon mindössze 3 helyen működik, Budapesten, a Pécsi egyetemen, illetve nálunk. Vannak olyan mesterszakjaink itt, amelyek csak nálunk vannak. Ilyen szempontból kezd egy kicsit cserélődni a hallgatói létszámunk, illetve annak az összetétele. Még most is Szabolcs-Szatmár-Bereg megye vezet, tehát az itt élő fiatalok vannak az első helyen, akik bennünket választanak, de ez ma már egy olyan 60-70 %-ról lecsökkent egy 45-50 %-ra körülbelül. Ezekre az unikum jellegű képzésekre nagyon sok más megyéből is jelentkeznek hallgatók, Budapestről, Dunán-túlról is vannak, illetve az utóbbi időben meglepődtem, ők ugyan magyar nyelven beszélnek és magyar emberek, de külföldről is vannak olyan hallgatóink, Egyesült Királyságból, Németországból, Ausztriából járnak hozzánk.

A gazdálkodással kapcsolatban egy gondolatot emelnék ki, a Debreceni Egyetemet sem kerülték el azok az intézkedések, amik az elmúlt két évben jellemzőek voltak, ezt mi is egy kicsit megszenvedtük, viszont ma délután van a Debreceni Egyetem Szenátusának az ülése, amelyik szavaz majd az egyetem költségvetéséről. Mi tavaly szenvedtük el a legnagyobb elvonást, miközben egyébként jelentősen nőtt a hallgatói létszámunk a belépő első éves hallgatói létszámunk. Ott nem csak a kormányzat döntése miatt volt egy ilyen helyzet, hanem az egyetem úgy készítette el a költségvetést, hogy mindenki működőképes maradjon, de nem vette figyelembe a belépő hallgatói létszámokat és arányokat. Akkor ezt elfogadtuk, mint kompromisszumos megoldást, de ígéretet kaptunk arra, hogy ezt visszakompenzálja idén az egyetem és tulajdonképpen az egyetemnek a költségvetésében is van egy plusz 50 millió Ft ami a karnak jár, és ha délután a Szenátus elfogadja, akkor mi idén több pénzből tudunk gazdálkodni, mint tavaly.

Fejlesztési elképzeléseink is vannak, de a fejlesztési elképzeléseink általában mindig ahhoz igazodnak, hogy milyen képzési profillal rendelkezik a kar, tehát mi alapvetően egészségtudományi-szociális jellegű képzésekben és továbbképzésekben gondolkodunk.

DR. VERES JÁNOS (a közgyűlés tagja): Alapvetően egyetérték azzal a megközelítéssel, amit Jánosi rektor úr megfogalmazott, nevezetesen meg kell őrizni, fönnt kell tartani Nyíregyházán az önálló felsőoktatásnak a feltételét. Ezt minden módon igyekeztem az eddigiek során is, ezt követően is fogom támogatni. Örülök, hogy ebben sikerült egyfajta politikai egyetértésre jutni. Azt

is hozzá kell tennem, hogy én ezt korábban is hangoztattam, függetlenül attól, amikor hozta meg a döntését a jelenlegi kormány ebben a kérdésben.

Rektor úr írja és hivatkozik rá, hogy milyen intézkedéseket tett annak érdekében, hogy a főiskolán megjelenő problémák orvoslására hathatós intézkedések szülessenek. Ennek kapcsán én szeretném azt megkérdezni, hogy az itt felsorolt rektor fordult Nyíregyháza polgármesteréhez, megyei közgyűlés elnökéhez, kormány megbízotthoz, FIDESZ megyei elnökéhez, milyen reagálásokat kapott. Azért teszem föl ezt a kérdést, mert én magam vettem részt olyan megbeszélésen a főiskolán, ahova a megye valamennyi országgyűlési képviselője meghívást kapott, de a többiek nem értek rá akkor elmenni. Szeretném tudni, hogy vajon az itt föltüntetett megkeresettek milyen reagálást tettek a főiskola kezdeményezésére.

Második kérdésem az úgy szólna, hogy ha jól értettem a szóbeli kiegészítésben, az hangzott el, hogy azt az átalakítási tervet, amelyet a főiskola megfogalmazott, a Szenátus egyhangúlag támogatta. Azaz ami most itt nekünk szerepel az anyagunkban, amögött tudható a főiskola alkotó közösségének a teljes egyetértése, avagy sem.

A harmadik kérdésem arra vonatkozna, hogy a főiskola foglalkozik-e pályakövetéssel, akik elvégezték, diplomát szereztek, vajon az ő esetükben milyen a pályán maradás, milyen a megyéhez való kötődés a későbbiek során, egyáltalán milyen pályát futnak be azok, akik a főiskolán diplomát szereztek az elmúlt időszakban és ezt vajon ha foglalkoznak ilyennel, akkor milyen módon tudják figyelembe venni a következő időszakra vonatkozó elképzelések megfogalmazásánál.

A negyedik kérdésem arra vonatkozik, hogy miután a főiskolán speciális nyelvi képzések is folynak, vajon a főiskolán tanuló hallgatók esetében milyen arányú a megfelelő nyelvvizsga hiányában meg nem kapott diplomák aránya. Nem tudom egyszerűbben fogalmazni a dolgot. Vajon ki lehet-e fejezni ezt a végzetek arányában.

Érinti az előterjesztés egy kicsi részben azt, hogy a főiskola nagyon elismerésre méltó tudományos minősítettségi aránya országos összehasonlításban is jó. Vajon ennek a szellemi kapacitásnak a megyére kifejtett hatását hogyan ítéli meg rektor úr. Elégségesnek tartja-e a megye mindenfajta közéletében való részvételét ennek a tudományos mának, ha szabad így fogalmaznom.

DR. HELMECZY LÁSZLÓ (a közgyűlés tagja): Tisztelt közgyűlés, ma már úgy tűnik, hogy történelem, amikor az első Orbán kormány idején Pokorni miniszter úr idején volt az a koncepciója az akkori vezető kormánypártnak, a FIDESZ-nek, hogy egy város, egy főiskola. Mi ezt maximálisan támogattuk, egyszer csak úgy dőlt el ez a vita, hogy nagyon erős volt a négy egészségügyi főiskolának a lobbija és Gógl Árpád miniszter úrral megállapodtak, hogy a főiskolák esetében marad ez a kormányzati koncepció, de bizony az egészségügyi főiskolák az egyetemekhez fognak csatlakozni. Meggyőződésem

most is, ez nem volt jó döntés akkor a megye szempontjából. Nagyobbak lettek volna a lehetőségek, a két főiskola, ha ebben az egy kézben marad.

Vannak-e potenciálisan források, vagy lehetőségek esetleg a két főiskola közötti együttműködésnek a fejlesztésére.

Nagyon büszkék vagyunk, mert nagyon magas a tudományos minősítettség. Azért 20 %-os fejlődés, ami rektor úr tájékoztatójában benne van, azt hiszem, erre büszkék lehetünk. Rendkívül sok, nagyon okos ember van mindkét főiskolánkon. Büszkék lehetünk rá. Ahhoz képest rektor úr olyan érzésem van időnként, hogy nincs igazán jelen a megye és a város közéletében az az óriási szellemi potenciál, ami ott létezik. Aránytalanul kicsi a befolyása a főiskolának a közéletre, amit valamilyen irányba el kellene mozdítani.

A keleti nyitás politikáját nap mint nap halljuk, a jelenlegi kormányzat is nagyon nagy hangsúlyt fektet arra, hogy kelet felé nyissunk. Egészen elképesztőnek tartom, hogy ehhez képest most szűnt meg a ukrán és ruszin filológiai tanszék, ha jól tudom, ami nagyon nagy baj, ha a hivatalos politika is ebbe az irányba nyit. Biztos, hogy gazdasági és egyéb kényszerítő körülmények juttatták a főiskolát ahhoz, hogy egy olyan tanszék, aminek nagyon nagy jelentősége lehet gazdaságilag, meg egyébként is. Az ukrán és ruszin filológiai tanszék, lehet, hogy rosszul tudom, de ruszin, ukrán, orosz nyelvterületen dolgozott egyébként kimagaslóan. Nem is tudom mi lett ezzel az oktatói állománnyal, de a tanszék vezetője direkt ezért települt át családotól, hogy itt dolgozzon és jól dolgozott ez a tanszék, büszkék voltunk rá. Van-e lehetőség arra, hogy valamilyen beiskolázási fokozott támogatású politika mellett újra indulhasson a megye helyzeténél fogva is, mert szerintem gazdasági szükségszerűség, hogy nem olyan nagy baj az, ha ukránul, ruszinul, oroszul képzünk itt szakembereket, pedagógusokat.

A másik, amihez csak gratulálni tudok a beszámolóban, hogy felismerte a főiskola vezetése azt a kikaput, amelyik irányba a repülőgép vezető képzést talán meg lehet menteni. Látom ott, hogy önköltségesre áttérni, meg az angol nyelvű repülőgép vezető képzést. Nagyon sokan nem tudják, az országban egyedül itt képeznek pilótákat. Bármilyen furcsa, de ha valaki annak idején a MALÉV-nél, vagy a mostani fapados járatokon is, de sokszor a legnagyobb teljesítményű Boeing-eknél is bizony Nyíregyházán képzett pilótákat talál meg, mert máshol nincs ilyen képzés. Azt látom, hogy angol nyelvűre áttér, meg önköltségesre, felhívnám a politikának a figyelmét, hogy hiányt pótol ez a kar. Szeretném minden különösen kormánypárti politikusoknak a figyelmét felhívni, hogy tegyünk meg mindent annak érdekében, hogy különösen az ilyen nagyon kurrens karok megmaradjanak, ezek nagyon kellenek állami társadalmi szintén, meg a mi jó hírünket viszik a világban.

PROF. DR. JÁNOSI ZOLTÁN (a Nyíregyházi Főiskola rektora): Valóban a Nyíregyházi Főiskola ahogy ez az anyag tartalmazza, 2011. tavaszától az újabb időkben, de korábban is folyamatosan kereste a kapcsolatot a megye, a város

vezetőivel. Valóban volt találkozás a Nyíregyházi Főiskolán, ahova egyedül Veres képviselő úr jött el. 2011-ben május körül a Nyíregyházi Főiskolán volt egy találkozó. Ez egy teljesen nyitott megbeszélés volt, azon megjelentek elnök úr, polgármester úr, kormány megbízott úr, Román István képviselő úr is és ott erről egyébként egy jegyzőkönyv is készült a teljes konzultációról. Ott vélemény formálódott a Nyíregyházi Főiskola helyzetéről, jövőképeről. Alapvetően gazdasági természetű megközelítések alapján, amelyeket borzasztó nehezen tudtunk kezelni, tudniillik 2007. júliusa előtti szerződésekről volt szó, különösen a PPP kapcsán. Itt véleménykülönbségek is megfogalmazódtak, amelyek a későbbiekben azzal zárultak, hogy segítséget kapunk a Nyíregyházi Főiskola önállóságának a megőrzéséhez.

A második kérdés, mennyire áll mögötte a Nyíregyházi Főiskola a mostani változtatásoknak és változásoknak. A Szenátus olyan, mint a közgyűlés. A Nyíregyházi Főiskola fő irányító testülete, a Szenátusnak a mindenkor rektor az elnöke. Én előterjesztettem a szakmai programot és teljesen világosan azt, hogy a Nyíregyházi Főiskola mindig is, az elmúlt időszakokban is föl vállalta azt, hogy az élvonalában halad az ország felsőoktatását megújító törekvéseknek. Abban mi is egyetértettünk, hogy valóban nincs értelme olyan szakokat fenntartani, ahova már nem jelentkeznek hallgatók, mert az borzasztó sok pénzbe kerül. Teljes volt a konszenzus, mint képviselői testület, 100 %-osan egyetértettek és támogatták ezt a programot a Nyíregyházi Főiskola Szenátusában. Ez egyedülálló, mert a Szenátusban dékánok is ülnek, akik megértették azt, hogy a kari működést most váltsuk át. Én nagyon örülök, hogy ilyen eredmény született. Helmeczy képviselő úrnak is válaszolok, hogy vérzett a szívem az orosz és az ukrán szakok miatt, de az már korábban bekövetkezett, magam is orosz szakos lévén, de sajnos azok az elvonások, amelyeket kaptunk, képtelenek voltunk fenntartani.

A pályakövetést a karrieriroda végzi nálunk. A pályakövetésnek a figyelése egyébként felsőoktatási kormányzati elvárás is, beépül az intézményfejlesztési tervünkbe is. A visszajelzések eléggé hézagosak és kicsi a százaléka, ezért igényelt ez a területfejlesztést. A pályakövetést, amiből nagyon sok mindent ki tudunk olvasni, most egy olyan személy irányítja, aki egyébként a város közgyűlésében alpolgármester volt, Halkóné Rudolf Éva, ő vette a kezébe ennek az irodának az irányítását. Nem elég jók a visszajelzések. Nagyon kevesen jeleznek vissza, de nagyon sokan elmennek a megyéből és Magyarországról is a nézetteink közül.

A nyelvi vizsga. A felsőoktatási intézményeknek nem kötelező a hallgatóik számára nyelvet oktatni. Ez a középiskoláknak a dolga. Most úgy emlékszem, hogy van egy ilyen tervezet a felsőoktatási kormányzat irányításában, hogy 2016-tól már csak középfokú nyelvvizsgával lehet bejönni a felsőoktatásba. Valóban át fog tevődni a szintér a középiskolákba. Mit tudtunk mi tenni. Csináltunk egy nyelviskolát, ahol nagyon jutányos áron, a főiskola területén tudnak a hallgatók tanulni. Ez a Student Stop nyelviskola, azon kívül, hogy még

az idegen nyelvi tanszékeinknek a maradékában is folyik nyelvoktatás. Ezzel együtt javult valamivel a helyzet, mert néhány évvel ezelőtt a fele hallgató nem kapott diplomát akkor amikor végzett, csak egy tanúsítványt, mert nem volt nyelvvizsgálója. Most pontosabb adatot tudok, mert már lezárultak a záróvizsgák és megkaptam, most valamivel jobb az eredmény, olyan 40 % az, aki nem kap diplomát. A nyelvvizsgákkal viszont az a helyzet, hogy egy bizonyos korosztály számára egy intervallumban nem emlékszem pontosan, hogy mettől-meddig születettek részére, vagy főiskolára járók részére lehetett csinálni egy belső nyelvvizsgát, ezzel a lehetőséggel nagyon sokan éltek, ezt a mi nyelvvizsgáztató tanáraink végezték. De más vidéki főiskolákon is ugyanilyen nagy kérdés ez a nyelvoktatás. Arra törekszünk, hogy a belső igény szintet tudjuk fölébreszteni. A szabolcsi átlagkereset az a budapestinek az 56 %-a. Most én nem mondom azt, hogy Budapesten mindenki jól keres, de a szabolcsi embernek a gyermekét nyelviskolába járatni, külföldre középiskolába, külföldre küldeni nyelvet tanulni, egyáltalán könyveket és egyéb tanulási eszközöket beszerezni számára már egy helyzeti hátrány. Az, hogy a főiskolán ennyire el tudtunk jutni, már ezt is eredménynek tudom elkönyvelni, noha nem vagyok vele megelégedve. A szellemi kapacitás hatása a megyére, ez is olyan dolog, amiről órákig lehetne beszélni és örök elégedetlenség. Folyamatosan összehívtuk 2007-2008-tól a város és a megye vállalkozóit az integrált tudáscentrumunk keretében. Emlékszem, hogy ott a szenátusi teremben 20-30 ember mindig összejött, kiállításokat szerveztünk és megbeszéltük a továbblépéseknek a lehetőségeit. Igazából hatékony áttörés, a gazdaságra való hatása valóban nem történt. Azért némi eredményt el tudok mondani itt is. Valóban ebben a teremben alakult meg a Magyar Tudományos Akadémiához való hozzásatlakozásunk és az a négy szakmai bizottság, amely nagyon fontos szerepet tölt be, és közte van a logisztikai. Ennek a testületnek a főiskolán dolgozik a titkára, Duleba Szabolcsnak hívják, közgazdász, japán egyetemekre hívták meg, 35 éves, őt fogom fölkérdni arra, hogy közvetlenül és kontaktusban az elnök úr által kijelölt személlyel, vagy testületekkel segítse a megyének a logisztikai és gazdasági fejlődését.

A szellemi kapacitásunk kihasználtsága a megyére érinti Helmeczy képviselő úrnak a kérdéseit is. Ne csak a tudományban gondolkodjunk, a közéletben is gondolkodjunk. A városi képviselőtestületben több tanár van, aki a főiskolán dolgozik. A megyei szervezetekben, kulturális szervezetekben is rengetegen vannak. A gazdaság mellett itt vannak a művészeinknek a kiállításai, köztéri szobrai, a Nyíregyházi Főiskola épületegyüttesén belül elsősorban, de hát ők itt dolgoznak. Úgy gondolom, az ahol előre kell lépni a megyével való kapcsolatokban, az a gazdasági életnek a fejlesztése. Ez az az érintkezési pont, ahol az érdekeink leginkább összeérnek. Az emberek azért mennek el Borsodból és Szabolcsból, mert nincs munkalehetőség. A főiskolának a gazdasági és a műszaki kara tud ebben segíteni, folyamatos kapcsolatban vannak vállalkozókkal, különböző szolgáltatásokban és pályázatokban. Megismétlem

azt, hogy fáj nekem az, hogy az ukrán és ruszin filológiai tanszék megszűnt, vele együtt az ukrán szakot is bezártuk, mert nem volt elég jelentkező. De ha lett volna is jelentkező, egy olyan problémával kellett szembenéznünk, hogy a ponthatárokat Budapesten húzzák. Ezt had mondjam el, hogy a Nyíregyházi Főiskolára jelentkező szatmárcsekei gyerekek ugyanannyit kell teljesítenie mondjuk magyar szakon, vagy matematikán a felvételin, mint aki az ELTE-re jelentkezik. Nincs különbség, egységes a ponthatár. Most más a helyzet, most 240-el már mindenki bejut ebben az évben, hogy utána mi lesz azt, nem tudom, de egyszerűen nem tudtak bekerülni, csak költségtérítésesre. Költségtérítéses gyerek a szabolcsi fizetésekből nem megoldás, soha nem lesz megoldás. Keskeny Ernő nagykövet úrral kerestük meg 2007-2008 táján a város akkori polgármesterét, Csabai Lászlónét, hogy segítse azt, hogy itt egy Kelet és Közép-Európai kutató központ kialakulhasson. Ez a kutatóközpont máig meg van, Kelet és Közép-Európai kutató központ, mégpedig négy referenssel dolgozik. Ha egy későbbi fellángolás vagy fejlesztés lenne az orosz és a ruszin nyelv iránt, akkor ennek meg van a magja, a jelenleg ebben a gazdasági helyzetben így tudtuk megoldani.

DR. FÁBIÁN GERGELY (a Debreceni Egyetem Orvos- és Egészségtudományi Centrum Egészségügyi Kar dékánja): Az integrációval kapcsolatosan képviselő úr szerintem jobban tudja, hogy ez hogy zajlott annak idején, 2000-ben én még beosztottként dolgoztam. Az elődök elmondták persze a történetet, de igazából a részleteit nem ismerem és nem tudom. Ez a döntés született. Sok szempontból, ha a mai világot nézzük és ez talán kiderült az előző hozzászólásból, vagy az írott anyagból is, talán most sokkal több előnye van egy nagy egyetemhez tartozni, mint hátránya. Hátránya is van nyilvánvalóan, mert hatalmas intézmény, rendkívül lassan mozdul, nagyon sok negatívumot is el lehet mondani, de talán most a mai világban úgy tűnik, hogy több pozitívummal jár. Hogy egy példát ki tudjak emelni, mi is tervezzük és el is készítettük az akkreditációs beadványt angol nyelvű képzésre, első körben az ápoló képzést szeretnénk angolul indítani külföldi hallgatónak, mert eziránt van eléggé nagyfokú érdeklődés. Az egyetemnek van egy nemzetközi irodája, ahová folyamatosan futnak be olyan telefonok, e-mailek, hogy van-e az egyetemen valahol angol nyelvű ápolók képzése. Ez az első, szeretnénk többet is. Itt, ha a Szenátus elfogadja, akkor elmegy ez az anyag a magyar akkreditációs bizottsághoz. A magyar akkreditációs bizottság ebben az esetben nem a képzési programot akkreditálja, hiszen azt már egyszer akkreditálta, az nem lehet eltérő mint a magyar, hanem az oktatókat. Ide olyan oktatók kellene, akik felsőfokú komplex angol nyelvvizsgával rendelkeznek, vagy rendszeresen oktatnak külföldön az adott nyelvterületen, tudományos minősítéssel rendelkeznek, de az sem baj, ha MTA doktorok, klinikaigazgató, akadémikus. Ezt csak a debreceni egyetemi háttérrel tudjuk ilyen módon akkreditáltatni. Nekünk ehhez kell a népegészségügyi kar és az általános orvos kar is. Az hogy mi megmaradtunk az

egyetem részeként is így működünk tovább, most sokkal több előnnyel jár, hallgatók meg amúgy is idejárnak Nyíregyházára. Az együttműködésről mondanék néhány gondolatot. Nem régen együtt voltunk rektor úrral egy fórumon, ahol ez már elhangzott. Egyrészt nagyon sok együttműködés van, csak nem látványos. Ami eszembe jut, a doktorandusz konferencia, a Szent Athanáz Főiskolával közösen szervezzük minden évben, az Evangélikus Roma Szakkollégium működtetését együtt végezzük, nem régen zárult le egy TÁMOP pályázat, amit közösen csináltunk. Még lennének lehetőségek.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Köszönjük szépen rektor úrnak és dékán úrnak a szóbeli kiegészítését, a munkáját. Bízom benne, hogy azok mellett a döntések mellett, amelyek megszülettek jelesül, hogy a Nyíregyházi Főiskola önállósága az olyan érték, amit a kormányzat is meg kíván tartani, azok mellett persze megfelelő átalakítással és kormányzati segítséggel, amiről rektor úr ugyancsak beszélt, tovább tudják végezni a Nyíregyházi Főiskolának a térség és a megye érdekében végzett munkáját. Nagyon nagy kihívások voltak a múltban és a jövőben is állnak a főiskola előtt. Biztosíthatom a közgyűlést és a rektor urat is, hogy a törekvéseikben a későbbiekben is támogatni fogjuk őket. További jó sok sikert kívánunk a munkájukban.

(Időközben az ülésteremben megjelent Bakó József, Forján Zsolt, Király Béla, az üléstermet elhagyta Farkasné Takács Ilona, Halmi József, Szitár Szabolcs, így a jelenlévő közgyűlési tagok létszáma 19 fő.)

Megállapítom, hogy a közgyűlés 19 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a tájékoztatót elfogadta.

6. napirendi pont

Tájékoztató a természetvédelmi területek védetté nyilvánítására és védettségére vonatkozó szabályok érvényesüléséről Szabolcs-Szatmár-Bereg megyében, különös tekintettel a megyei árapasztó tározók megvalósításával érintett területekre.

Előadó: Szilágyi Gábor, a Hortobágyi Nemzeti Park igazgatója

A napirendi pont előadójának képviselőjében köszöntöm Dr. Magura Tibor urat, a Hortobágyi Nemzeti Park osztályvezetőjét.

(Időközben az ülésteremben megjelent Szitár Szabolcs, így a jelenlévő közgyűlési tagok létszáma 20 fő.)

Kérdést, hozzászólást nem jeleztek. Megállapítom, hogy a közgyűlés 19 igen szavazattal, nem szavazat nélkül és 1 tartózkodással az előterjesztést elfogadta.

7. napirendi pont

Előterjesztés a megyei önkormányzat 2013. évi költségvetéséről és végrehajtásának szabályairól szóló 2/2013. számú önkormányzati rendelet módosítására.

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

A napirendi pont előadójaként tájékoztatom a Tisztelt Közgyűlést, hogy szükségessé vált a hamarosan kiírásra kerülő ÁROP pályázat megvalósításával összefüggő közbeszerzési felhívásban foglaltak pénzügyi fedezetének biztosítása. Ezt a rendelet-tervezet új 6. §-a tartalmazza, de mivel a fedezet biztosítása az általános tartalék terhére történt, ez a módosítás a költségvetési rendelet-tervezet más részeit is érinti. Az általam elmondottakkal kiegészített előterjesztést, valamint rendelet-tervezetet kollégáim a testület tagjai részére kiosztották. Kérem, hogy a napirendi pontot ennek figyelembevételével tárgyalja meg a testület.

(Időközben az üléstermet elhagyta Bakti János, így a jelenlévő közgyűlési tagok létszáma 19 fő.)

Kérdést, hozzászólást nem jeleztek. Megállapítom, hogy a közgyűlés 15 igen szavazattal, 1 nemmel és 3 tartózkodással a rendelet-tervezetet megszavazta.

SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYE KÖZGYŰLÉSÉNEK 7/2013. (VI.28.) önkormányzati rendelete

a megyei önkormányzat 2013. évi költségvetéséről és végrehajtásának szabályairól szóló 2/2013. (II.15.) önkormányzati rendelet módosításáról

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Közgyűlés (a továbbiakban: Megyei Közgyűlés) a helyi önkormányzatokról szóló – többször módosított – 1990. évi

LXV. törvény 91. §, továbbá az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 23. § (1) és (2) bekezdésében biztosított felhatalmazás alapján a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat 2013. évi költségvetéséről és végrehajtásának szabályairól szóló 2/2013. (II.15.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: Rendelet) módosításáról a következőket rendeli el:

1. §

A Megyei Közgyűlés a költségvetési szerveknél foglalkoztatottak 2013. évi kompenzációjára az I. félévben központilag biztosított 778 E Ft-tal a Rendelet 2. számú mellékletében a „megyei önkormányzatok működési kiadásainak támogatása” bevételi előirányzatát felemeli és ezzel egyidejűleg a hivatal 2013. évi költségvetésében a Rendelet 4/a. – 4/b. számú melléklete szerinti részletezésben pótelőirányzatként engedélyezi.

- Személyi juttatás	628 E Ft
- Munkaadókat terhelő járulékok:	150 E Ft

Összesen :	778 E Ft

2. §

A Megyei Közgyűlés a 2012. évi gazdálkodást érintő – a költségvetési szerveknél foglalkoztatottak kompenzációs támogatás többletutalása miatt – az önkormányzat dologi előirányzatát megemeli 230 E Ft-tal az általános tartalék terhére.

3. §

A Megyei Közgyűlés a 6/2013. (IV.25.) önkormányzati rendelettel 318.081 E Ft pénzmaradványt hagyott jóvá.

- Az önkormányzat 2012. évi beszámolójában a módosított pénzmaradvány 246.552 E Ft volt a költségvetésbe előzetesen beállított 254.000 E Ft-tal szemben, ezért a pénzmaradványt 7.448 E Ft-tal módosítja az általános tartalék terhére.
- Az önkormányzati hivatal módosított pénzmaradványa 71.529 E Ft. A fent hivatkozott rendeletben meghatározott 20.000 E Ft-on felül további 10.000 E Ft pénzmaradványt von el, mellyel az önkormányzat „Működési célú támogatásértékű bevételek elszámolása” előirányzatát felemeli, egyidejűleg azonos összeggel azt az általános tartalékba helyezi.

4. §

A Megyei Közgyűlés a „KÖLCSEY” TV Nonprofit Kft. részére 18.000 E Ft működési támogatást biztosít, mellyel megemeli a Rendelet 2. számú melléklet „Átadott pénzeszközök” kiadási előirányzatát az általános tartalék terhére.

5. §

A Megyei Közgyűlés a Mandala Dalszínház részére 500 E Ft működési támogatást biztosít az általános tartalékterhére, mellyel egyidejűleg megemeli a rendelet 2. számú melléklet „Átadott pénzeszközök” kiadási előirányzatát.

6. §

A Megyei Közgyűlés az Államreform Operatív Program keretében megvalósuló a „Területfejlesztési tevékenység támogatása a konvergencia régiókban lévő megyei önkormányzatok számára” című ÁROP-1.2.11/A-2013. kódszámú pályázathoz kapcsolódóan a megyei területfejlesztési koncepció elkészítéséhez 24.000 E Ft dologi kiadást biztosít a rendelet 2. számú mellékletében foglaltak szerint – visszafizetési kötelezettséggel – az általános tartalék terhére.

7. §

A Megyei Közgyűlés a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium által kötött megbízási szerződés alapján elvégzett feladatokra a Rendelet 2. számú melléklet „működési bevételek” előirányzatát 508 E Ft-tal felemeli, ezzel egyidejűleg azonos összeggel az általános tartalékba helyezi.

8. §

A Megyei Közgyűlés az „elnöki keret” és a „civil szervezetek” támogatására biztosított és 2012. évben fel nem használt maradvány összegével 410-410 E Ft-tal felemeli a rendelet 2. számú mellékletében azonos jogcímen betervezett előirányzatokat az általános tartalék terhére.

9. §

A Megyei Közgyűlés az Innohíd Zrt. elsőbbségi részvény értékesítéséből realizálódott 500 E Ft-tal a rendelet 2. számú melléklet „Felhalmozási és tőkejellegű bevételek” bevételi előirányzatát, ezzel egyidejűleg az általános tartalék összegét felemeli.

10. §

A Megyei Közgyűlés a hivatalnál végrehajtott saját hatáskörű előirányzat módosításokat és azok kiadási feladatokkal történő meghatározásával a rendelet 5. számú melléklet szerint egyetért, egyidejűleg a Rendelet 4/a. – 4/b. számú mellékleteiben az érintett bevételi és kiadási előirányzatokat 71.529 E Ft-tal felemeli.

11. §

E rendelet 1-10. §-ában foglaltak alapján a Rendelet 3. §-ának helyébe az alábbi rendelkezés, ezzel egyidejűleg a Rendelet 1., 2., 3., 4/a. és 4/b. számú melléklete helyébe jelen rendelet 1., 2., 3., 4/a., 4/b. és 5. számú melléklete lép:

„3. §

A Megyei Közgyűlés, a megyei önkormányzat és a megyei önkormányzati hivatal 2013. évi összevont pénzalapjának előirányzatát

640.358 E Ft bevételi főösszeggel

640.358 E Ft kiadási főösszeggel

a rendelet 1. számú mellékletében foglalt részletezéssel állapítja meg az alábbi bevételi forrásösszetétel mellett:

- Önkormányzat és önkormányzati hivatal működési bevétele	321.777 E Ft,
- Támogatásértékű felhalmozási és tőkejellegű bevétel	500 E Ft,
- Fejlesztési célú pénzeszköz átvétel	0 E Ft,
- Kölcsönök és visszatérülések	0 E Ft,
- Előző évi pénzmaradvány	318.081 E Ft.

A Megyei Közgyűlés a megyei önkormányzat és megyei önkormányzati hivatal összevont kiadási előirányzatát, általános tartalékát az alábbiak szerint állapítja meg:

- Önkormányzat és önkormányzati hivatal működési kiadása	452.688 E Ft,
- Működési célú támogatásértékű kiadás	32.748 E Ft,
- Fejlesztési célú pénzeszköz átadás	0 E Ft,
- Felhalmozási célú támogatásértékű kiadás	133.234 E Ft.
- Felhalmozási és tőke jellegű kiadás	12.007 E Ft,
- Általános tartalék	9.681 E Ft.”

12. §

Jelen önkormányzati rendelet 2013. június 28. napján lép hatályba.

(A rendelet mellékletei a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

8. napirendi pont

Előterjesztés a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat Közbeszerzési Szabályzatának elfogadására és az azzal összefüggő döntések meghozatalára.

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

Tájékoztatom a Tisztelt Közgyűlést, hogy az előterjesztést és a kapcsolódó rendelet, valamint határozat-tervezeteket a honlapunkon június 25-én, kedden elérhetővé tettük, illetve a testület részére kollégáim kiosztották, kérem, hogy a napirendi pontot ennek figyelembe vételével tárgyalja meg a közgyűlés.

Az előterjesztést a közgyűlés Ügyrendi Jogi és Pénzügyi Bizottsága a mai napon megtárgyalta.

ADORJÉN BÉLA (az Ügyrendi, Jogi és Pénzügyi Bizottság elnöke): A mai rendkívüli bizottsági ülésen a bizottság megtárgyalta az előterjesztést és 5 igen szavazattal arra alkalmasnak találta, hogy elfogadja a közgyűlés is.

VERES JÁNOS (a közgyűlés tagja): Tisztázó jellegű a kérdésfelvetésem. Ha jól értem, akkor ez a bizonyos 1-es §, amely módosítja az önkormányzati rendelet 19. §. (3) bekezdését és ez úgy fogalmaz, hogy a közgyűlés elnökének kezdeményezésére elrendeli a közbeszerzési eljárás megindítását, ezt követően jóváhagyja az eljárást megindító hirdetményeket és az ajánlatkérés dokumentációt. Ha jól értem, akkor az elnök kezdeményez és bizottság hagy jóvá.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Így van, ez nagyon fontos módosítás. Korábban is felvetette ezt képviselő úr és ezt megfontolva jutottam erre a nagyon fontos döntésre.

Megállapítom, hogy a közgyűlés 18 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 1 tartózkodással az előterjesztés elfogadta.

SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYE KÖZGYŰLÉSÉNEK
8/2013. (VI.27.)
önkormányzati rendelete

a Megyei Közgyűlés és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló
5/2011. (IV.15.) rendelet módosításáról

A Megyei Közgyűlés

a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 27. § (4) bekezdésében és 42. § 2. pontjában kapott felhatalmazás alapján az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdésének d) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Közgyűlés és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 5/2011. (IV.15.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 12. § (3) bekezdés A. pontja a következő új 3.-7. ponttal egészül ki, a soron következő pontok számozása értelemszerűen változik:

- „3. A közgyűlés elnökének kezdeményezésére elrendeli a közbeszerzési eljárás megindítását, ezt követően jóváhagyja az eljárást megindító hirdetményeket és az ajánlatkérési dokumentációt.
4. A közbeszerzési eljárásban dönt az eljárás lefolytatásának rendjéről, az eljárás fajtájáról a közbeszerzési terv keretei között.
5. A közbeszerzési eljárásban kijelöli a legalább három főből álló közbeszerzési bírálóbizottság tagjait.
6. A közbeszerzési eljárásban jóváhagyja meghívásos, hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos eljárás esetén azon személyek és szervezetek körét, akik/amelyek az eljárásban ajánlatot tehetnek.

7. A bírálóbizottság véleményének ismeretében dönt az ajánlatok érvényességéről, érvénytelenségéről, ajánlattevőnek/részvételre jelentkezőnek az eljárásból történő kizárásról.”

2. §

A Rendelet 21. § (2) bekezdés d.) pontja első két beütése hatályát veszti.

3. §

E rendelet 2013. június 27. napján lép hatályba.

A határozat-tervezetekről történő szavazás feltétele az SZMSZ módosításáról szóló rendelet aláírása és kihirdetése. Amíg aláírom a rendeletet és megtörténik a kihirdetése addig felfüggesztjük a 8. napirendi pont tárgyalását és folytatjuk a következő napirendi ponttal.

9. napirendi pont

Előterjesztés a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Értéktár és a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Értéktár Bizottság létrehozására.

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

Tájékoztatam a Tisztelt Közgyűlést, hogy a határozat-tervezet 1. számú mellékletét a testület részére kollégáim kiosztották, kérem, hogy a napirendi pontot ennek figyelembe vételével tárgyalja meg a közgyűlés.

Tájékoztatam továbbá a Tisztelt Közgyűlést, hogy az előterjesztésben érintett közgyűlési tagok hozzájárultak a nyilvános ülés tartásához, valamint bejelentették személyes érintettségüket azzal, hogy részt kívánnak venni a döntéshozatalban.

(Időközben az üléstermet elhagyta Dr. Helmeczy László, így a jelenlévő közgyűlési tagok létszáma 18 fő.)

Kérdést, hozzászólást nem jeleztek. Megállapítom, hogy a közgyűlés 18 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül az előterjesztést elfogadta.

SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYE KÖZGYŰLÉSÉNEK**38/2013. (VI.27.)****önkormányzati határozata****a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Értéktár és a Szabolcs-Szatmár-Bereg
Megyei Értéktár Bizottság létrehozásáról**

A Közgyűlés a magyar nemzeti értékekről és a hungarikumokról szóló 2012. évi XXX. törvény 4. § (1)-(2) bekezdésében és a magyar nemzeti értékek és hungarikumok gondozásáról szóló 114/2013. (IV. 16.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján

1. elhatározza, hogy megyei értéktárat és megyei értéktár bizottságot hoz létre;
2. a megyei értéktár bizottság elnökét és tagjait a határozat 1. számú melléklete szerint választja meg;
3. a megyei értéktár bizottság Szervezeti és Működési Szabályzatát a határozat 2. számú melléklete szerint fogadja el;
4. felkéri a közgyűlés elnökét, hogy a közgyűlés döntéséről tájékoztassa a Hungarikum Bizottságot.

Határidő: 2013. július 15.

Felelős: a közgyűlés elnöke

A határozatot kapják:

1. Dr. Fazekas Sándor, a Hungarikum Bizottság elnöke, Vidékfejlesztési Minisztérium 1860 Budapest
2. Megyei Önkormányzati Hivatal belső szervezeti egységei, Helyben

(A határozat mellékletei a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

A kihirdetés után visszatérünk a 8-as napirendi pontunk megtárgyalására.

8. napirendi pont

Előterjesztés a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat Közbeszerzési Szabályzatának elfogadására és az azzal összefüggő döntések meghozatalára.

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

DR. FAZEKAS JÁNOS (megyei főjegyző) A Szervezeti és Működési Szabályzatot módosító megyei önkormányzati rendelet kihirdetése megtörtént, tehát nincs akadálya további döntések meghozatalának.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Megállapítom, hogy a közgyűlés 17 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 1 tartózkodással a határozat-tervezetet megszavazta.

SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYE KÖZGYŰLÉSÉNEK 39/2013. (VI.27.) önkormányzati határozata

**a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat 2013. évi
összesített közbeszerzési tervének jóváhagyásáról szóló 3/2013. (II.15.)
önkormányzati határozata módosításáról és egységes szerkezetben történő
kiadásáról**

A Megyei Közgyűlés

a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat 2013. évi összesített közbeszerzési tervét az alábbiak szerint módosítja és egységes szerkezetben kiadja:

2013. évi összesített közbeszerzési terv:

Közbeszerzés tárgya és mennyisége:	A hosszú távú megyei területfejlesztési koncepció és a megvalósítását célzó fejlesztési stratégiák, programok kidolgozása
Irányadó eljárásrend:	Közösségi értékhatárt el nem érő, a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. tv. III. része szerinti eljárásrend

Tervezett eljárási típus:	Nyílt vagy hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos eljárás
A közbeszerzés megvalósításának tervezett időpontja:	2013. II. félév
A szerződés teljesítésének várható időpontja:	2014. I. félév

A határozatot kapják:

Megyei Önkormányzati Hivatal belső szervezeti egységei, Helyben

Megállapítom, hogy a közgyűlés a szabályzatot is 17 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadta.

**SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYE KÖZGYŰLÉSÉNEK
40/2013. (VI.27.)
önkormányzati határozata**

**a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat
Közbeszerzési Szabályzata elfogadásáról**

A Megyei Közgyűlés

1. a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat Közbeszerzési Szabályzatát a határozat melléklete szerint elfogadja;
2. felhatalmazza a közgyűlés elnökét a Közbeszerzési Szabályzat aláírására;

Határidő: azonnal

Felelős: megyei közgyűlés elnöke

3. a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat Közbeszerzési Szabályzatának elfogadásáról szóló 62/2006. (VII.23.) határozatát visszavonja.

A határozatot kapják:

Megyei Önkormányzati Hivatal belső szervezeti egységei, Helyben

(A határozat melléklete a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

10. napirendi pont**Előterjesztés a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Szilárdhulladék-gazdálkodási Társulás felülvizsgált és egységes szerkezetű társulási megállapodásának elfogadására.**

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

(Időközben az ülésteremben megjelent Dr. Helmeczy László, így a jelenlévő közgyűlési tagok létszáma 19 fő.)

Kérdést, hozzászólást nem jeleztek. Megállapítom, hogy a közgyűlés 16 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 3 tartózkodással az előterjesztés elfogadta.

**SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYE KÖZGYŰLÉSÉNEK
41/2013. (VI.27.)
önkormányzati határozata**

**a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Szilárdhulladék-gazdálkodási Társulás
felülvizsgált és egységes szerkezetű Társulási Megállapodásának
elfogadásáról**

A Megyei Közgyűlés

1. az előterjesztést megtárgyalta és a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Szilárdhulladék-gazdálkodási Társulás felülvizsgált és egységes szerkezetű Társulási Megállapodását a melléklet szerint elfogadja;
2. felhatalmazza a közgyűlés elnökét a felülvizsgált és egységes szerkezetbe foglalt Társulási Megállapodás aláírására.

A határozatot kapják:

1. a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Szilárdhulladék-gazdálkodási Társulás elnöke, Helyben
2. a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Területfejlesztési és Környezetgazdálkodási Ügynökség ügyvezetője, Székhelyén
3. Magyar Államkincstár Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Igazgatóságának igazgatója, Székhelyén
4. Megyei közgyűlés tisztségviselői, Helyben
5. Megyei Önkormányzati Hivatal csoportvezetői, Helyben

(A határozat melléklete a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

11. napirendi pont

Előterjesztés a megyei önkormányzat és a megyei önkormányzati hivatal, valamint a megyei intézményfenntartó központ közötti üzemeltetési szerződés alanyváltozás miatti módosítására és egységes szerkezetű szövegének elfogadására.

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

Kérdést, hozzászólást nem jeleztek. Megállapítom, hogy a közgyűlés 15 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 4 tartózkodással az előterjesztést megszavazta.

**SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYE KÖZGYŰLÉSÉNEK
42/2013. (VI.27.)
önkormányzati határozata**

a Megyei Önkormányzat és a Megyei Önkormányzati Hivatal, valamint a
Megyei Intézményfenntartó Központ közötti üzemeltetési szerződés
alanyváltozás miatti módosításáról és egységes szerkezetű szövegének
elfogadásáról

A Megyei Közgyűlés

1. az előterjesztést megtárgyalta, a vonatkozó jogszabályi rendelkezések alapján az üzemeltetési szerződés alanyai sorában a Megyei Intézményfenntartó Központot Megyei Kormányhivatalra módosítja és ennek megfelelően az üzemeltetési szerződés egységes szerkezetű szövegét a határozat mellékleteként elfogadja;
2. felhatalmazza elnökét, valamint a megyei főjegyzőt a módosítás nyomán a Megyei Önkormányzat és a Megyei Önkormányzati Hivatal, valamint a Megyei Kormányhivatal között fennálló üzemeltetési szerződés aláírására.

Határidő: 2013. június 30.

Felelős: közgyűlés elnöke
megyei főjegyző

A határozatot kapják:

1. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal, Helyben
2. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Közgyűlés tisztségviselői, Helyben
3. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzati Hivatal belső szervezeti egységei, Helyben

(A határozat melléklete a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

12. napirendi pont

Előterjesztés a Kölcsey Televízió Műsorszolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság könyvvizsgálójának megbízására, a társaság alapító okiratának módosítására.

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

Kérdést, hozzászólást nem jeleztek. Megállapítom, hogy a közgyűlés 18 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 1 tartózkodással az előterjesztést megszavazta.

SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYE KÖZGYŰLÉSÉNEK
43/2013. (VI.27.)

önkormányzati határozata

a „KÖLCSEY” Televízió Műsorszolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság könyvvizsgálójának megbízásáról, a társaság Alapító Okiratának módosításáról

A Megyei Közgyűlés

1. a „KÖLCSEY” Televízió Műsorszolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság (a továbbiakban: „KÖLCSEY” Nonprofit Kft.) könyvvizsgálójának a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi. IV. törvény 141. § (2) bekezdésének 1) pontja, valamint 168. § (1) bekezdése alapján 2013. július 1. napjától 2014. december 31. napjáig terjedő határozott időtartamra az EAST-AUDIT Igazságügyi-, Adó-, Járulék- és Könyvszakértői Tanácsadó Zártkörűen Működő Részvénytársaságot (a továbbiakban: EAST-AUDIT Zrt.) bízta meg.
 Az EAST-AUDIT Zrt. megbízási díját 2013. július 1. napjától 2013. december 31. napjáig 100.000 Ft + ÁFA összegben, 2014. január 1. napjától 2014. december 31. napjáig évi 200.000 Ft + ÁFA összegben határozza meg.
 Rögzíti, hogy a könyvvizsgálati feladatokat kijelölt könyvvizsgálóként Nagy Tünde Mária könyvvizsgáló látja el.
2. az 1. pontban foglalt döntés végrehajtásaként a „KÖLCSEY” Nonprofit Kft. Alapító Okiratának 13. pontját az alábbiak szerint módosítja:

„13. Könyvvizsgáló

A társaság könyvvizsgálója:

Neve:	EAST-AUDIT Igazságügyi-, Adó-, Járulék- és Könyvszakértői Tanácsadó Zártkörűen Működő Részvénytársaság
Székhelye:	4025 Debrecen, Széchenyi u. 15.
Cégjegyzékszáma:	09-10-000331
Kamarai nyilvántartási száma:	001216

Kijelölt könyvvizsgáló:

Neve:	Nagy Tünde Mária
Anyja születési neve:	Nemeskéri Mária

Lakcíme: 4032 Debrecen, Mikszáth Kálmán u. 30. III/7.
Kamarai igazolvány száma: 005704

A megbízatás kezdő időpontja: 2013. július 1.

A megbízatás lejárt: 2014. december 31. ”

3. a 2. pontban foglaltaknak megfelelően a „KÖLCSEY” Nonprofit Kft. egységes szerkezetű Alapító Okiratát a határozat melléklete szerint kiadja;
4. felhatalmazza a megyei közgyűlés elnökét a „KÖLCSEY” Nonprofit Kft. módosított és egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okiratának, valamint a könyvvizsgáló megbízásával összefüggésben kiállításra kerülő okiratok aláírására;
5. felhívja a „KÖLCSEY” Nonprofit Kft. ügyvezetőjét, hogy gondoskodjon a „KÖLCSEY” Nonprofit Kft. változás-bejegyzésével kapcsolatos eljárás lebonyolításáról.

Határidő: 2013. július 15.

Felelős: a „KÖLCSEY” Nonprofit Kft. ügyvezetője

A határozatot kapják:

1. Balogh Istvánné, az EAST-AUDIT Zrt. igazgatóságának elnöke, Székhelyén
2. Dóka Imre, a „KÖLCSEY” Nonprofit Kft. ügyvezetője, Székhelyén
3. Baracsi Endre, a „KÖLCSEY” Nonprofit Kft. Felügyelő Bizottságának elnöke, Székhelyén
4. Megyei Önkormányzati Hivatal belső szervezeti egységeinek vezetői, Helyben

(A határozat melléklete a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

13. napirendi pont

Előterjesztés az ENEREA Észak-alföldi Regionális Energiaügynökség Nonprofit Kft. 2012. évi beszámolójának, valamint 2013. évi üzleti tervének tudomásulvételére.

Előadó: Vámosi Gábor az ENEREA Észak-alföldi Regionális Energiaügynökség Nonprofit Kft. ügyvezetője.

Kérdést, hozzászólást nem jeleztek. Megállapítom, hogy a közgyűlés 16 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 3 tartózkodással az előterjesztést megszavazta.

**SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYE KÖZGYŰLÉSÉNEK
44/2013. (VI.27.)
önkormányzati határozata**

**az ENEREA Észak-Alföldi Regionális Energia Ügynökség Nonprofit Kft.,
valamint 2012. évi beszámolójának, valamint 2013. évi üzleti tervének
tudomásulvételéről**

A Megyei Közgyűlés

az előterjesztést megtárgyalta és az ENEREA Észak-Alföldi Regionális Energia Ügynökség Nonprofit Kft. 2012. évi beszámolóját, valamint 2013. évi üzleti tervében foglaltakat tudomásul veszi.

A határozatot kapják:

1. Vámosi Gábor, az ENEREA Észak-Alföldi Regionális Energia Ügynökség Nonprofit Kft. ügyvezetője 4400 Nyíregyháza, Sóstói út 31/B.
2. Megyei közgyűlés tisztségviselői, Helyben
3. Megyei Önkormányzati Hivatal belső szervezeti egységei, Helyben

14. napirendi pont

**Előterjesztés a LEGO tervezett nyíregyházi beruházásával összefüggésben
térsgégi terület felhasználási engedély iránti kérelem előterjesztésére.**

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

Kérdést, hozzászólást nem jeleztek.

(Időközben az üléstermet elhagyta Jenei Sándor, így a jelenlévő közgyűlési tagok létszáma 18 fő.)

Megállapítom, hogy a közgyűlés 18 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül az előterjesztés megszavazta.

**SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYE KÖZGYŰLÉSÉNEK
45/2013. (VI.27.)**

önkormányzati határozata

**a LEGO tervezett nyíregyházi beruházásával összefüggésben
térsgégi terület-felhasználási engedély iránti kérelem
előterjesztéséről**

A Megyei Közgyűlés

az előterjesztést megtárgyalta és az abban foglaltak alapján felhatalmazza elnökét, hogy térsgégi terület-felhasználási engedély iránti kérelmet terjesszen elő a „Nyíregyháza-Ibrány” 120 kV-os távvezeték felhasítása, illetve a felhasítási ponttól építendő tervezett 120 kV-os távvezeték létesítése ügyében.

Határidő: 2013. július 2.

Felelős: megyei közgyűlés elnöke

A határozatot kapják:

1. Jambrik Imre mb. állami főépítész, Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala, 4026 Debrecen, Darabos u. 9-11.
2. Dr. Vinnai Győző kormány megbízott, Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal, 4400 Nyíregyháza, Hősök tere 5.
3. Dr. Kovács Ferenc polgármester, Nyíregyháza Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala, 4400 Nyíregyháza, Kossuth tér 1.
4. Szentesi Péter igazgató, Felső-Tisza-Vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség, 4400 Nyíregyháza, pf. 246.
5. Megyei Önkormányzati Hivatal belső szervezeti egységei, Helyben

15. napirendi pont

Előterjesztés Hajdú-Bihar megye területfejlesztési koncepciója véleményezésére.

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

Kérdést, hozzászólást nem jeleztek. Megállapítom, hogy a közgyűlés 15 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 3 tartózkodással az előterjesztést megszavazta.

SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYE KÖZGYŰLÉSÉNEK 46/2013. (VI. 27.) önkormányzati határozata

Hajdú-Bihar megye Területfejlesztési Koncepciója véleményezéséről

A Megyei Közgyűlés

1. *a területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól* szóló 218/2009. (X. 6.) Korm. rendelet 18. § (5) bekezdése alapján, *a területfejlesztésről és a területrendezésről* szóló 1996. évi XXI. törvény 13. § (2) bekezdés c) pontjában biztosított jogkörében eljárva a „Hajdú-Bihar Megye Területfejlesztési Koncepciója 2014-2020 – Javaslattevői munkarész” elnevezésű dokumentumhoz a határozat melléklete szerinti észrevételeket teszi;
2. felkéri elnökét, hogy a Közgyűlés véleményét küldje meg a Hajdú-Bihar Megyei Önkormányzat számára.

A határozatot kapják:

1. Bodó Sándor Hajdú-Bihar Megyei Közgyűlés elnöke, Székhelyén
2. Megyei Önkormányzati Hivatal belső szervezeti egységei, Helyben

(A határozat melléklete a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

16. napirendi pont

Előterjesztés az államreform operatív program keretében megvalósuló közigazgatási partnerségi kapcsolatok erősítése című ÁROP egyfordulós pályázat benyújtására.

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

A napirendi pont előadójaként tájékoztatom a Tisztelt Közgyűlést, hogy az Előterjesztés 2. oldala utolsó bekezdésében található „Együtt a végeken – Köz-civil megyeháló” pályázati cím, „TANDEM – Tanuljunk demokráciát a közös sikerért!” címre változik, kérem, hogy a napirendi pontot ennek figyelembe vételével tárgyalja meg a közgyűlés.

Kérdést, hozzászólást nem jeleztek. Megállapítom, hogy a közgyűlés 17 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 1 tartózkodással az előterjesztést megszavazta.

SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYE KÖZGYŰLÉSÉNEK

47/2013. (VI.27.)

önkormányzati határozata

**az Államreform Operatív Program keretében megvalósuló
„Közigazgatási partnerségi kapcsolatok erősítése” című, ÁROP-1.A.6-2013
kódszámú egyfordulós pályázat benyújtásáról**

A Megyei Közgyűlés

1. elhatározza, hogy az Államreform Operatív Program keretében megvalósuló „Közigazgatási partnerségi kapcsolatok erősítése” című, ÁROP-1.A.6-2013 kódszámú egyfordulós pályázati kiírásra a megyei önkormányzat pályázatot nyújt be;
2. felhatalmazza a közgyűlés elnökét a pályázat benyújtásával összefüggő egyeztetések lefolytatására, dokumentumok aláírására, egyéb szükséges intézkedések megtételére;

Határidő: 2013. július 05.

Felelős: a közgyűlés elnöke

3. a pályázat támogatása esetén felhatalmazza a közgyűlés elnökét a támogatói okirat aláírására, egyben felkéri, hogy a projektben ellátandó kötelező tevékenységek végrehajtásáról tájékoztassa a közgyűlést.

Határidő: folyamatos,
illetve 2014. október 31.

Felelős: a közgyűlés elnöke

A határozatot kapják:

1. MAG- Magyar Gazdaságfejlesztési Központ Zrt., Budapest
2. Kelet – Magyarországi Fiatalokért Alapítvány, Nyíregyháza
3. Helyi Mérték Alapítvány, Budapest
4. Megyei Közgyűlés tisztségviselői, Helyben
5. Megyei Önkormányzati Hivatal belső szervezeti egységei, Helyben

17. napirendi pont

Előterjesztés Gulács Község Önkormányzat „Óvoda, konyha berendezéseinek korszerűsítése Gulács községben” tárgyú, 150009409L számú támogatási szerződése módosítására.

Előadó: Dr. Mező Ferenc, az Észak-Alföldi Regionális Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft. ügyvezetője

A napirendi pont előadójának képviselőjeként köszöntöm Varga Béla urat, az ÉARFÜ csoportvezetőjét.

(Időközben az ülésteremben megjelent Jenei Sándor, így a jelenlévő közgyűlési tagok létszáma 19 fő.)

Kérdést, hozzászólást nem jeleztek. Megállapítom, hogy a közgyűlés 18 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 1 tartózkodással az előterjesztést megszavazta.

SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYE KÖZGYŰLÉSÉNEK

48/2013. (VI.27.)

önkormányzati határozata

Gulács Község Önkormányzat "Óvoda konyha berendezéseinek korszerűsítése Gulács községben" tárgyú 150009409L számú támogatási szerződéséről

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Közgyűlés, mint az Észak-Alföldi Regionális Fejlesztési Tanács jogutódja:

1. a határozathoz tartozó előterjesztésben részletesen kifejtett indokok alapján megállapítja, hogy **Gulács Község Önkormányzat** (a továbbiakban: Támogatott) az „**Óvoda konyha berendezéseinek korszerűsítése Gulács községben**” tárgyban kötött **150009409L** számú támogatási szerződést (a továbbiakban: Támogatási szerződés) neki felróhatóan részben megszegte;
2. a Kedvezményezett által igénybe vett 7.518.847 Ft támogatásból 1.959.016 Ft összegű támogatást visszavon;
3. kötelezi a Kedvezményezettet, hogy 20 napon belül fizesse vissza a Magyar Államkincstár 10032000-01720275-00000000 sz. lebonyolítási számlájára a visszavont 1.959.016 Ft támogatást, valamint annak a jogosulatlan igénybevétel időszakára felszámított 652.931 Ft kamatát, együttesen 2.611.947 Ft-ot.

A határozatot kapják:

1. Gulács Község Polgármestere, (ÉARFÜ Nonprofit Kft. útján)
2. ÉARFÜ Nonprofit Kft. 4025 Debrecen Széchenyi u. 31.
3. Magyar Államkincstár Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Igazgatóságának Állampénztári Irodája (ÉARFÜ Nonprofit Kft. útján)
4. Megyei Önkormányzati Hivatal belső szervezeti egységei, Helyben

18. napirendi pont

Előterjesztés Tiszaszalka Község Önkormányzatának „közös általános iskola és óvoda Tiszaszalka komplex fejlesztése” tárgyú 150004407L sz. szerződésére.

Előadó: Dr. Mező Ferenc, az Észak-Alföldi Regionális Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft. ügyvezetője

Kérdést, hozzászólást nem jeleztek. Megállapítom, hogy a közgyűlés 18 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 1 tartózkodással az előterjesztést megszavazta.

**SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYE KÖZGYŰLÉSÉNEK
49/2013. (VI.27.)**

önkormányzati határozata

**Tiszaszalka Község Önkormányzata „Közös Általános Iskola és Óvoda
Tiszaszalka komplex fejlesztése” tárgyú 150004407L sz. támogatási
szerződéséről**

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Közgyűlés (a továbbiakban: Közgyűlés), mint az Észak-Alföldi Regionális Fejlesztési Tanács jogutódja, az Észak-Alföldi Regionális Fejlesztési Tanácsnak a „leghátrányosabb helyzetű kistérségek felzárkóztatásának támogatása” előirányzat 2007. évi keretéből Tiszaszalka Község Önkormányzata (a továbbiakban: Támogatott) részére, a „Közös Általános Iskola és Óvoda Tiszaszalka komplex fejlesztése” tárgyú fejlesztés megvalósítására 150004407L számon megkötésre került támogatási szerződése ügyében – a Támogatott kérelmére – utólagosan hozzájárul ahhoz, hogy a fejlesztés tárgyát képező ingatlant (4831 Tiszaszalka, Petőfi u. 6-8., Hrsz.:107.) a Tiszaszalka, Tiszaadony, Vámosatya, Lónya községek önkormányzatai és a Baptista Szeretetszolgálat Jogi Személy (a továbbiakban: Baptista Szeretetszolgálat) között 2012. május 25-én létrejött ingatlanhasználati szerződés alapján, 2012. szeptember 1-től a Támogatott a Baptista Szeretetszolgálat használatába adta és azt a Baptista Szeretetszolgálat üzemeltesse.

Az 5 éves kötelezettségvállalási időszak 2013.március 31-én lejárt, így a Közgyűlés hozzájárul a támogatási szerződés lezárásához.

A határozatot kapják:

1. Tiszaszalka Község Polgármestere, (ÉARFÜ Nonprofit Kft. útján)
2. ÉARFÜ Nonprofit Kft. 4025 Debrecen Széchenyi u. 31.
3. Megyei Önkormányzati Hivatal belső szervezeti egységei, Helyben

19. napirendi pont

Előterjesztés Sonkád Község Önkormányzatának „idősek hetes napközije szállásnyújtással Sonkád községben” tárgyú 150002408L sz. szerződése módosítására irányuló kérelmének elbírálására.

Előadó: Dr. Mező Ferenc, az Észak-Alföldi Regionális Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft. ügyvezetője

BANDICS ZSIGMOND (Sonkád község polgármestere): arra kérném önöket, amennyiben önök úgy döntenek, hogy ezt a támogatási összeget a településünknek vissza kell fizetni, akkor olyan helyzetbe kerül működésünk, hogy a holnapi naptól csődöt kell jelenteni, óvodánkat be kell zárni. 2011-ben nyertünk egy 82 millió forintos beruházást és ehhez kapcsolódóan építettük hozzá a korábbi épülethez, amit most tárgyalunk és a beruházás miatt 2011. áprilisától két éven át működött. Tehát az idősek hetes bentlakásos otthonát be kellett zárunk az építkezés miatt, mivel a tetőszerkezet is megbontásra került, illetve a falakat is ki kellett bontani. Emiatt két éven át az idősek otthona nem működött. Egy hibát követtünk el akkor, illetve a jegyzőnk, hogy ezt nem jeleztük az illetékes szakhatóságok felé. Utólag szeretném bejelenteni, hogy megtettük és arról is szeretném önöket tájékoztatni, hogy az időseknek a bentlakása, étkeztetése, a különböző szolgáltatások ellátását egy másik helyiségben megoldottuk. Háromfős bizottság megnézte, megtekintette, lefényképezte a másik helyiséget és az átmeneti elhelyezésre alkalmasnak találták. Szeretném még végezetül bejelenteni, hogy ez a 82 millió forintos beruházás a másik épülethez, ami kapcsolódott a használatbavételi engedélyük 2013. május 19-én megkapta. Tegnap és tegnap előtt voltak kint a MAG Zrt.-től és a különböző statikai, illetve műszaki, ehhez kapcsolódó költségvetési számlákat rendben találta, ami azt jelenti, hogy heteken belül az idősek otthona ismét működhet, a kibővített épülettel, amelyen belül van egy új konyharész, társalgó van, illetve egy új orvosi rendelő a mai igényeknek megfelelően. Ezért arra kérném a jelenlévőket, hogy a határozat-tervezetet ne támogassák, mert ez csődhelyzetbe hozza településünket.

SESZTÁK OSZKÁR: Polgármester úr, szavaidból azt vélem kihallani, hogy végre ennek a több éve húzódó ügynek valamilyen pozitív végkifejletét látjuk? Az ügy lényege, hogy nyertek a településen egy pályázatot és nem arra költötték el, amire a pályázat szólt. Egészen pontosan és nagyon egyszerűen leírva ez a helyzet. Valami más célra megvalósították és most azt kéri tőlünk, hogy valahogyan a problémát mégis csak a folyamat végén zárjuk le, úgy hogy egyébként semmilyen kommunikációra eddig nem voltak hajlandóak a közgyűléssel. Én azt gondolom, abban a helyzetben vagyunk, hogy le tudjuk venni a napirendi pontról most ezt az ügyet.

VARGA BÉLA: (az Észak-Alföldi Regionális Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft. csoportvezetője): Tartalmilag próbálnám értékelni a dolgot és nem eljárási lépéseiben. Tulajdonképpen Sonkád község önkormányzata egy kétlépéses fejlesztést hajtott végre. Az első lépést 2009-es támogatás felhasználásával lépte meg, abban a tudatban, hogy lesz egy második lépés, ez pedig az Észak-alföldi regionális operatív program 4-es prioritása keretében. Ez a második lépés nehezen ment, időben elhúzódóan ment, közben ellenőrizni kellett és ellenőrizte

a Magyar Államkincstár és az Ügynökség a beruházás működését, és azt találta, hogy már nem működik. Egy H-alakú épületet képzeljenek el, aminek a további részeit építették meg, egészítették ki, ezért nem működhetett. Az időknek egy egész hetes bentlakásos napközi otthonáról volt szó, ami nem azonos azzal, hogy egy másik helyen étkezést biztosítanak. Ott abban a helyzetben még akkor a Regionális Fejlesztési Tanács más döntést nem hozhatott, minthogy vissza kellett vonni a támogatást kamatostól. Ezt követően jött egy jogszabályt enyhítő módosítás és innentől az időpontok fontosak, 2010. március 10-étől, ami lehetőséget adott akár visszavonás esetén is egy utólagos legfeljebb 24 hónapos felfüggesztésre. Ez a 24 hónap - 2011. március 31-ig működött a napközi otthon - 2013. március 30-án járt le. Tehát a jogszabályi keretek miatt ez a 24 hónap futott le és jogszabály szerint nincs további mozgástér ebben, ezért kellett ezeket a kérelmeket úgy előterjeszteni, hogy elutasítását javasoljuk.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Én azt gondolom, hogy amit most tudunk, ez alapján nincs a közgyűlés abban a helyzetben, hogy döntsön, én nem vállalom fel, hogy most emiatt az önkormányzat működése veszélybe kerüljön.

DR. HELMECZY LÁSZLÓ (a közgyűlés tagja): Érthető, hogy az ügynökség részéről kényszerpálya van, de meg van az a lehetőség is, hogy az előterjesztést a közgyűlés elutasítja, akkor minden marad a régiben. Elegánsabb lenne, ha levennénk és adnánk időt ennek az önkormányzatnak, mert biztos, hogy nem valamiféle trehánytság, vagy hanyagság, hanem a szegénység juttatta oda, hogy ilyen problémákkal küszködik. Szerintem semmiképpen nem szabad igennel szavazni ebben a kérdésben. A legegyszerűbb, ha levesszük napirendről.

SZILÁGYI PÉTER: Most afelől kell dönteni a tisztelt megyei közgyűlésnek, hogy egy település csődbe megy-e. Gondolom ez az összeg nem kevés a település költségvetésében, vagy pedig hozunk itt egy döntést, ami esetleg felvetheti azt is, hogy törvénytelen az a döntés. Ezért én is azt javaslom, talán le kéne venni napirendről és egy alaposabb tájékozódást, akár a helyszínen is

VARGA BÉLA: (az Észak-Alföldi Regionális Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft. csoportvezetője): A 24 hónap a maximális lehetőség. A mozgástér nem tudom mennyi, a jogalkotót meg lehet kérdezni, de nem tudom, hogy mi lesz a válasza.

DR. VERES JÁNOS (a közgyűlés tagja): Alapvetően azt szerettem volna javasolni a közgyűlésnek, hogy ne szavazza meg az előterjesztést. Ugyanis ebben az esetben minden további nélkül mindenki eleget tett kötelezettségének, ugyanis olyan jogszabály nincs, ami azt írja elő, hogy a közgyűlésnek hogyan kell döntenie. Ez nagyon érdekes helyzet. Azt tudom mondani, hogy az ügynökség ellátta a feladatát. A közgyűlés mérlegeli a körülményeket,

megismeri a helyzetet és nincs olyan, ami kötelezően előírná, hogy hogyan kell dönteni. Számomra kompromisszumként elfogadható, ha ma ebben a kérdésben nem születik a közgyűlésben döntés.

Itt nem pénzt vitt valaki haza, nem elherdálták a közpénzt. Történt az, hogy valóban figyelmetlen volt valaki, valóban nem történt értesítés és lehetséges, hogy emiatt egy határidőn túl vannak, ami miatt az ügynökségnek van egy kötelezettsége a kezdeményezésre. Szerintem nekünk az is felelősségünk és az is feladatunk, hogy a dolgok egészét értékeljük. Ha az egésze az, ami itt elhangzott és ezt Varga úr sem cáfolta, sőt megerősítette, amit polgármester úr mondott, nevezetesen, hogy valami megvalósult akkor, majd valami megvalósult később. Akkor én a magam részéről kész vagyok akár a dologgal úgy is szembesülni, hogy fizikailag megnézni a valóságban, annak érdekében, hogy a közpénzt arra költötték-e, amire a pályázati előírás azt rendelte. Nem tudok másként fogalmazni. Éppen ezért elnök úr az alapváltozat az, hogy ne fogadja el a közgyűlés az előterjesztést, tehát nemmel szavazzon, ha ebben nincs közöttünk egyetértés, akkor azt kérem, hogy ne történjen ma az önkormányzatot érintően negatív döntés a közgyűlésben és vizsgáljuk meg azt a körülményt, amire én utaltam a hozzászólásom elején, hogy a közgyűlésnek van-e ilyen mérlegelése. Egy későbbi időpontban térjünk erre vissza, és ez értelemszerűen az ügynökséget semmilyen módon nem hozza kellemetlen helyzetbe, hiszen ő maguk a javaslatukat megtették, senki nem is vitatja itt a jelenlegi hozzászólók között.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Azt el kell mondanom, hogy a sonkádi önkormányzat minden létező eljárási hibát, határidő mulasztást, mindent elkövetett annak érdekében, hogy csődbe menjen. Mi pedig megmentjük őket. Ez a mi felelősségünk, de ugyanakkor a polgármesternek is van felelőssége, jó lenne, ha a sonkádi lakosság, a választópolgárok látnák, hogy milyen trehány módon, milyen oda nem figyelően végzi a jegyző, a polgármester, a testület a munkáját. Nem tudom, hogy szeptemberig találnak-e valamilyen megoldást erre, hogy más döntést hozhassunk. Képviselő úr nem értek egyet azzal, amit ön mond, tehát az lehetetlen olyan döntést hoznunk, mintha nem történt volna semmi, mert mi politikai testület vagyunk. Ez az igazság pillanata valamikor eljön, lehet, hogy csak szeptemberben, meglátjuk, hogy szeptemberig mi derül ki. Én azt javaslom, hogy most vegyük le az előterjesztést.

Megállapítom, hogy a közgyűlés 18 igen szavazattal, 1 nemmel és tartózkodás nélkül levette napirendi pontjáról az előterjesztést.

20. napirendi pont**Előterjesztés Nyírbogdány Község Önkormányzatának „gyártelepi óvoda belső felújítása Nyírbogdányban” tárgyú 150003809L sz. szerződésére.**

Előadó: Dr. Mező Ferenc, az Észak-Alföldi Regionális Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft. ügyvezetője

Kérdést, hozzászólást nem jeleztek. Megállapítom, hogy a közgyűlés 18 igen szavazattal, nem szavazat nélkül 1 tartózkodással az előterjesztést megszavazta.

**SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYE KÖZGYŰLÉSÉNEK
50/2013. (VI.27.)
önkormányzati határozata**

Nyírbogdány Község Önkormányzata "Gyártelepi Óvoda belső felújítása Nyírbogdányban" tárgyú 150003809L sz. támogatási szerződéséről

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Közgyűlés (a továbbiakban: Közgyűlés), mint az Észak-Alföldi Regionális Fejlesztési Tanács jogutódja, az Észak-Alföldi Regionális Fejlesztési Tanácsnak a leghátrányosabb helyzetű kistérségek felzárkóztatási támogatása (LEKI) előirányzat 2009. évi keretéből Nyírbogdány Község Önkormányzata (a továbbiakban: Támogatott) részére, a „Gyártelepi Óvoda belső felújítása Nyírbogdányban” tárgyú fejlesztés megvalósítására 150003809L számon megkötésre került támogatási szerződése ügyében – a Támogatott kérelmére – utólagosan hozzájárul ahhoz, hogy a fejlesztés helyszínét képező Gyártelepi Óvoda, 4511 Nyírbogdány, Óvoda u. 5. szám alatt található épületét 2012. szeptember 1-jétől, a Nyírbogdány Község Önkormányzata és a Baptista Szeretetszolgálat Egyházi Jogi Személy között megkötésre került közoktatási megállapodás szerint, a Támogatott a Baptista Szeretetszolgálat Egyházi Jogi Személy használatába adja és azt a Baptista Szeretetszolgálat Egyházi Jogi Személy üzemeltesse.

A jóváhagyás feltétele, hogy a működtetési kötelezettségnek a Baptista Szeretetszolgálat Egyházi Jogi Személy általi 2012. szeptember 01. napjától történő átvállalása, valamint az átvállalt kötelezettségek, illetve azok megszegésének jogkövetkezményei, a Támogatási szerződés módosításában a

Közgyűlés, a Támogatott és a Baptista Szeretetszolgálat Egyházi Jogi Személy által rögzítésre kerüljenek.

A határozatot kapják:

1. Nyírbogdány Község Polgármestere, (ÉARFÜ Nonprofit Kft. útján)
2. ÉARFÜ Nonprofit Kft. 4025 Debrecen Széchenyi u. 31.
3. Megyei Önkormányzati Hivatal, Helyben

21. napirendi pont

Előterjesztés a 2011. évi Vásárhelyi-terv továbbfejlesztése program részbeszámolójának jóváhagyására. (VTT-2011)

Előadó: Dr. Mező Ferenc, az Észak-Alföldi Regionális Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft. ügyvezetője

Kérdést, hozzászólást nem jeleztek. Megállapítom, hogy a közgyűlés 19 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül az előterjesztést megszavazta.

**Szabolcs-Szatmár-Bereg Megye Közgyűlésének
51/2013. (VI.27.)
önkormányzati határozata**

**2011. évi Vásárhelyi-terv továbbfejlesztése program részbeszámolójának
jóváhagyásáról**

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Közgyűlés (a továbbiakban: Közgyűlés), - mint az Észak-Alföldi Regionális Fejlesztési Tanács jogutódja, - az Észak-Alföldi Regionális Fejlesztési Tanácsnak a Magyar Köztársaság 2011. évi költségvetéséről szóló 2010. évi CLXIX. törvény 1. mellékletében meghatározott XVII. Nemzeti Fejlesztési Minisztérium fejezet, 16. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím, 7. Területfejlesztéssel és fejlesztéspolitikával összefüggő feladatok alcím (a továbbiakban: előirányzat) felhasználására és a felhasználás ellenőrzésének rendjére vonatkozó 35/2011 (VII.07.) NFM rendelet 1. sz. mellékletében a lebonyolításra részére átadott keret Lebonyolítójaként jóváhagyja az NFM_SZERZSZERZ/1163/2011. számú megállapodás 1. sz. módosításának 1. pontja alapján az ÉARFÜ Nonprofit kft. által a tervezés megvalósításának állásáról benyújtott szakmai és pénzügyi részbeszámolót.

A határozatot kapják:

1. Nemzeti Fejlesztési Minisztérium (ÉARFÜ Nonprofit Kft útján)
2. ÉARFÜ Nonprofit Kft. 4025 Debrecen, Széchenyi út 31.
3. Megyei Önkormányzati Hivatal belső szervezeti egységei, Helyben

22. napirendi pont**Beszámoló a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzati Hivatal munkájáról.**

Előadó: Dr. Fazekas János, megyei főjegyző

Tájékoztatom a Tisztelt Közgyűlést, hogy a beszámolót és a kapcsolódó határozat-tervezetet a testület részére kollégáim kiosztották, kérem, hogy a napirendi pontot ennek figyelembe vételével tárgyalja meg a közgyűlés.

Megkérdezem főjegyző urat, a napirendi pont előadóját, van-e szóbeli kiegészítése? (Nincs)

Az előterjesztést a közgyűlés Ügyrendi Jogi és Pénzügyi, valamint Terület- és Vidékfejlesztési Bizottsága a mai napon megtárgyalta.

ADORJÁN BÉLA: (Ügyrendi, Jogi és Pénzügyi Bizottság elnöke): A bizottság megtárgyalta az előterjesztést és egyhangú igennel elfogadta.

BARACSI ENDRE (Terület- és Vidékfejlesztési Bizottság elnöke): Bizottságunk megtárgyalta és támogatta az előterjesztést.

Kérdést, hozzászólást nem jeleztek. Megállapítom, hogy a közgyűlés 18 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 1 tartózkodással az előterjesztést elfogadta.

SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYE KÖZGYŰLÉSÉNEK**52/2013. (VI.27.)****önkormányzati határozata****a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzati Hivatal munkájáról**

A Megyei Közgyűlés

a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzati Hivatal munkájáról szóló beszámolót megtárgyalta és elfogadta.

A határozatot kapják:

Megyei Önkormányzati Hivatal belső szervezeti egységei, Helyben

13. napirendi pont

Bejelentések, kérdések, interpellációk.

BAKÓ JÓZSEF (frakcióvezető): A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzatnak az oldalán kedden megjelent egy cikk, egy FIDESZ-es sajtótájékoztatóról, ahol országgyűlési képviselők magyarázzák a földtörvényt, illetve a bizonyítványukat. Az én meglátásom szerint a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat, illetve a FIDESZ és a JOBBIK frakció részéről mi ezt nem tartjuk helyesnek. Ha elnök úr ezt helyesnek tartja, hogy egy ilyen sajtótájékoztató megjelenhet az önkormányzatnak az oldalán, akkor azt szeretném javasolni, hogy az ellenzéki pártok is ugyanezen a fórumon kapjanak helyet a földtörvénnyel kapcsolatos véleményükről.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Szót adunk a véleményüknek, az MSZP véleményének is. A politikai vitákat igyekszem mentesíteni a megyei önkormányzat honlapján közzétettektől. Lehetséges, hogy ezt még nem figyelték így a kollégáim. Tehát a megyei önkormányzat honlapján az önkormányzati hatásköröket érintő közlemények és sajtótájékoztatók fognak megjelenni.

DR. HELMECZY LÁSZLÓ (a közgyűlés tagja): Nem tudom ki szerkeszti ezt a honlapot, de nem biztos, hogy így ez helyes. Az önkormányzat honlapja nem egy pártpolitikai fórum, bárki is vezesse az önkormányzatot, bármelyik politikai erő. Az önkormányzat honlapján fellelhető megbízási szerződésről szeretnék tájékoztatást kapni, ami azt gondolom méltán borzolja a kedélyeket. Elnök úr kötött egy szerződést egy budapesti ügyvédi irodával, 2010-ben, az önkormányzati választások előtt. Az budapesti ügyvédi irodával kötött szerződésnek az a lényege, ez egy TIOP pályázathoz, a Magyarország fejlesztési

tervhez kapcsolódó, „Infrastruktúra fejlesztés az egészség pólusokban” tárgyú pályázat, amelyik a nyíregyházi Jósa András Oktatókórház fejlesztését tartalmazza. Ami borzolja a kedélyeket az az, hogy akivel megkötött ez a szerződés dr. Kovács Előd az irodavezető ügyvéd. Köztudott a rokonai kapcsolata Nyíregyháza Város polgármesterével az ügyvéd úrnak. Kétkedek abban, hogy egy megbízási szerződésben amit szeptemberben kötnek visszaható hatállyal májusra, ami eleve törvénysértő, mert megbízást adok valamire szeptemberben visszaható hatállyal, ott alapvető jogi gondok vannak. Nehogy a pályázattal is baj legyen miatta. De hogy az első négy hónapban 22,5 milliót kifizetnek egy ügyvédi irodának, az egy kicsit erős talán. Persze, hogy borzolja a kedélyeket. Az is bajom nekem, hogy miért nem találunk itteni ügyvédi irodákat. Ne jussunk már el a rokonokig. Azért vannak itt ügyvédi irodák. Valószínűleg ez a szerződés teljesedésbe is ment, ez az első négy hónapban 22,5 millió Ft + ÁFA, 30 millió Ft és a többi utána már ilyen kisebb, néhány 100 ezer forintos tételek. Én éveken át képviseltem a nyíregyházi önkormányzatot. Az adás-vételi szerződéseket (Krúdy Szálló, Svájci-lak), mindegyiket ingyen jegyeztem ellen, Jó lenne magyarázatot adni, hogy milyen teljesítmény lehet egy ilyen 30 milliós szerződés mögött, miért éppen ez az iroda, miért éppen ennyiért, miért éppen négy hónap alatt 22,5 millió Ft.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Köszönöm szépen képviselő úrnak a hozzászólását, megfelelő módon válaszolunk a felvetésére.

DR. FAZEKAS JÁNOS: Nagyon sok vita kísért a sonkádi ügyet. Ezzel kapcsolatban én is először hozzá akartam szólni, de nem akartam befolyásolni a közgyűlés menetét. Itt egy elég komplikált patthelyzet van. Van egy döntés, 9 millió Ft körüli tőkekövetelés és több mint 4 millió Ft kamatkövetelés, és ez a kamat ketyeg. Mai nap után is számolja a számítógép, tehát ezt le kell zárni minél hamarabb. Amit Varga úr nagyon helyesen hangsúlyozott, hogy ilyen esetben van jogilag felfüggesztési kérelem előterjesztési lehetőség. De a felfüggesztés időtartalma csak 24 hónap. Ez a 24 hónap március 31-ével lejárt. Másfél éve foglalkozunk legalább a hivatalban ezzel az üggyel. Valóban szeptemberben sem lehet jobb döntést hozni, sőt szeptemberben még rosszabb kamatnak a mennyisége és mivel itt van polgármester úr, had vessek fel egy másik lehetőséget. Tulajdonképpen a helyi önkormányzat képviselőtestületének valamifajta részletfizetésben kellene gondolkodni, mert itt elkerülhetetlen a visszafizetési kötelezettség teljesítése. Ennek az összegnek a beszédét és átutalását a minisztériumok kérni fogják. Mindenképp ebben kellene gondolkodni, ésszerű határok keretei között olyan módon, ami nem befolyásolja, nem teszi lehetetlenné az önkormányzat anyagi működését.

Tisztelt Közgyűlés! Ha a fejemen lévő hajra néznek, abból egyértelmű, hogy a 18-at betöltöttem, sajnos a napokban 64. életévemet is betöltöttem. Ebből 42 év

munkaviszonyban, 32 év közszolgálatban. Mindezt figyelembe véve kértem, hogy közös megegyezéssel 2013. július 15. napjával szűnjön meg a főjegyzői jogviszonyom. E mögött az is áll, hogy már elkezdődött bizonyos választási előkészület, július 31-éig a szavazóköroket ki kellene alakítani az új szabályok szerint és úgy gondolom, hogy az a célszerű, hogy egy új jegyző irányításával történjen meg ez a folyamat, ne kelljen menet közben váltani.

Ezért kértem a jogviszonyom megszüntetését és ennek ürügyén is engedjék meg, hogy megköszönjem azt a négy és fél évet, amit együtt tölthettünk és főjegyzői minőségemben köszönnék el a tisztelt közgyűléstől. Én azt kérném tisztelettel a közgyűléstől, hogy a folyamatban lévő területi tervezés során egy jó koncepciót, egy jó programot és ezeken alapuló jó részprogramokat fogadjanak el, olyat ami tovább javítja a megye foglalkoztatás-helyzetét és még élhetőbbé teszi Szabolcs-Szatmár-Bereg megyében való tartózkodást és itt lakást. Köszönöm szépen.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Köszönöm szépen főjegyző úr az eddigi munkáját. Nagy öröm volt számomra, hogy Önnel tölthettem ezt a négy és fél évet. Egy nagyon tapasztalt, közigazgatásban jártas szakemberrel. Sokat tanultam Öntől és azt gondolom, ezt a testület nevében is mondhatom. Köszönöm szépen még egyszer főjegyző úrnak a munkáját, emlékezetes Önök előtt, hogy a megyenapon amit lehetséges a közgyűlés legmagasabb kitüntetését a Pro Comitatu-t adtam át főjegyző úrnak. Biztos vagyok benne, hogy a jövőben sem szakad meg a kapcsolatunk, habár egy életútról van szó, nyilván mindenki eljut ebbe az életkorba, de azt gondolom ez csak egy állapot és ügyvédként, jogászként, magánemberként, tanácsadó barátként később is számíthatunk főjegyző úr munkájára. További jó egészséget, sok szakmai sikert kívánok Önnek annál is inkább, mert vannak nyitott peres ügyeink, amiben főjegyző úr szakértelmére számítok és így még nyilván még munkakapcsolatban is leszünk egymással.

DR. VERES JÁNOS (a közgyűlés tagja): Köszönöm a szót tisztelt elnök úr. Gratulálok főjegyző úrnak, hogy megélte ezt a kort erőben és egészségben és azt kívánom, hogy továbbra is jó erőben, egészségben élje meg. Engem meglepett ez a dolog, hiszen annyira rövid határidőt említettél most itt időpontként, hogy nem is látom, hogy pontosan mi lesz a technikai megoldása az utódlásnak.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Az új önkormányzati törvény szerint más hatáskörben történik a jegyző kinevezése. A jövő hét elejére összehívnam a frakcióvezetőket és tájékoztatnam a döntésemről.

DR. VERES JÁNOS (a közgyűlés tagja): A JOBBIK által felvetett kérdést megelőzően június 5-én szerdán is jelent meg a honlapon olyan hír, amely nem a megyei önkormányzat, hanem egy párt politikai nyilatkozatát jelentette. Megosztott szereposztásban egy országgyűlési képviselő és egy megyei közgyűlési alelnök sajtótájékoztatót kifejezetten nem a megyei önkormányzatot

érintő kérdésben. Miután az elnök azt mondja, hogy a földtörvény ügyben a képviselt politikai pártok álláspontját fölteszik a honlapra, egyébként pedig ilyenfajta politikai dolog nem fog megjelenni a honlapon, ezt elfogadom, helyesnek tartom, ha ezt nem használjuk erre a célra.

Van egy olyan szerződés, amely ugyancsak ehhez a bizonyos nagy egészségügyi fejlesztési projekthez kötődően a megyei önkormányzat és a Városcép Kft. között kötött. Szeretném megkérdezni, hogy érvényben van-e ez a szerződés. Az a kérésem, hogy záros határidőn belül kaphassak rá választ. Köszönöm.

Egy olyan szerződés, ami szintén a honlapon elérhető, szeretném tudni, hogy él-e ez a szerződés, mivel él a szerződés, hogyan zárta le a megyei önkormányzat ezt a szerződést, mert erről nem kaptunk semmilyen módon információt, én magam azt gondoltam, ha az egészségügyi napirendnél van itt képviselője a Holdingnak, akkor ott föl lehet tenni ezt a kérdést, de értelemszerűen itt kell a végén föltennem a kérdést. Szeretnék majd választ kapni rá.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Nekem is nyilván tájékozódnom kell a válasz megadása előtt. Arra emlékszem határozottan, hogy közbeszerzési eljárás keretében ezt a nyilvánosság biztosítási pályázatot 2010-ben, ha emlékezetem nem csal, a Városcép Kht. nyerte el. Nyilván majd utánanézzünk, hogy ez a szerződés még életben van-e. Gondolom a jogutódlással kapcsolatban átment a GYEMSZI-hez a szerződés teljesülése, de nyilván erre ennél szakszerűbb választ fogunk adni.

SZILÁGYI PÉTER (a közgyűlés tagja): Az Újfehértói Ipartestület, illetve a magam nevében szeretettel hívok mindenkit az V. országos gépész-kovács találkozóra, mely június 29-én 9 órakor kerül megrendezésre Újfehértó főterén. Ezen a rendezvényen veterán járműveket, mezőgazdasági eszközöket lehet megtekinteni.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Szabolcs településen a hétvégén lesz a már hagyományosnak mondható Szent László napi középkori várjátékok, amelyhez a megyei önkormányzat is hozzájárult anyagilag. Szeretettel várunk mindenkit. Igyekszünk ebből egy hagyományteremtő rendezvényt építeni évről-évre változik és fejlődik a rendezvény.

DR. HELMECZY LÁSZLÓ (a közgyűlés tagja): Én főjegyző úrnak, hogy nyugdíjasként, ügyvédként, családapaként, nagyapaként hosszú boldog életet kívánok és nagyon-nagyon jó egészséget és azt hiszem valamennyiünk nevében köszönjük az együttműködést. Tanítani lehet azt a szakmai korrektséget ami ebben a szakmában főjegyzőként, első számú közigazgatási vezetőként a főjegyző urat jellemezte.

BARACSI ENDRE (Terület- és Vidékfejlesztési Bizottság elnöke): Főjegyző úrnak én is kívánok sok sikert, hosszú boldog nyugdíjas éveket a FIDESZ-

KDNP frakciója nevében. Igaz, hogy mi nem dolgoztunk túl sokat együtt, de azt hiszem, ez alatt a 4 év alatt is, ha volt is probléma mindig meg tudtuk oldani és én büszke vagyok, hogy főjegyző úrral tudtam dolgozni és tudtam tenni a megyéért. Szakmai pályafutásához külön gratulálok és még egyszer kívánok egészségben gazdag boldog nyugdíjas éveket.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): 1990-től 25 évesen megválasztott önkormányzati képviselőként volt módom főjegyző úrral - akkor a városházán - dolgozni, aztán más minőségben ugyan, de 1998-ig. Számomra evidens volt, amikor döntési helyzetben voltam, hogy ki legyen a munkatársam főjegyzőként, akkor ugyan pályázati eljárás keretében, de világos volt számomra, hogy vele kívánom eltölteni a következő néhány évet. Legfőbb segítőjeként a hivatalnak, illetve a közgyűlésnek. Ezalatt a 20 év alatt is nagyon jó kapcsolatot sikerült ápolnom főjegyző úrral és remélem még a munkakapcsolat is egy darabig fennáll közöttünk.

BAKÓ JÓZSEF (frakcióvezető): A JOBBIK frakció nevében én is szeretném megköszönni főjegyző úrnak az elmúlt években azt a munkát, amit Nyíregyháza városért, illetve a megyéért tett, a további életében pedig erőt, egészséget kívánok.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Tájékoztatom a Tisztelt Közgyűlést, hogy a következő közgyűlés időpontja előreláthatólag 2013. szeptember 26. (csütörtök) 9,00 melynek meghívó-tervezetét kollégáim kiosztották.

Köszönöm a megjelenést és a testület munkáját, az ülést bezárom, a nyári szabadságra mindenkinek jó pihenést kívánok!

(A közgyűlésre meghívottak jelenléti íve, a javasolt napirendi pontok, az előterjesztések, az eredeti határozati javaslatok a jegyzőkönyv mellékleteit képezik.)

SESZTÁK OSZKÁR
a közgyűlés elnöke

DR. FAZEKAS JÁNOS
megyei főjegyző