



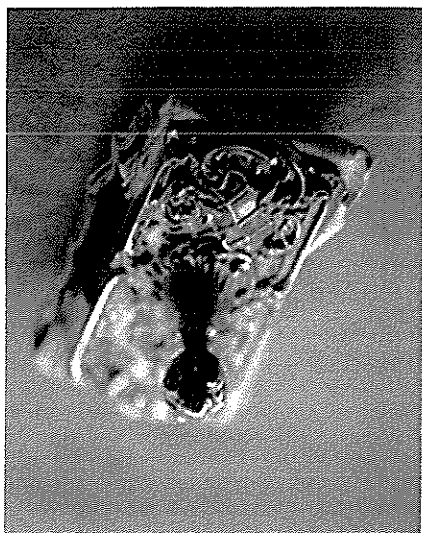
ÁLLAMI
SZÁMVEVŐSZÉK

MUNKANYAGI NEM NYILVÁNSÍ

Jelentéstervezet

A központi alrendszer egyes intézményei ellenőrzése

A központi alrendszer egyes intézményei
pénzügyi és vagyongazdálkodásának
ellenőrzése – Szabolcs-Szatmár-Bereg
Megyei Gyermekvédelmi Központ Tiszadob -
2016.



sorszám
www.asz.hu



Salamon Ildikó
felügyeleti vezető



A központi alrendszer egyes intézményei ellenőrzése

A központi alrendszer egyes intézményei
pénzügyi és vagyongazdálkodásának
ellenőrzése – Szabolcs-Szatmár-Bereg
Megyei Gyermekvédelmi Központ Tiszadob
2016. 07. hó 12. nap

Jelentéstervezet

MUNKANYAGI NEM NYILVÁNSÍ

ÁLLAMI
SZÁMVEVŐSZÉK



Jelentéseink az Országgyűlés számítógépes hálózata és az Interneten a www.asz.hu címen is olvashatóak.

AZ ELLENŐRZÉST FELÜGYELTE:

SALAMON ILDIKÓ felügyeleti vezető

AZ ELLENŐRZÉST VÉZETTE ÉS A VÉGREHAJTÁSÁÉRT FELELŐS:

KOVÁTS TIBOR BALÁZS ellenőrzésvezető

A PROGRAM ÖSSZEÁLLÍTÁSÁÉRT FELELŐS:

JANIK JÓZSEF osztályvezető

BÖRÖCZ IMRE projektfelelős

A TÉMÁHOZ KAPCSOLÓDÓ KORÁBBI SZÁMVEVŐSZÉKI JELENTÉSEK:

- címe: Jelentés Magyarország 2014. évi központi költségvetése végrehajtásának ellenőrzéséről
- sorszáma: 15167

- címe: Jelentés a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat pénzügyi helyzetének ellenőrzéséről (43/2)
- sorszáma: 1167

IKTATÓSZÁM: V-0959-150/2016.

TÉMASZÁM: 1993

ELLENŐRZÉS-AZONOSÍTÓ SZÁM: V071313

TARTALOMJEGYZÉK

■	ÖSSZEĞÉS	5
■	AZ ELLENŐRZÉS CÉLJA	7
■	AZ ELLENŐRZÉS TERÜLETE	8
■	AZ ELLENŐRZÉS HÁTTERE, INDOKOLTSÁGA	10
■	FÓKUSZKÉRDÉSEK	12
■	ELLENŐRZÉS HATÓKÖRE ÉS MÓDSZEREI	13
■	MEGÁLLAPÍTÁSOK	17
■	JAVASLATOK	39
■	MELLÉKLETEK	45
■	RÖVIDÍTÉSEK JEGYZÉKE	57

Az irányító szervezetnek az intézményre vonatkozó feladatait ellátása nem volt szabályszerű. Az intézményvezető által kialakított belső irányítási rendszer nem biztosította a szabályszerű, átlátható és elszámoltatható közpénzfelhasználást. A pénzügyi gazdálkodás nem volt szabályszerű, a bevételi előirányzatok teljesítése és a kiadási előirányzatok felhasználása során nem tartották be a jogszabályi előírásokat. A vagyongazdálkodás nem felelt meg a jogszabályi előírásoknak, az intézmény beszámolóit nem mutatták a vagyoni, pénzügyi és jövedelmi helyzetéről megbízható és valós képet. Az intézmény erőfeszítéseket tett az integritás szemlélet érvényesítése érdekében.

Az ellenőrzés társadalmi indokoltsága

A közpénzek felhasználásában és az állami vagyonnal való gazdálkodásban a központi alrendszer egyes intézményei meghatározó súlyt képviselnek. E szervezetekkel szemben társadalmi igény, hogy tevékenységükről a döntéshozók és a nyilvánosság felé elszámoljanak. A társadalmi igénytel és az ASZ¹ Stratégiájával összhangban, a közpénzügyek átláthatóságának előmozdítása, a közvagyon védelme érdekében került sor a GYK² pénzügyi- és vagyongazdálkodásának ellenőrzésére. Az ellenőrzés által feltártak alapján kiemelten indokolt volt a számvetvésszaki ellenőrzés lefolytatása.

Főbb megállapítások, következtetések, javaslatok

A 2011. évben az Önkormányzat³ közgyűlése⁴, a 2012-2014. években a KIM⁵ és az EMMI⁶ irányítószervi feladatait ellátta, a 2012. évben a MIK⁷, a 2013-2014. években az SZGYF⁸ középírányító szervi feladatait ellátta nem volt szabályszerű. A 2012. évben kiadott alapító okiratot 2012. január 30-ig a kincstárhoz nem nyújtották be, a 2013-2014. években az alapító okirat hiányosan tartalmazta a jogszabály által előírtakat. A jóváhagyott SZMSZ a 2011. évben nem tartalmazta az alapítás időpontját, a 2012. és 2014. években pedig a hatályos alapító okirat kéltét, számát és az alapítás időpontját.

Az intézmény⁹ belső kontrollrendszerének kialakítása és működtetése nem felelt meg a jogszabályi előírásoknak, ezért nem biztosította a szabályszerű, átlátható és elszámoltatható közpénzfelhasználást. Ezen belül a kockázatkézelési rendszer, a kontrolltevékenység és a monitoring rendszer kialakítása és működtetése nem volt szabályszerű, továbbá a kontrollkörnyezet és az információs és kommunikációs rendszer kialakítása és működtetése összességében részben szabályszerű volt. A GYK-nál intézményi szintű kockázatelemzés nem készült, a jogszabály által előírt közzétételi kötelezettségüknek részben tettek eleget, illetve a kulcskontrollok működtetése és a belső ellenőrzés működése során hiányosságokat tárt fel az ellenőrzés.

Az intézmény vagyongazdálkodása 2011-2014. években nem felelt meg a jogszabályi előírásoknak. A 2011. évben az intézmény a közfeladata ellátásához szükséges vagyont az Önkormányzat vagyongazdálkodási rendeletében és az alapító okiratban foglaltak alapján használta. A mérlegben kimutatott eszközök és források nyilvántartása, értékelése, leltározása nem felelt meg a jogszabályi előírásoknak. Az intézmény a közfeladata ellátásához szükséges ingatlan vagyont 2012. január 1-jétől szabálytalanul mutatta ki a könyveiben. A mérlegben hibásan kimutatott eszközök értéke

Ilyamatos fizetőképesség – a 2011. év kivételével – biztosított volt.

Az intézmény pénzügyi gazdálkodása összességében nem felelt meg a jogszabályi előírásoknak. Az elemi költségvetés kialakítása és az előirányzatok megállapítása során – a 2014. év kivételével – nem tartották be a jogszabályi előírásokat. A bevételi előirányzatok módosítása, a bevételi előirányzatok teljesítése és a kiadási előirányzatok felhasználása során a gazdálkodási jogkörök gyakorlása és az előirányzat-maradvány megállapítása, felhasználása nem felelt meg a jogszabályi előírásoknak. Közbeszerzési eljárás az intézménynél nem kellett lefolytatni. A fő

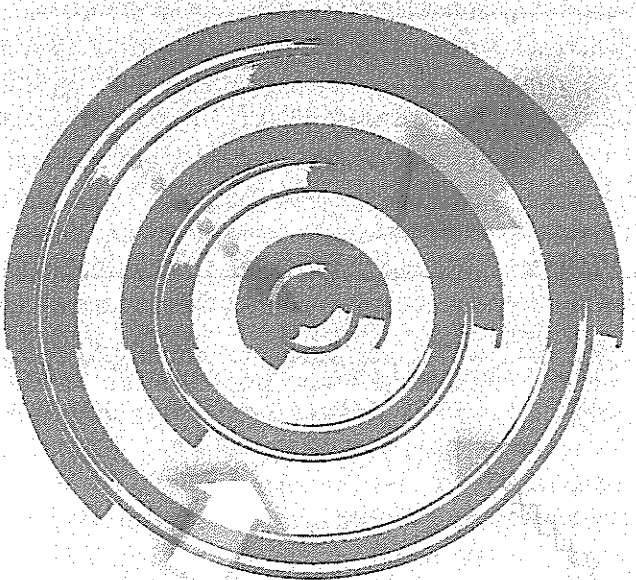
meghaladta a jelentős összegű hiba és a megbízható és valós képzet lényegesen befolyásoló hiba mértékét, a beszámoló nem mutatott az intézmény vagyoni, pénzügyi és jövedelmi helyzetéről megbízható és valós képzet. Az intézmény a selejtezési feladatokat nem szabályszerűen hajtotta végre. Az intézménynek értékmegőrzési, állagmegóvási kötelezettsége nem volt. Az állami tulajdonú ingatlanokon a 2012. és 2014. években végzetett felújítás során nem tartotta be a jogszabályi előírásokat. A vagyonelemek hasznosítása a 2011-2014. években nem felelt meg a jogszabályi előírásoknak. Az eredményszemléletű számvitel bevezetésével kapcsolatos feladatok végrehajtása nem felelt meg a jogszabályi előírásoknak.

Az intézmény az integritás szemlélet érvényesítése érdekében erőfeszítéseket tett.

Az ASZ az emberi erőforrások miniszterének és az SZGYF mint közpírányító szerv főigazgatójának az alapító okirat kiegészítése, az ellenőrzési és a vagyonkezelési feladatok ellátásának jobbítása, valamint az ellenőrzés által feltárt szabálytalanságok kivizsgálása érdekében fogalmazott meg javaslatokat. A közpénzek szabályozott, átlátható és elszámoltatható felhasználását biztosító irányítási rendszer kialakítását és működését, a pénzügyi és vagyongazdálkodás szabályszerű ellátását (a gazdálkodási jogkörök gyakorlása, az adatszolgáltatási kötelezettség teljesítése, a pénzügyi és a számviteli nyilvántartások, valamint a mérleg szabályszerű elkészítése területén) az SZGYF – mint az intézmény gazdasági szervezeti feladatait ellátó szerv – főigazgatójának, valamint az intézmény vezetőjének címzett javaslatok segítik.

AZ ELLENŐRZÉS CÉLJA

Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Gyermekvédelmi Központ
Tiszadob pénzügyi és vagyongazdálkodásának ellenőrzése



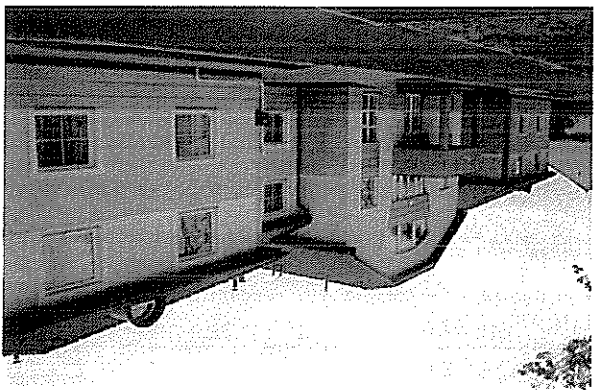
A SZABÁLYSZERŰSÉGI ELLENŐRZÉS

célja annak megítélése volt, hogy az ellenőrzött intézményre vonatkozó irányító szervei feladatait ellátás a jogszabályi előírások betartásával történt-e; az intézménynél a belső kontrollrendszer kialakítása és működése szabályszerű volt-e; kialakították-e az erőforrásokkal való szabályszerű, gazdaságos, hatékony és eredményes gazdálkodáshoz szükséges követelményeket, megvalósították-e azok számonkérését, ellenőrzését; az intézmény pénzügyi és vagyongazdálkodása megfelelt-e a jogszabályi előírásoknak és belső szabályzatainak; az intézmény által

alakításának vagy átszervezésének lebonyolítása szabályszerűen történt-e. Az intézmény korruptcióval szembeni veszélyeztetettségének csökkentése érdekében felmértük az integrációs szemlélet érvényesülését a gazdálkodási folyamatokban.

A KIEGÉSZÍTŐ TELJESÍTMÉNY-ELLENŐRZÉSI MODUL célja annak értékelése volt, hogy a gazdálkodás folyamatában a gazdaságosság, hatékonyasági és eredményességi követelmények kialakítása megtörtént-e, azokat működött-e, a célkitűzéseket elérték-e; a pénzügyi és vagyongazdálkodás folyamataira vonatkozóan a költségvetési szerv belső kontrollrendszerének minőségéről kiadott vezetői nyilatkozatban a költségvetési szerv tevékenységében a hatékonyság, eredményesség, gazdaságosság követelményeinek érvényesítésére vonatkozó nyilatkozat helytálló volt-e.

Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Gyermekvédelmi Központ Tiszadob



Tiszadobon 1950-től van jelen a gyermekvédelem, a Hajdúhad-
házon Ádám Zsigmond által létrehozott Gyermekvédelmi Központ.
Az intéz-
mény a gyermekjóléti, gyermekvédelmi ellátórendszer hálózata-
nak részeként működik, a Gyvtv.¹⁰ alapján szakellátás kere-
tében biztosítja az ideiglenes hatállyal elhelyezett, az átmeneti
és a tartós nevelésbe vett gyermek otthon nyújtó ellátását, a szake-
l-
látást más okból igénylő gyermek teljes körű ellátását. A gyer-
mekotthon, lakásotthonok, 3 éves kortól 21 éves korig, felső-
fokú tanulmányokat folytató fiatalok esetében 25 éves korig, a
különléges lakásotthonok 6 éves kortól 24 éves korig fogadnak
be gyermekeket és fiatal felnőtteket. Jelenleg az intézményben elhelyezett
gyermek és fiatal felnőttek száma 60 fő, ebből 11 lány és 49 fiú, utógon-
dozó otthonban elhelyezett fiatal felnőttek száma 6 fő.

Az intézmény a 2011. évben önkormányzati alrendszerbe tartozott, az
Önkormányzat fenntartásában működött. Az intézmény gazdasági be-
sorolása 2011. január 1. és február 28. között önállóan működő és gazdál-
kodó volt, majd 2011. március 1-jétől az önálló gazdasági jogkör meg-
szűnt. Az intézmény a 2012. évtől a központi alrendszerbe került át, az in-
tézmény irányítószerve a KIM, a középírányító szerve a MIK lett. A 2013.
évtől az intézmény irányítószerve az EMMI lett, a középírányító szerve – a
MIK egyetemes jogutódja – az SZGYF lett.

Az alapítói, fenntartói, irányítói jogkörváltakorlók változását az 1. táblá-
zat mutatja be:

1. táblázat

Alapító	Irányító	Középírányító	Fenntartó
2011.	Önkormányzat	Önkormányzat	Önkormányzat
2012.	KIM	KIM	MIK
2013.	EMMI	EMMI	SZGYF
2014.	EMMI	EMMI	SZGYF

Forrás: a GYK 2011-2014 közötti alapítói okiratai

Az intézmény vezetőjének megbízása a konsz. tv.¹¹ alapján 2012. már-
cius 31-én megszűnt és 2012. április 1-jétől – a kilt pályázat alapján – a
jelenlegi intézményvezető kinevezésére került sor. A GYK 2011. február 28-
ig önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szerv volt, gazdasági ve-
zetővel, a gazdálkodási feladatokat ellátó gazdasági egységgel rendelke-
zett. 2011. március 1-jétől az Önkormányzat közgyűlése által hozott
1/2011. (01. 27.) számú határozatnak megfelelően önállóan működő költ-
ségvetési szervevé alakult, gazdasági vezetővel, gazdálkodási feladatokat el-
látó gazdasági egységgel nem rendelkezett.

A közgyűlés határozata alapján 2011. március 1-jétől az intézménytől a gazdálkodással összefüggő feladatok ellátását a GIG¹² vette át, aki az intézménnyel együttműködési megállapodást¹³ kötött, amely 2011. március 1-jén lépett hatályba. Az intézmény gazdálkodással összefüggő feladatait a 258/2011. (XII. 7.) korm. rendelet¹⁴ 15. § (2) bekezdésének előírása alapján 2012. január 1-jétől a Milk véggezte. A gazdálkodással összefüggő feladatok ellátásának megszűntetését az intézmény által a Milk-kel kötött együttműködési megállapodás¹⁵ szabályozta. Az együttműködési megállapodások 2012. április 2-án lépett hatályba. A gazdálkodással összefüggő feladatok felelősségi köreinek megosztását a II. sz. melléklet tartalmazza. A Milk 2013. március 31-én a 258/2011. (XII. 7.) korm. rendelet 18. § (2) bekezdésének előírása alapján az SZGVF-be történő beolvadással megszűnt, feladatait egyetemleges jogutódként az SZGVF látta el.

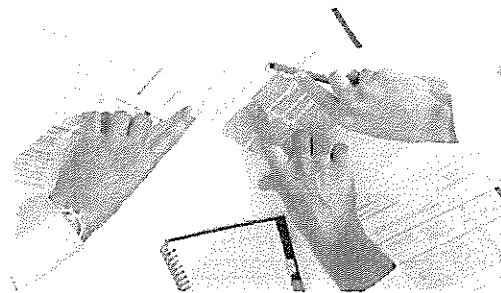
A Konzsz. tv. értelmében a megyei önkormányzatok fenntartásában lévő intézmények, azok vagyona és vagyoni értékű jogai 2012. január 1-jén a törvény erejénél fogva állami tulajdonba kerültek. A vagyoni átadásáról szóló átadás-átvételi megállapodást 2011. december 29-én írták alá. Az önkormányzati alrendszertől átkerült intézményi vagyoni tekinetében 2012. január 1-jétől a tulajdonosi jogokat – a Vtv.¹⁶ alapján – az állami vagyoni felügyeletért felelős miniszter gyakorolta, aki e feladatot az MNV Zrt.¹⁷ útján látta el. A vagyongazdálkodási jogokat 2012. január 1-jétől – a 258/2011. (XII. 7.) korm. rendelet alapján – a Milk gyakorolta, aki az MNV Zrt.-vel 2012. szeptember 28-án vagyongazdálkodási szerződést kötött. A 2012. évben a Milk, míg a 2013-2014. években az SZGVF – a Vtv. és a Vtv.¹⁸ alapján – a vagyongazdálkodási szerződésben előírtaknak megfelelően jogosult lett volna az intézmény közfeladatainak ellátásához szükséges ingatlanvagyoni használati jogát átengedni.

Az intézményben dolgozók átlagos statisztikai állománya a 2011-2012. években 52 fő, a 2013. évben 50 fő és a 2014. évben 58 fő volt. Az éves költségvetési beszámolók alapján a teljesített bevétel a 2011. évi 212,5 M Ft-ról a 2014. évre 271,2 M Ft-ra nőtt. A teljesített kiadások összege a 2011. évben 212,9 M Ft volt, ami a 2014. évre 250,3 M Ft-ra nőtt.

AZ ELLENŐRZÉS HÁTTERE, INDOKOLTSÁGA

A központi alrendszer egyes intézményei pénzügyi és vagyongazdálkodásának ellenőrzése.

Hasznosulás



Az Alaptörvény¹⁹ rendelkezése szerint a nemzeti vagyon megőrzésének, védelmének és a nemzeti vagyonnal való felelős gazdálkodásnak a követelményeit sarkalatos törvény, az Nvtv.²⁰ rögzíti. A tulajdonosi joggyakorlás és vagyonkezelés általános és speciális szabályait, az állami vagyon nyilvántartására és elszámolására vonatkozó eljárásokat, a vagyonkezelési szerződés feltételrendszerét, valamint az éves beszámoló készítési és könyvvezetési kötelezettségeket kormányrendelet írja elő.

A központi alrendszer egyes intézményei közfeladat-ellátásának változásait, a közfeladatokat átadásból és átvételéből adódó módosításait, előírányzat gazdálkodására ható tényezőit az Aht.²¹ 11. §-a és az Ávr.²² 14. §-a írja elő. A közfeladatokat megszűnéséből, intézmény átszervezéséből, belső szerkezeti korszerűsítéséből, vagy más hasonló okból adódó módosításai miatt szerepeltetendő szerkezeti változásokat, valamint a szerkezeti változásaként beépült közfeladatok szintre hozásként történő számításba vételét az Ávr. 15. § (2)-(3) bekezdései határozzák meg. A társadalmi igény-nyel összhangban az Aht.²³ és Aht.²⁴ az Ámr.²⁵ is előírja a költ-ségvetési szerv részére, hogy olyan szabályozásokat, eljárásokat, folyamam-tokat alakítson ki, amelyek biztosítják a működés, gazdálkodás, az erőfor-rások felhasználása során a gazdaságosság, hatékonyság és eredményes-ség érvényesülését. Az Ámr. és a Bkr. alapján az intézmény vezetőjének évente nyilatkoznia is kell arról, hogy gondoskodott-e az intézmény tevé-kenységében a gazdaságosság, hatékonyság és eredményesség követel-ményeinek érvényesítéséről. A gazdaságos, hatékony és eredményes gaz-dálkodáshoz szükség van a teljesítménymérés feltételeinek kialakítására, úgyminth az egyértelmű és mérhető célokra, mutatószámokra és az ezekhez rendelt követelményekre. Az ÁSZ jelen ellenőrzéssel győződött meg arról, hogy az intézménynél a teljesítménycélokat, -mutatókat, -követelménye-ket kialakították-e, azokat működtették-e, a kitűzött cél(ok) teljesültek-e.

AZ ELLENŐRZÉS EREDMÉNYEKÉPPEN nemcsak az el-lenőrzött intézmények gazdálkodása javulhat, hanem átfogó képet kapha-tunk a központi alrendszerbe tartozó költségvetési szervek gazdálkodásá-nak hiányosságairól, de a jó gyakorlatokról is. Ellenőrzésével, javaslataival és megállapításaival az ÁSZ elősegítheti a költségvetési szervek pénzügyi és vagyongazdálkodása szabályozásának javítását és hozzájárulhat a jó kor-mányzáshoz. Az ellenőrzés az ellenőrzött számára visszajelzést ad a pénz-ügyi és vagyongazdálkodásában fel tárt hiányosságokról, javaslataival hoz-zájárul azok kiküszöböléséhez, amely csökkentheti a későbbi ellenőrzések gyakoriságát. Az ellenőrzés megállapításait és javaslatait más szervezetek is hasznosíthatják a rendezett gazdálkodási keretek kialakításához.

A TELJESÍTMÉNY-ELLENŐRZÉSI KIEGÉSZÍTŐ MODUL alapján elvégzett ellenőrzés a törvényalkotás számára támogatást nyújt a nemzeti kulcsindikátorok rendszereinek kialakításához. A döntéshozók, ellenőrzöttek, irányító szervek, a társadalom számára az összehasonlítási, összemérési lehetőségek kihasználásával objektív visszajelzést ad a gazdálkodás területén végrehajtott szervezeti, szervezési, takarékos-sági és bürokráciacsökkentő intézkedések hatásairól, a közfeladat-ellátás-nak keretet adó pénzügyi és vagyongazdálkodásban mérhető teljesítmény-követelmények kialakításáról, azok alkalmazásáról.

FÓKUSZKÉRDÉSEK

1. Az irányító szerv ellenőrzött intézményre vonatkozó feladatellátása szabályszerű volt-e?
2. A belső kontrollrendszer kialakítása és működése megfelelt-e a jogszabályi előírásoknak?
3. Az intézmény pénzügyi gazdálkodása szabályszerű volt-e?
4. Az intézmény vagyongazdálkodása szabályszerű volt-e?
5. Szabályszerűen hajtották-e végre az ellenőrzött időszakban az intézményt érintő szervezeti, szerkezeti átalakításokat?
6. Az intézmény intézkedett-e az integritás szemlélet erősítése érdekében?

ELLENŐRZÉS HATÓKÖRE ÉS MÓDSZEREI

Az ellenőrzés típusa

Szabályszerűségi ellenőrzés, amelyet teljesítmény-ellenőrzési modul egészített ki.

Az ellenőrzött időszak

Az ellenőrzött időszak 2011. január 1-jétől 2014. december 31-ig terjedő időszak volt.

Az ellenőrzés tárgya

Az ellenőrzött szervezetre vonatkozó irányító szervei feladatok ellátása. Az intézmény belső kontrollrendszerének kialakítása és működtetése, valamint pénzügyi és vagyongazdálkodása. Az erőforrásokkal való szabályszerű, gazdaságos, hatékony és eredményes gazdálkodáshoz szükséges követelmények kialakítása, a kialakított követelmények számonkérése, ellenőrzése. Az intézmény átalakítása, átszervezése lebonyolításának szabályszerűsége.

A teljesítmény-ellenőrzési kiegészítő modul esetében az intézmény gazdálkodás folyamataiban a gazdaságosság, hatékonysági és eredményesség, követelmények kialakítása és működtetése, a célkitűzések teljesítésének értékelése. Az intézmény tevékenységében a hatékonyság, eredményesség, gazdaságosság követelményei érvényesítéséről kiadott nyilatkozat helytállósága. A teljesítmény-ellenőrzés fókuszkérdéseire a IV. sz. melléklet ad választ.

Az ellenőrzés kiterjedt minden olyan körülményre és adatra, amely az ASZ jogszabályban meghatározott feladatainak teljesítéséhez, valamint a program végrehajtása folyamán felmerült újabb összefüggések feltárásához szükséges volt.

Az ellenőrzött szervezet

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Gyermekvédelmi Központ Tiszadob, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat, a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium, az Emberi Erőforrások Minisztériuma, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat Gazdasági Igazgatósága, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Intézményfenntartó Központ, a Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóság. A Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium jogutódjaként az Igazságügyi Minisztérium, valamint a Miniszterelnökség adatot szolgáltatott az ellenőrzéshez.

Az ellenőrzésre a központi alrendszer ellenőrzött intézményének és irányító/felügyeleti szervének, illetve középírányító szervének székhelyén, telephelyén, a gazdálkodási feladatait ellátó szervezetének székhelyén kerül sor.

Az ellenőrzés jogalapja

Az ellenőrzés jogszabályi alapját az ASZ tv.²⁶ 1. § (3) bekezdése, az 5. § (2)-(6) bekezdései, valamint az Aht. 61. § (2) bekezdésének előírásai képez-
ték.

Az ellenőrzés módszerei

Az ellenőrzést az ellenőrzési program szempontjai, az ellenőrzött időszakban hatályos jogszabályok, az ellenőrzés szakmai szabályai, az egyes ellenőrzési típusokhoz kapcsolódó ASZ módszertanok és nemzetközi standardok figyelembevételével végeztük. A gazdálkodás hibáinak kijavítására, a közpénzekkel való felelős gazdálkodás segítésére irányuló javaslatok kidolgozásakor a hatályos jogszabályok az irányadók.

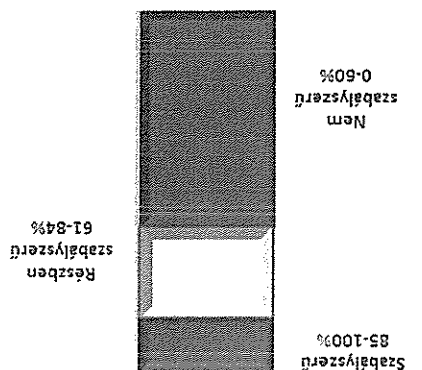
Az ellenőrzés ideje alatt az ellenőrzött szervezettel történő kapcsolat-tartást az ASZ SZMSZ²⁷-ének vonatkozó előírásai alapján biztosítottuk. Az ellenőrzési kérdések megválaszolásához szükséges bizonyítékok megszerzése a következő ellenőrzési eljárások alkalmazásával történt: megfigyelés, szemle (szemrevételezés), kérdésfeltevés (információkérés), mintavételezés, valamint elemző eljárás. A minták kiválasztása során első-sorban reprezentativitást biztosító véletlen mintavételi eljárást alkalmaz-tunk.

Az ellenőrzési bizonyítékként felhasználható adatforrások közé tartoztak egyrészt a szakmai program részletes szempontjainál felsorolt adatforrások, másrészt adatforrás volt minden egyéb – az ellenőrzés folyamán fel-tárt, az ellenőrzés szempontjából releváns információt tartalmazó – doku-mentum.

Az ellenőrzés lefolytatásához az intézmény a tanúsítványok elektronikus kitöltésével, valamint az ASZ által kért dokumentumok elektronikus megküldésével szolgáltatott adatokat. A rendelkezésre bocsátott adatok, információk kontrollja az ellenőrzés keretében történt.

Az ellenőrzési kérdésekre adott válaszok alapján értékeljük, hogy az el-lenőrzött időszakban az irányító szervek és a középírányító szervek az el-lenőrzött intézményre vonatkozó feladatainak szabályszerűen elegendet-tet-e, az intézmény pénzügyi és vagyongazdálkodása megfelelt-e az előírások-nak, az intézmény átalakításának vagy átszervezésének végrehajtása sza-bályszerű volt-e. Értékeljük, hogy az intézménynél kialakították-e az erő-forrásokkal való szabályszerű és hatékony gazdálkodáshoz szükséges köve-telményeket, megvalósították-e azok számonkérését, ellenőrzését.

Az intézmény belső kontrollrendszerre jogszabályi előírások szerinti ki-alakításának és működetésének szabályszerűségét az erre irányuló ellen-őrzési kérdésekre adott válaszok összesítése alapján, évente pillérenként (kontrollkörnyezet, kockázatkézelési rendszer, kontrolltevékenységek, in-



formációs és kommunikációs rendszer, monitoring rendszer) és összesített-ten is minősítettük. Az intézmény belső kontrollrendszerre egyes pilléreinek kialakítása és működése „szabályszerű” volt, amennyiben az értékelési területen az elért és elérhető pontok százalékosan kifejezve, egész számmal kifejezve, a 84%-ot meghaladta a 84%-ot, „részben szabályszerű” volt, ha a 84%-ot nem haladta meg, de 60%-nál nagyobb volt, „nem szabályszerű” volt, ha nem haladta meg a 60%-ot. Az intézmény belső kontrollrendszerének összesített értékelése megegyezett a pillérenként (kontroll-területenként) alkalmazott %-os értékelésekkel, a következők elterjedésével. A kontrollrendszer egésze esetében a „szabályszerű” értékelésnek a %-os értékelésen felül további feltétele volt, hogy egyik kontrollterület sem kapha-
 tott „nem szabályszerű” értékelést, a „részben szabályszerű” értékelés to-
 vábbi feltétele volt, hogy legfeljebb egy ellenőrzött kontrollterület lehetett
 „nem szabályszerű” értékelésű. Az összesített értékelés a %-os értékelői-
 függetlenül „nem szabályszerű” volt, ha az ellenőrzött kontrollterületek kö-
 zül több mint egynek „nem szabályszerű” volt az értékelése.

A tárgyi eszköz nyilvántartásba vételénél tételen ellenőrzést folytat-
 tunk. A vagyonszolgáltatási bevételei előirányzatok teljesítésének, az elő-
 irányzatok módosításának és az előirányzat-maradvány megállapításának,
 valamint a gazdálkodási jogkörök gyakorlásának szabályszerűségét min-
 vétellel ellenőriztük. A jogszabályoknak és a belső előírásoknak megfele-
 nek, azaz szabályszerűnek tekintettük a vagyonszolgáltatási bevételei elő-
 irányzatok teljesítését, az előirányzatok módosítását és az előirányzat-mar-
 radvány megállapítását, amennyiben a mintha ellenőrzésének eredménye
 alapján 95%-os bizonyossággal a teljes sokaságban a hibás tételek aránya
 kisebb volt, mint 10%, nem megfelelőnek értékeltük, ha a hibás tételek
 aránya a 10%-ot meghaladta. Kockázatot, illetve magas kockázatot jelez-
 tünk, amennyiben egy adott terület vonatkozásában a minta alapján a tel-
 jes sokaságban nem volt egyértelműen biztosított a jogszabályoknak és a
 belső szabályzatoknak megfelelő működés.

A 2011. évet érintően a szakmai teljesítésigazolás és az utalvány ellen-
 egyzése kulcskontrollok, a 2012-2014. éveket érintően a teljesítésigazolás
 és az érvényesítés kulcskontrollok működését értékeltük. Megfelelőnek ér-
 tékeljük a gazdálkodási jogkörök gyakorlását, amennyiben 95%-os bizo-
 nyossággal a teljes sokaságban a hibás tételek aránya legfeljebb 10% volt,
 részben megfelelőnek, ha a hibás tételek aránya legfeljebb felső határa legfeljebb
 30% volt, nem megfelelőnek, ha a hibás tételek sokaságbeli arányának
 felső határa meghaladta a 30%-ot.

Az integrálás szemlélet érvényesülésének értékelése az intézmény által
 kitöltött tanúsítványa alapján történt.

Az alapprogram alapján ellenőriztük, hogy a költségvetési szerv veze-
 tője megteremtette-e nyilatkozatát arról, hogy gondoskodott a költségvetési
 szerv tevékenységében a hatékonyság, eredményesség és a gazdaságosság
 követelményeinek érvényesítéséről. Ezt kiegészítve, a teljesítmény-ellen-
 őrzési kiegészítő modul keretében – felhasználva az alapprogram szerinti
 ellenőrzés megállapításait – értékeltük, hogy a költségvetési szerv vezetősége
 kialakította-e a gazdaságosság, hatékonyság, eredményesség követel-
 ményeket, és azokat működtette-e, a célkitűzéseket elérte-e.

A teljesítmény-ellenőrzési kiegészítő modul a gazdálkodási feladatokról
 terjedt ki, a szakmai feladatellátást nem értékelték.

A gazdálkodási feladatok értékelése az alábbi területekre terjedt ki:

- pénzügyi gazdálkodási (nem szakmai, adminisztratív) feladatok: költ-
ségvetés-, beszámoló-készítés, könyvvezetés, adatfeldolgozások,
előirányzat-gazdálkodás, kötelezettségvállalások nyilvántartása, ke-
zelése, bevételkezelés, bér- és illetményszámfejtés;
 - vagyongazdálkodási (logisztikai) feladatok: közbeszerzések és közbe-
szerzési értékhatalt el nem érő beszerzések, készletgazdálkodás,
nyomtatók, fénymásolók üzemeltetése, épület- és ingatlanüzemel-
tetés, karbantartás, hibabejelentés, gépjármű és flottamenedzs-
ment.
- Az ellenőrzés során minden olyan körülményt és adatot is ellenőriztünk,
amely a program végrehajtása kapcsán felmerült újabb összefüggéseknek
az ellenőrzés céljaival összhangban lévő feltárásához szükséges volt. A tel-
jesítmény-ellenőrzési kiegészítő programmodulban megfogalmazott ellen-
őrzési cél megválaszolásához az alapprogram végrehajtása során megfo-
galmazott megállapításokat is figyelembe vettük.

1.2. számú megállapítás

A közfeladatokat ellátására vonatkozó, az erőforrásokkal való szá-
bályszerű gazdálkodáshoz szükséges követelményeket a 2011. év-
ben a közgyűlés érvényesítette, azonban nem ellenőrizte. A közép-
irányító szervek a 2012-2014. években az erőforrásokkal való szá-
bályszerű gazdálkodáshoz szükséges követelményeket nem érvé-
nyesítették és a 2012. évben nem ellenőrizték. A hatékony gazdál-
kodáshoz szükséges követelményeket a közgyűlés és a középírá-
nyító szervek nem érvényesítették, nem kérték számon és nem el-
lenőrizték.

AZ ERŐFORRÁSOKKAL VALÓ GAZDÁLKODÁS SZABÁLYSZERŰSÉGI KÖVETELMÉNYEIT A KÖZGYŰLÉS RENDELET- KÖVETÉSE

A 2012. évben a MIK, míg a 2013-2014. években az SZGYF a vagyonke-
zelésben lévő vagyon tekintetében – a Vtv. 27. § (2) bekezdésében, vala-
mint az Nvtv. 7. § (2) bekezdésében előírtak ellenére – nem gondoskodott
a vagyon átlátható működésétől, mivel az intézmény a közfeladat ellá-
tásához szükséges állami vagyon tekintetében – Nvtv. 3. § (1) bekezdés 11.
pontjában előírtak ellenére – jogcímmel nem rendelkezett, ezért nem mi-
nősült a nemzeti vagyon jogszervi használatának. Ezért a 2012. évben a
MIK, míg a 2013-2014. években az SZGYF – a 258/2011. (XII. 7.) Korm. ren-
delet 11. § (2) bekezdés d) pontjában, illetve 316/2012. Korm. rende-
let 3. § (2) bekezdés g) pontjában előírtak ellenére – nem érvényesítette
az erőforrásokkal, így különösen a vagyonnal való szabályszerű gazdálko-
dáshoz szükséges követelményeket.

A 2011. évben – az Aht. 49. § (5) bekezdés f) pontjában előírtak elle-
nére – a közgyűlés, míg a 2012. évben – a 258/2011. (XII. 7.) Korm. rende-
let 11. § (2) bekezdés d) pontjában előírtak ellenére – a MIK az intézmény-
nél az erőforrásokkal való szabályszerű gazdálkodás vonatkozásában ellen-
őrzést nem hajtott végre. A 2013-2014. évek között az SZGYF az erőforrá-
sokkal való szabályszerű gazdálkodás vonatkozásában ellenőrzéseket vég-
zett.

A közgyűlés a 2011. évben – az Aht. 49. § (5) bekezdés f) pontjában
foglaltak ellenére – nem érvényesítette, nem kérték számon és nem ellen-
őrizte az előirányzatokkal, létszámokkal és vagyonnal való hatékony gaz-
dálkodás követelményeit. A MIK a 2012. évben – a 258/2011. (XII. 7.)
Korm. rendelet 11. § (2) bekezdés d) pontjában előírtak ellenére – nem ér-
vényesítette, nem kérték számon és nem ellenőrizte az előirányzatokkal,
létszámokkal és vagyonnal való hatékony gazdálkodás követelményeit. Az
SZGYF a 2013-2014. években – a 316/2012. (XI. 13.) Korm. rendelet 3. § (2)
bekezdés g) pontjában előírtak ellenére – nem érvényesítette, nem kérték

1.3. számú megállapítás

számon és nem ellenőrizte az előirányzatokkal, létszámokkal és vagyonnal való hatékony gazdálkodás követelményeit.

Az intézménnyel kapcsolatos egyéb ellenőrzési, irányítási és felügyeleti jogosultságok gyakorlása részben szabályszerűen történt.

A BEVÉTELI ÉS KIADÁSI ELŐIRÁNYZATOKKAL VALÓ GAZDÁLKODÁSÁT az irányító szervek – a 2012. év kivételével – a jogszabályokban foglalt előírásoknak megfelelően rendszeresen figyelemmel kísérték, a közfeladat ellátásának veszélybe kerülését nem al-

lapították meg.

AZ INTÉZMÉNY VEZETŐJÉNEK megbízása a Konz. tv. alapján 2012. március 31-én megszűnt és 2012. április 1-jétől – a kiáltó pátványzat alapján – a jelenlegi intézményvezető kinevezésére a jogszabályban előírtaknak megfelelően került sor. Az intézmény gazdasági vezetőjének ki- nevezése 2011. március 1-jei határidővel a jogszabályi előírásoknak meg- felelően, közgyűlési határozattal megszűnt, az önállóan gazdálkodó intéz- ményi státusz megszűnése miatt más gazdasági vezető kinevezésére nem került sor.

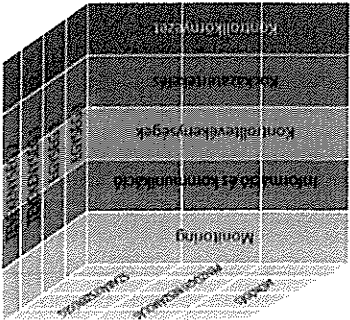
2. A belső kontrollrendszer kialakítása és működése megfelelt-e a jogszabályi előírásoknak?

Összegző megállapítás
A belső kontrollrendszer kialakítása és működése nem fe-

lelt meg a jogszabályi előírásoknak.

A belső kontrollrendszer kialakítása és működetése szabályszerűségének értékelését a III. sz. melléklet tartalmazza.

A kontrollkörnyezet kialakítása nem felelt meg a jogszabályi előírá-
soknak.



Az intézmény rendelkezett az irányító szervek, középírányító szervek által jóváhagyott SZMSZ-szel, amely a 2011., 2012. és 2014. években – az Amr. 20. § (2) bekezdés c) pontjában és az Amr. 13. § (1) bekezdés c) pontjában előírtak ellenére – nem tartalmazta az alaptevékenységet szabályozó jogszabályok megjelölését. Továbbá – az Amr. 20. § (2) bekezdés i) pontja- ban, illetve az Amr. 13. § (1) bekezdés e) pontjában előírtak ellenére – nem tartalmazta a 2011-2014. években a költségvetési szerv szervezeti ábráját, a 2014. évben pedig a szervezeti egységek engedélyezett létszámát. Az SZMSZ a 2011. évben – az Amr. 20. § (2) bekezdés b) pontjában előírtak ellenére nem tartalmazta az alapítás időpontját, a 2012. évben – az Amr. 13. § (1) bekezdés b) pontjában előírtak ellenére – nem tartalmazta a hatályos, egységes szervezetbe foglalt alapító okirat keltét, számát és az alapítás időpontját, míg a 2014. évben – az Amr. 13. § (1) bekezdés b) pont- jában előírtak ellenére – nem tartalmazta a hatályos, egységes szervezetbe foglalt alapító okirat keltét és számát.

Az intézmény 2011. március 1-jétől önállóan működő intézményre alakult át, gazdasági szervezete megszűnt, a gazdálkodással összefüggő feladatokat 2011. március 1-jétől december 31-ig a GIG, 2012. január 1-jétől 2013. március 31-ig a MIK, azt követően pedig az SZGYF látta el.¹²

Az intézmény 2011. február 28-ig rendelkezett számviteli politikával¹³ és az annak keretében elkészítendő leltározási és leltárkészítési szabályzat-tal¹⁴, eszközök és források értékelési szabályzatával¹⁵, önköltségszámítás rendjével¹⁶, azonban pénzkészítési szabályzattal – a Sztv.³⁷ 14. § (3)-(5) be-kezdésében és az Ahsz.¹ 8. § (3)-(4) bekezdésében előírtak ellenére – nem rendelkezett. Az intézmény 2011. március 1-jétől – a Sztv.¹⁴ § (3)-(5) be-kezdésében, az Ahsz.¹ 8. § (3)-(4) bekezdésében és az Ahsz.² 50. § (1) bekezdésében előírtak ellenére – nem rendelkezett számviteli politikával bekezdésében előírtak ellenére – nem rendelkezett leltározási és leltárkészítési szabályzat-tal, eszközök és források értékelési szabályzatával, önköltségszámítás rendjével és pénzkészítési szabályzattal. A gazdálkodási feladatokat ellátó GIG a 2011. évben a számviteli politikájában³⁹, a MIK a 2012. évben a számviteli politikájában⁴⁰ és az SZGYF a 2013. évben a számviteli politikájában⁴¹ – az Ahsz.¹ 8. § (13) bekezdésében előírtak ellenére – nem döntött arról, hogy annak rendelkezéseit és a kapcsolódó szabályzatok hatályát kiterjeszti-e az intézményre, vagy az önálló számviteli politikát alakít ki és külön szabályzatokat készít. Az intézményre is vonatkozó számviteli politikát, és az annak keretében elkészítendő szabályzatokat – az Ahsz.² 50. § (1) be-kezdésében, és az abban hivatkozott 31. § (1) bekezdésében foglaltak elle-nére – a 2014. évben sem adott ki a gazdálkodási feladatokat ellátó SZGYF. Az intézmény a 2011-2014. években – a Sztv.¹⁶ (1) bekezdésében, az Ahsz.¹ 49. § (1) bekezdésében és az Ahsz.² 51. § (2) bekezdésében előírtak ellenére – nem rendelkezett számlarenddel.

Az intézmény az ellenőrzött időszakban rendelkezett gazdálkodási sza-bályzattal⁴². Az intézmény – az Amsz.⁸⁰ § (3) bekezdésben és az Amsz.⁶⁰ § (3) bekezdésben előírtak ellenére – nem írta elő belső szabályzatában az alírást minták naprakész nyilvántartási kötelezettségét, nem szabályozta a jogosult személyekről és alírást mintájukról, milyen formában és módon vezet naprakész nyilvántartást.

Az intézmény a 2011-2014. években nem rendelkezett közbeszerzési szabályzattal és nem is folytatott le közbeszerzési eljárást. Az intézmény a 2011-2014. években – az Amsz.²⁰ § (3) bekezdés b) pontjában és az Amsz.¹³ § (2) bekezdés b) pontjában előírtak ellenére – belső szabályzat-ban nem rendezte a közbeszerzési törvény hatálya alá nem tartozó beszer-zések lebonyolításának rendjét.

Az intézmény FEUVE szabályzatában⁴³ lévő ellenőrzési nyomvonal a 2011. évben – az Amsz.¹⁵⁶ § (2) bekezdésében előírtak ellenére – a mű-ködési folyamatok közül csak a gazdálkodási folyamatokra tartalmazott in-formációt. A 2012. évtől az intézmény – a Bkr.⁶ § (3) bekezdésében előír-tak ellenére – ellenőrzési nyomvonnal nem rendelkezett.

Az intézmény rendelkezett – a jogszabályi előírásokkal összhangban – szabálytalanságkezelési eljárásrenddel⁴⁴.

Az együttműködési megállapodás² – a 2011. évben az Amsz.¹⁶ § (4) és (6) bekezdésében, illetve a 2012-2014. években az Amsz.¹⁰ § (4) és (6) be-kezdésében előírtak ellenére – nem tartalmazta egyértelműen, elkülönítve a munkamegosztás és felelősségvállalás rendjét, hogy a 2011. évben az

2011. február 28-ig rendelkezett számviteli politikával
- közbeszerzési szabályzat
- költségvetési szabályzat
- ellenőrzési szabályzat
- pénzkészítési szabályzat
- önköltségszámítás rendje
- eszközök és források értékelési szabályzata
- leltározási és leltárkészítési szabályzat
- gazdálkodási feladatokat ellátó szervezet megszűnt, a feladatokat a GIG látta el
- a MIK a 2012. évben a számviteli politikájában
- az SZGYF a 2013. évben a számviteli politikájában
- az Ahsz. 8. § (13) bekezdésében előírtak ellenére nem döntött arról, hogy a rendelkezéseit és a kapcsolódó szabályzatok hatályát kiterjeszti-e az intézményre, vagy az önálló számviteli politikát alakít ki és külön szabályzatokat készít.
- az Ahsz. 20. § (3) bekezdés b) pontjában és az Ahsz. 13. § (2) bekezdés b) pontjában előírtak ellenére belső szabályzatban nem rendezte a közbeszerzési törvény hatálya alá nem tartozó beszerzések lebonyolításának rendjét.
- az Amsz. 156. § (2) bekezdésében előírtak ellenére a működési folyamatok közül csak a gazdálkodási folyamatokra tartalmazott információt.
- a Bkr. 6. § (3) bekezdésében előírtak ellenére ellenőrzési nyomvonnal nem rendelkezett.
- az intézmény rendelkezett jogszabályi előírásokkal összhangban szabálytalanságkezelési eljárásrenddel.
- az Amsz. 16. § (4) és (6) bekezdésében, illetve a 2012-2014. években az Amsz. 10. § (4) és (6) bekezdésében előírtak ellenére nem tartalmazta egyértelműen, elkülönítve a munkamegosztás és felelősségvállalás rendjét, hogy a 2011. évben az

2.2. számú megállapítás

Amr. 15. § (2) bekezdés c) pontja, illetve a 2012-2014. években az Avr. 9. § (1) bekezdése szerinti feladatok közül melyik feladatot melyik költségvetési szerv látja el, mivel ugyanazon feladatok ellátására az intézmény gazdálkodási feladatait ellátó költségvetési szervet és a gazdasági szervezettel nem rendelkező intézményt is kijelölték. Ennek következtében a feladatok ellátását való felölöség sem volt egyértelműen elhatárolt, így nem volt biztosított a közpénzekkel történő elszámolhatóság.

A kockázatkezelési rendszer kialakítása és működtetése össze-
gében nem felelt meg a jogszabályi előírásoknak.

A kockázatkézelési rendszer Amr.-ben és Bkr.-ben előírt kialakítása keretében az intézmény a 2011-2014. években rendeltkézett kockázatkézelési szabályzattal⁴⁵, amely tartalmazta a kockázatok fogalmát, a kockázatok azonosításával, elemzésével, csoportosításával, illetve a kockázati kitettség csökkentésével kapcsolatos szabályokat, azonban a 2011. évben nem tartalmazta az egyes kockázatokkal kapcsolatban szükséges intézkedések meghatározását, a 2012-2014. években nem tartalmazta a kockázatok kezelésére érdekében szükséges intézkedések folyamatos nyomon követését módját.

Az intézmény vezetője a 2011-2014. években – az Amr. 157. § (1)-(3) bekezdéseiben, illetve a Bkr. 7. § (1)-(2) bekezdésében előírtak ellentételezésére – nem működtetett kockázatkezelési rendszert. Az intézménynél nem mérték fel a költségvetési szerv tevékenységében, gazdálkodásában rejlő kockázatokat, nem határozták meg az egyes kockázatokkal kapcsolatos intézkedéseket, valamint azok teljesítésének folyamatos nyomon követésének módját.

Az intézmény a 2011-2014. években, az SZMSZ-ben – a Vnytv.⁴⁶ 4. § a) pontjában előírtak ellenére – a vagyonnyilatkozat tételle kötelezettnek kört nem rögzítette. Az intézménynél vagyonnyilatkozat tételi kötelezett-sege az intézményvezetőknek volt. A vagyonnyilatkozat örzéséért felelős személy a vagyonnyilatkozat tételi kötelezettség fennállásáról és esedé-kességéről tájékoztatta az intézmény vezetőit. A vagyonnyilatkozat tételre kötelezett intézményvezető a vagyonnyilatkozat tételi kötelezettségének a 2012. és 2014. években – a Vnytv. 5. § (2) bekezdésében előírtak ellenére – késve tett eleget. A benyújtott vagyonnyilatkozatokat az örzésért felelős személy nyilvántartásba vette és az egyéb iratoktól elkülönítetten kezelte.

2.3. számú megállapítás

A kontrolltevékenység kialakítása és működése nem felelt meg a jogszabályi előírásoknak.

Az intézmény FEÜVE szabályzata tartalmazta a pénzügyi döntések dokumentumainak elkészítését, a pénzügyi kihatású döntések célszerűségi, gazdaságosságai, hatékonysági és eredményességi szempontú megvalósítottaságának szabályait, továbbá a költségvetési gazdálkodás során az előzetes és utólagos pénzügyi ellenőrzés, a pénzügyi döntések szabályszerűségi szempontból történő jóváhagyását, illetve ellenjegyzését, valamint a gazdasági események elszámolását.

Az intézmény gazdálkodási szabályzata az Ámr. és az Ávr. előírásainak megfelelően tartalmazta a pénzügyi jogkörök gyakorlását végzők kialakításának rendjét. A gazdálkodási szabályzat tartalmazta, hogy a pénzgazdálkodási jogkörök gyakorlói naprakész nyilvántartást kell vezetni, amelyért

— too old school
ropes - Bull rope
beiges / white
~~not~~ washed
- new white dust
- normal black
new brown

- new negative
a very young not -
was not there
was the same
ground.

2.4. számú megállapítás

Az információs és kommunikációs rendszer kialakítása és működése részben felelt meg a jogszabályi előírásoknak.

a költségvetési szerv vezetője a felelős. Az intézmény belső szabályzatában – az Ámr. 80. § (3) bekezdésében és az Ávr. 60. § (3) bekezdésében előírtak ellenére – nem határozta meg az aláírási minták naprakész vezetésének módja. Az intézmény vezetője helyett 2013. április 4-e és 2014. október 31-e között – az Ávr. 57. § (4) bekezdésben és 59. § (1) bekezdésben előírtak ellenére – a teljesítésszabályozásra és az utalványozásra jogosult személyeket az intézményvezető helyett az SZGYF főigazgatója jelölte ki. Az intézmény nem rendelkezett – az Ámr. 80. § (3) bekezdésében és az Ávr. 60. § (3) bekezdésében előírtak ellenére – a (szakmai) teljesítésszabályozással. Az intézménynek a 2011. évi költségvetési jogszabályok alapján a 2012-2014. években pedig érvényesítés jogkör gyakorlására vonatkozóan, szabályszerűen felhatalmazott és aláírási mintával is rendelkező munkatárs nem volt. Az előirányzatok felhasználásánál a kulcskontrollok működése nem felelt meg a jogszabályi előírásoknak, ami a folyamatba épített, illetve a vezetői ellenőrzés nem megfelelő működésére volt visszavezethető. A feltárt hiányosságok miatt a költségvetési gazdálkodás során az előzetes és utólagos pénzügyi ellenőrzés, a pénzügyi döntések szabályszerűségi szempontból történő jövőhátra vizsgálata, illetve ellenőrzése – az Áht. 121/A. § (4) bekezdés c) pontjában, valamint a Bkr. 8. § (2) bekezdés c) pontjában előírtak ellenére – nem volt megfelelő.

Iratkezelési szoftvert az intézmény nem használt. A számítástechnikai alkalmazások tekintetében az üzemeletelési és adatbiztonsági feladatokat és hatásköröket az intézménynek meg kellene határozni. Az informatikai rendszer szabályozása során – az Info. tv.-ben⁴⁹ megfellelően – kialakították az adatok biztonságát és védelme érdekében szükséges eljárásrendet⁴⁸.

52647
+
52647

52647

52647

52647

+ 52647

+ 52647

AZ INFORMÁCIÓÁRAMLÁS szervezeten belüli rendszerét – az Ámr.-ben és a Bkr.-ben előírtakkal összhangban – kialakították. A külső információáramlás biztosításával kapcsolatos feladatokat az SZMSZ-ben rögzítették. Az intézmény rendelkezett – az Ávtv.⁴⁹ és az Info. tv. által előírt – adatvédelmi és adatbiztonsági szabállyal.

A kötelezően közreadandó adatok nyilvánosságra hozatalának rendjét – az Info. tv. 35. § (3) bekezdésében, az Ámr. 20. § (3) bekezdés i) pontjában és az Ávr. 13. § (2) bekezdés h) pontjában előírtak ellenére – nem szabályozták. A közérdekű adatok megismerésére irányuló igények teljesítésének rendjét – az Ávtv. 20. § (8) bekezdésében, az Info. tv. 30. § (6) bekezdésében és az Ávr. 13. § (2) bekezdés h) pontjában előírtak ellenére – nem szabályozták.

A KÖZZÉTÉTELERE VONATKOZÓ KÖTELEZETT-SÉGÉNEK az intézmény a 2011-2012. években – az Eitv.⁵⁰ 3. § (2) bekezdésében, 6. §-ában és Mellékletében, valamint az Info. tv. 33. § (1) és (3) bekezdésében, 37. §-ában és 1. mellékletében előírtak ellenére – nem tett eleget. A 2013-2014. években a közzétételi kötelezettségének – az Info. tv. 33. § (1) és (3) bekezdésében, 37. §-ában és 1. mellékletében előírtak ellenére – részben tett eleget. A 2013-2014. években az SZGYF honlapján az intézményre vonatkozóan az Info. tv. 1. mellékletében a l.

2.5. számú megállapítás

A monitoring-rendszer működése nem felelt meg a jogszabályi előírásoknak. A rendelkezésre álló források gazdaságos, hatékony és eredményes felhasználását biztosító követelmények kialakítása és alkalmazása nem történt meg.

Szervezeti, személyzeti adatok részről csak az 1. és 2. pontokban meghatározott adatok, a II. Tevékenységre, működésre vonatkozó adatok részről a 1. pontokban meghatározott adatok lettek feltüntetve, a III. Gazdálkodási adatok részről egyik pontban meghatározott adat sem lett feltüntetve. Az intézmény rendelkezett iratkezelési szabállyal, azonban az iratkezelési szabályzat kiadásához a 2012. évben – az Ltv.⁵¹ 10. § (1) bekezdés a) pontjában előírtak ellenére – az illetékes közlekvélő egységgel nem rendelkezett. A 2011. évben az intézmény – az lkr.⁵² 14. § (4) bekezdésben előírtak ellenére – az iratok iktatásával és az iratforgalom dokumentálásával nem biztosította, hogy az ügyintézés folyamata, és az iratok szervezeten belüli útja pontosan követhető, az iratok holléte pedig naprakészben megállapítható legyen.

AZ OPERATÍV TEVÉKENYSÉGEK folyamatos és eseti nyomon követési rendszerét – az Ámr. 160. §-ában és a Bkr. 10. §-ában előírtak ellenére – az intézmény vezetője nem alakította ki. Az ellenőrzött időszakban a döntések előkészítéséhez jelentések és feljegyzések monitoring információk alapján nem készültek.

BELSŐ ELLENŐRREL az intézmény nem rendelkezett, a belső ellenőrzési feladatokat a 2011. évben – az Ötv.-ben⁵³ foglaltak alapján – az Önkormányzat belső ellenőre végezte. A 2013-2014. években az intézménynél a belső ellenőrzési feladatokat – a Bkr.-ben előírtak szerint, megállapodás alapján – az SZGYF Belső Ellenőrzési Főosztálya látta el. A 2012. évben az intézmény vezetője – az Áht.⁷⁰ § (1) bekezdésben és a Bkr. 15. § (1) bekezdésben előírtak ellenére – a belső ellenőrzés kialakításáról, megfélelő működteséről nem gondoskodott. Az intézmény SZMSZ-e a 2011-2014. években – a Ber.⁵⁴ 4. § (2) bekezdésben, illetve a Bkr. 15. § (2) bekezdésben leírtak ellenére – nem tartalmazta a belső ellenőrzést végző személy vagy szervezet (szervezeti egység) jogállását, feladatait. A 2011. és 2013-2014. években rendelkeztek belső ellenőrzési kézikönyvvel, a belső ellenőrzés függetlensége fennállt, az összehíphetetlen-ség feltételei rögzítésre kerültek. Az Önkormányzat 2011. évi belső ellenőrzési terve az intézménnyel kapcsolatban egy ellenőrzést tartalmazott, amely végrehajtásáról az Önkormányzat belső ellenőrzési vezetője – a Ber. 12. § b) pontjában foglaltak ellenére nem gondoskodott. Az SZGYF 2013. évi belső ellenőrzési terve az intézmény vonatkozásában nem tartalmazta az ellenőrzést, ezért az intézmény vezetője – az Áht.⁷⁰ § (1) bekezdésben és a Bkr. 15. § (1) bekezdésben előírtak ellenére – a belső ellenőrzés megfélelő működteséről nem gondoskodott. A 2013. évben az SZGYF belső ellenőrzése egy soron kívüli belső ellenőrzést folytatott le az intézménnyel. Az ellenőrzésről készült jelentést megküldték az intézmény vezetőjének, aki a jogszabályi előírásoknak megfelelően intézkedési tervet készített. Az SZGYF belső ellenőrzési vezetője az intézményre is vonatkozó 2014. évi éves ellenőrzési tervet a jogszabályi előírásoknak megfelelően jóváhagyásra megküldte az intézmény vezetőjének, amelyet jóváhagyott. Az ellenőrzési tervben szereplő intézményt érintő két ellenőrzés közül az

SZGYT

SZGYT

NMT

egyik belső ellenőrzés esetében az SZGYF belső ellenőrzési vezetője – a Bkr. 22. § (1) bekezdés b) pontjában előírtak ellenére – nem gondoskodott annak végrehajtásáról. A másik belső ellenőrzésről készült jelentést megküldték az intézmény vezetőjének, aki a jogszabályi előírásoknak megfelelően intézkedési tervet készített.

Az ellenőrzések által tett megállapításokra és javaslatokra készült intézkedési tervek realizálódásának és hasznosulásának nyomon követése – a 2012. év kivételével – megvalósult. A 2012. évben a MJK végzett külső ellenőrzést az intézménynél, az intézmény vezetője – a Bkr. 14. § (1) bekezdésében foglaltak ellenére – nem gondoskodott a külső ellenőrzés javaslatai alapján készült intézkedési tervek végrehajtásának nyilvántartásáról. Az SZGYF belső ellenőrzése rendelkezett a belső és külső ellenőrzési jelentésekben tett megállapításokat, javaslatokat vonatkozó intézkedési terveket és azok végrehajtását nyomon követő nyilvántartással.

A RENDELKEZÉSERE ÁLLÓ FORRÁSOK gazdaságos, hatékony és eredményes felhasználását biztosító szabályozásokat a költségvetési szerv vezetője nem adott ki, illetve folyamatokat az intézménynél – az Aht. 121/A. § (1) bekezdésében és a Bkr. 6. § (2) bekezdésében foglaltak ellenére – nem alakított ki és nem működtetett az ellenőrzött időszakban.

A 2013. évre vonatkozóan a Bkr. 1. mellékletében lévő belső kontroll-rendszer minősítéséről szóló nyilatkozatot a költségvetési szerv vezetője – a Bkr. 11. § (1) bekezdésében foglaltak ellenére – nem töltötte ki. A 2011., 2012. és 2014. években a belső kontrollrendszer kialakításáról szóló – az Amr. 217. § c) pontjában és 21. számú mellékletében, valamint a Bkr. 11. § (1) bekezdésében és 1. mellékletében előírt – nyilatkozatok tartalmazzák, hogy az intézmény vezetője gondoskodott a költségvetési szerv tevékenységében a hatékonyság, eredményesség és a gazdaságosság követelményeinek érvényesítéséről, amely nincs összhangban az ellenőrzés által feltártakkal.

A kiegészítő teljesítmény-ellenőrzés megállapításait a IV. sz. melléklet tartalmazza.

5864+

MJK

3. Az intézmény pénzügyi gazdálkodása szabályszerű volt-e?

Összegző megállapítás

Az intézmény pénzügyi gazdálkodása nem felelt meg a jogszabályi előírásoknak.

3.1. számú megállapítás

Az elemi költségvetés készítése és az előirányzatok megállapítása – a 2014. év kivételével – nem felelt meg a jogszabályi előírásoknak.

MJK +
GIG + MJK
5864+

A TERVEZÉssel kapcsolatos 2011-2013. évi feladatokat az intézmény, valamint a gazdálkodási feladatokat ellátó GIG, a MJK és az SZGYF nem a jogszabályi előírásoknak megfelelően végezte. Az éves költségvetés tervezése során az elemi költségvetést a közze tett tervezési köriratokban foglaltakra tekintettel állították össze.

A 2011. évben az intézménynél a költségvetés-tervezéssel kapcsolatos folyamatokat a FEÜVE szabályzat részeként az ellenőrzési nyomvonal tartalmazott. Az intézmény 2011. év január 1-jétől február 28-áig önállóan

3.2. számú megállapítás

A bevételi és kiadási előirányzatok módosítása összességében nem felelt meg a jogszabályi előírásoknak.

működő és önállóan gazdálkodó, majd 2011. március 1-jétől az önállóan működő költségvetési szerv volt. Az intézmény gazdálkodásával kapcsolatos feladatokat végzőkkel kötött együttműködési megállapodások alapján a 2011. évben az intézmény és a GIG, a 2012. évben az intézmény és a MILK, majd 2013-2014. években az intézmény és az SZGYF egymással együttműködve készítette el az elemi költségvetést, hajtott végre a tervezési feladatokat.

A tervezés előkészítő szakaszában az intézmény adatokat szolgáltatott, az elemi költségvetést a kiemelt előirányzatok figyelembe vételével együttműködve állították össze. A kétörös tervezés keretében az előzetes és végleges költségvetés készítésének folyamata az Ámr.-ben és az Ávr.-ben, illetve a belső szabályzatokban foglaltaknak megfelelt.

A gazdálkodási feladatokat ellátó GIG a 2011. évben, a MILK a 2012. évben, míg az SZGYF a 2013. évben az elemi költségvetés tervezése során a bevételek és kiadások összegeit – az Ámr. 46. § (2) bekezdésében, illetve az Aht. 12. § (1) bekezdésében előírtak ellenére – előzetes számításokkal nem támasztotta alá.

Az intézmény a költségvetés elkészítésével kapcsolatos adat-szolgáltatási kötelezettségét az Ámr.-ben, az Ávr.-ben és az irányító szerv által előírtaknak megfelelően teljesítette. Az intézményt szervezeti átalakítás, átszervezés nem érintette. A 2011. és 2014. években – az Ámr.-ben és az Ávr.-ben foglaltak szerint – figyelembe vették az évközi feladat átadás-átvétellekből adódó költségvetési hatásokat, szintre hozásokat.

MILK
GIG
+ SZGYF
2011
2012
2013
2014

AZ ELŐIRÁNYZATOK MÓDOSÍTÁSA nem felelt meg a jogszabályi előírásoknak. A saját hatáskörben végrehajtott előirányzat módosítást a szükséges indoklással együtt – az együttműködési megállapodás alapján – az intézmény vezetőjének írásban kellett kezdeményeznie a GIG, a MILK, illetve az SZGYF felé. A közgyűlés által kezdeményezett irányító szerv, valamint a MILK és az SZGYF által kezdeményezett középírányító szervi előirányzat-módosítások végrehajtásáért az intézmény és a fenn-tartó vezetője az együttműködési megállapodás-2 szerint együttesen felelt.

A 2012-2014. években rendszeresen előfordult, hogy az intézmény hatáskörben végrehajtott előirányzat-módosítások esetében az előirányzat-módosítások intézményvezető általi elrendelése – az Ávr. 44. § (2) bekezdésében előírtak ellenére – dokumentáltan nem történt meg. Továbbá a 2012-2014. években rendszeresen előfordult, hogy az intézmény hatáskörben végrehajtott előirányzat-módosításokról az intézkedés meghozatalát követően a fejezetet irányító szervet – az Ávr. 167. § (4) bekezdésében előírtak ellenére – nem tájékoztatták.

Az előirányzat módosítások főkönyvi könyvelése során betartották az Áhsz.1-ben és Áhsz.2-ben előírtakat. Az előirányzat-módosítások során az évközi feladat átadás-átvételeket figyelembe vették.

Az intézmény előirányzatait kormányzati, irányító szervi és intézményi hatáskörben többször módosították, a módosítások döntő hányada intézményi hatáskörben történt. Országgyűlési hatáskörű előirányzat-módosításra nem került sor.

MILK
GIG
+ SZGYF
2011
2012
2013
2014

Az előirányzat módosítások hatáskörönkénti bontását az alábbi táblázat tartalmazza:

2. táblázat

ELŐIRÁNYZAT-MÓDOSÍTÁSOK (M FT-BAN)					
Megnevezés	2011. év	2012. év	2013. év	2014. év	Összesen
Országgyűlési	--	--	--	--	--
Kormányzati	0	6	3,9	10,4	20,3
Irányító szervi	34,4	13	-5,1	3,5	45,8
Intézményi	-0,6	8,4	10,9	36,3	55
Összesen	33,8	27,4	9,7	50,2	121,1

Forrás: az intézmény 2011-2014. évi költségvetési beszámolója

A kormányzati, az irányító szervi és az intézményi hatáskörű előirányzat-módosítások a személyi juttatások, a közalkalmazottak bérkompenzációjának, a pedagógus életpálya modell, a személyi juttatások terhére történt dologi kiadások biztosítására szolgáltak.

Az intézmény a bevételi előirányzatok teljesítése, valamint a kiadási előirányzatok felhasználása során nem tartotta be a jogszabályi előírásokat.

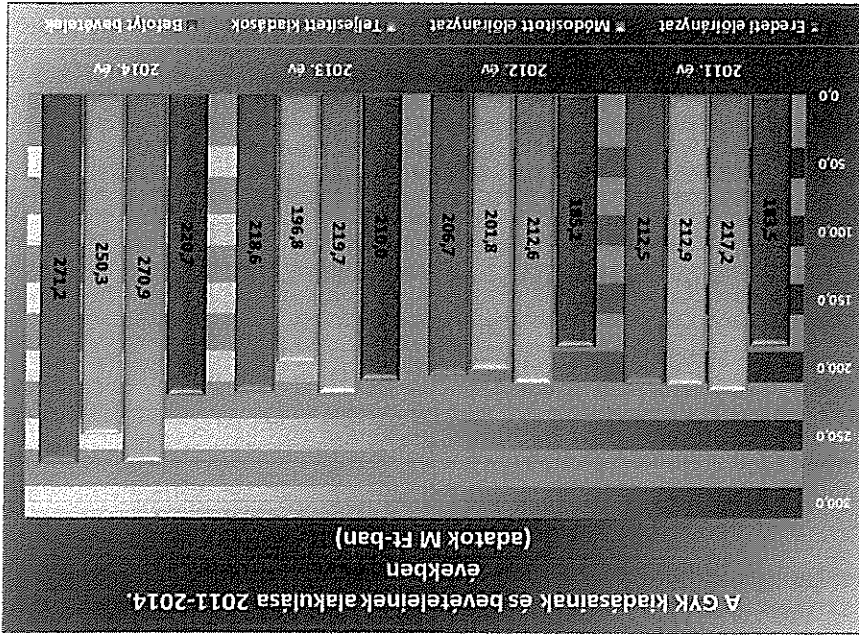
Az ellenőrzött időszakban az intézmény a bevételek teljesítése és kiadási előirányzatok felhasználása során az Áht.1-2, az Ámr. és az Ávr. előírásait nem tartotta be.

A kiadások, bevételek és létszám alakulását a VI. sz. melléklet mutatja be.

A BEVÉTELEK a 2011-2013. években – az Áht.1.12. § (2) bekezdésében és az Áht.2.4. § (2) bekezdésében előírtak ellenére – alulteljesültek, elmaradtak a módosított előirányzattól.

Az intézmény bevételeinek és kiadásainak alakulását az alábbi ábra mutatja:

1. ábra



Forrás: az intézmény 2011-2014. évi költségvetési beszámolója

3. tablat

KULCSKONTROLLOK
GYAKORLÁSÁNAK MINŐSÍTÉSE

Ellenförzöft ev	Minioslles
2011. év	nem megfelo
2012. év	nem megfelo
2013. év	nem megfelo
2014. év	nem megfelo

Forrás: ASZ értékelés

1000 010 526 NIK 526

A bevételi előirányzatot töltendő elmaradást mindkét évben az intézmény működési bevételei előirányzatának alulteljesülése okozta. Az intézmény a 2011-2014. években költségvetési kiadásait a módosított előirányzat keretén belül teljesítette.

A KIADASI előirányzatok felhasználása során az intézmény a jogsza-

A KIADÁS előirányzatok felhasználása során az intézmény a jogszabályi előírásokat összességében nem tartotta be. A gazdálkodási jogkörök gyakorlása a személyi juttatások, a dologi és dologi jellegű (egyéb folyó) kiadások, a felhalmozási kiadások, a támogatásértéki kiadások, az átadott pénzeszközök és előirányzatainak felhasználása nem felelt meg a jogszabályi előírásoknak (3. táblázat).

Az együttműködési megállapodás alapján 2011. március 1-jétől a kötelezettségvállalás ellenjegyzésére, érvényesítésre, az utalvány ellenjegyzésére vonatkozó gazdálkodási jogkörök gyakorlását – a jogszabályi előírásoknak megfelelően – a GIG biztosította. Az együttműködési megállapodás alapján a 2012. évben kötelezettségvállalás ellenjegyzésére és érvényesítésre vonatkozó gazdálkodási jogkörök gyakorlását – a jogszabályi előírásoknak megfelelően – a MILK biztosította. Az intézménynei ellátandó gazdálkodási jogkörök gyakorlásáról a 2011-2014. években a GIG, a MILK és az SZGYF belső szabályzatban rendelkezett. Az intézmény a belső szabályzatában – az Ámr. 80. § (3) bekezdésben és az Ávr. 60. § (3) bekezdésében előírtak ellenére – nem írta elő az aláírás minták naprakész nyilvántartási kötelezettségét, nem szabályozta a jogosult személyekről és aláírás-mintá-jukról, milyen formában és módon vezetnek naprakész nyilvántartást.

A PENZGADALKODASI BELSO KONTROLLOR m

ködesének szabályszerűsége a kiadási előirányzatok felhasználásához kapcsolódóan összességében nem volt megfelelő.

Az ellenőrzés az alábbi hibákat tárta fel:

Az ellenőrzés az alábbi hibákat tárta fel:

A 2011., 2013. és 2014. években előfordult, hogy a GIG, illetve az SZGYF a dologi kiadások esetében a kötelezettségvállalási nyilvántartásában szereplő teljesítésigazolások dokumentumát (számlákat) – a Sztv. 169. § (2) bekezdésében foglaltak ellenére – nem őrizte meg. A kiadások megtörténte a könyvelési rendszerekben hivatkozási sor-számmal feltehető és a szállítóik állományaának nyilvántartását támogató „Gazdálkodókénti listában” beazonosítható volt.

A szakmai teljesítésgazdálkodás gyakorlására jogosult alábbi mintájáról – az Ámr. 80. § (3) bekezdésében, illetve az Ávr. 60. § (3) bekezdésében előírtak ellenére – nem vezettek naprakész nyilvántartást, ezért a teljesítésgazdálkodási jogkörét nem szabályszerűen gyakorolta. Az intézményvezető 2011. január 1-je és 2014. október 31-e között írásban nem hatalmazott fel teljesítésgazdálkodás gyakorlására jogosult személyeket, ezért rendszeresen előfordult, hogy a teljesítésgazdálkodás – az Ámr. 76. § (5) és az Ávr. 57. § (4) bekezdéseiben előírtak ellenére – kijelölés hiányában jogosultsággal nem rendelkező személyek végezték.

A 2011. évben rendszeresen előfordult, hogy az utalványozás ellenjegyzését végzők – az Ámr. 79. § (1) bekezdésében foglaltak ellenére – nem rendelkezték kijelöléssel, illetve az utalványozás ellenjegyzé-

८।६

615
M17
S264

52647
G16, M1K

3.4. számú megállapítás

A pénzmaradvány/előirányzat-maradvány megállapítása, felhasználása – az alábbi hiányosságok miatt – nem felelt meg a jogszabályi előírásoknak.

KÖZBESZERZÉSI ELJÁRÁST az intézménynél a beszerzések alapján nem kellett lefolytatni.

bekezdésben előírtak ellenére – nem állt rendelkezésre.

• A 2011-2012. évben a megbízási jogviszony alapján történt kifizetéseknel több esetben előfordult, hogy a feladat elvégzését igazoló dokumentum – az Amr. 90. § (6) bekezdésében és az Avr. 51. § (2)

vagy az érvényesítésre való utalás.

vel hiányzott az érvényesítő aláírása, vagy az érvényesítés dátuma,

kezdesben előírtak ellenére – nem történt meg az érvényesítés, mi-

2014. évben rendszeresen előfordult, hogy – az Avr. 58. § (3) be-

ellenjegyzőjének aláírása vagy az utalványozás dátuma. A 2012-

meg az utalványozás ellenjegyzése, mivel hiányzott az utalványozás

Amr. 78. § (2) bekezdés a) pontjában előírtak ellenére – nem történt

utalás. A 2011. évben rendszeresen előfordult, hogy – az

vagy a teljesítésigazolás dátuma, vagy a teljesítés tényére történő

tént teljesítésigazolás, mivel elmaradt a teljesítésigazoló aláírása,

ben és az Avr. 57. § (3) bekezdésben előírtak ellenére – nem tör-

sainal több esetben előfordult, hogy – az Amr. 76. § (3) bekezdésé-

• A rendszeres személynél juttatásoknál és a pénzbeli ellátottak juttatá-

rált szabálytalanságokat az utalványozónak.

ben a jogszabályi előírások betartását, továbbá nem jelezte a felme-

desben előírtak ellenére – nem ellenőrizte a megelőző ügymenet-

– az Amr. 77. § (1)-(2) bekezdéseiben és az Avr. 58. § (1)-(2) bekez-

• A 2011-2014. évben rendszeresen előfordult, hogy az érvényesítő

mintájáról.

nyesítési jogkör végzésére kijelöléssel rendelkező személyek aláírás

foglaltak ellenére – nem vezettek naprakész nyilvántartást az érvé-

kijelöléssel, illetve az intézménynél – az Avr. 60. § (3) bekezdésben

Avr. 58. § (4) bekezdésben foglaltak ellenére – nem rendelkeztek

sen előfordult, hogy az érvényesítést végző személyek – az

nem szabályszerűen gyakorolták. A 2013-2014. évben rendszeren-

rendelkeztek kijelöléssel, csak aláírás mintával, ezért érvényesítést

személyek – az Avr. 58. § (4) bekezdésben foglaltak ellenére – nem

• A 2012. évben rendszeresen előfordult, hogy az érvényesítést végző

nyozás ellenjegyzését nem szabályszerűen gyakorolták.

laltak ellenére – nem rendelkeztek aláírás mintával, ezért az utalvá-

sére kijelöléssel rendelkeztek – az Amr. 80. § (3) bekezdésben fog-

Elközi korlátozó intézkedések az intézményt az előirányzat maradvány fel-
hasznáshoz kapcsolódóan nem érintették. A költségvetési törvény sze-
rinti befizetési kötelezettségeket az intézmény a 2012-2014. évben a
jogszabályi előírásoknak megfelelően teljesítette.

A PÉNZMARADVÁNY, ILLETVE AZ ELŐIRÁNYZAT-MARADVÁNY megállapítása nem felelt meg a jogszabályi előírásoknak.
A kötelezettségvállalások teljes nyilvántartását, a költségvetési és pénzügyi

3.5. számú megállapítás

Az intézmény fizetőképessége – a 2011. év kivételével – biztosított volt, a likviditás javítása érdekében intézkedéseket nem tettek.

volt, a likviditás javítása érdekében intézkedéseket nem tettek.

A KÖTELEZETTSÉGVÁLLALÁSSAL TÖRŐ FELADATOK

RADVÁNY felhasználása során az ellenőrzés az alábbi hibákat tárta fel:

- A 2011. évben előfordult, hogy a kötelezettségvállalást ellenjegyző aláírása – az Amr. 74. § (1) bekezdésekben előírtak ellenére – elmaradt. Több esetben előfordult, hogy az utalványozás – az Aht. 100/C. § (6) bekezdésben előírtak ellenére – a kifizetést követően történt.
- A 2013-2014. években több esetben előfordult, hogy a kötelezettségvállalásra – az Aht. 37. § (1) bekezdésében előírtak ellenére – a pénzügyi ellenjegyzést megelőzően került sor.
- A 2011-2014. években rendszeresen előfordult, hogy az utalványrendeleteken – az Amr. 78. § (2) bekezdés f) pontjában és az Ávr. 59. § (3) bekezdés e) pontjában előírtak ellenére – a könyvviteli számlák száma nem szerepelt.
- A 2014. évben előfordult, hogy a kötelezettségvállalás bizonylatát – az Sztv. 169. § (2) bekezdésében előírtak ellenére – nem őrizték meg.

Az intézmény a 2012. évre az előirányzat-maradvány irányítószervi jóváhagyásáról – az Ávr. 153. § (4) bekezdésben előírtak ellenére – értesítésel nem rendelkezett.

számviteli feladatokat – az együltműködési megállapodások^{1,2} alapján – 2011. március 1-jétől a GIG, 2012. január 1-jétől a MILK és 2013. április 1-étől az SZGYF látta el. A főkönyvi számlák, az analitikus nyilvántartások és az éves beszámolók között az adategyezőség fennállt. Azonban az intézmény a 2011. évi beszámolójában 8,2 M Ft pénzmaradványt szerepeltett, míg a közgyűlés a megyei önkormányzat 2011. évi költségvetésének végrehajtásáról szóló 6/2012. (IV. 20.) Önkormányzati rendelet 5/b. számú mellékletében az intézmény tárgyévi jóváhagyott pénzmaradványát 8,4 M Ft-ban fogadta el, a különbözet okát nem tudták megindokolni. A 2013. évre kimutatott kötelezettségvállalással terhelt maradvány – az Ávr. 150. § (1) bekezdés b) pontjában előírtak ellenére – tárgyévben kifejtett kötelezettséget tartalmazott.

Az intézmény a 2011. évben az önkormányzati alrendszerbe tartozott és a jogszabály nem írt elő előirányzat-felhasználási terv készítési kötelezettséget.

A FOLYAMATOS FIZETŐKÉPESSÉG a 2011. évben nem volt biztosított, míg 2012-2014. években csökkenő mértékben, de biztosított volt. Az intézmény a likviditás javítása érdekében intézkedéseket nem

LIKVIDITÁSI TERVKÉSZÍTÉSI kötelezettséget a 2012. évtől az együttműködési megállapodás, a Mik-nek, illetve 2013. évtől az SZGYF-nek írt elő.

A 2012-2014. években az intézmény várható bevételeinek a havi és a tárgyhónap vonatkozásában dekadonkénti ütemezéssel kimutatott teljesíthető kiadásokat tartalmazó likviditási tervekkel – az Aht. 78. § (2) bekezdésében és az Avr. 122. § (1) bekezdésében előírtak ellenére – nem rendelkeztek.

SZÁLLÍTÓI TARTOZÁSOK kifizetése a 2011. évben nem volt biztosított, míg a 2013-2014. években növekvő késedelem mellett volt biztosított.

A szállítói kötelezettségállomány évenkénti alakulását az alábbi táblázat tartalmazza:

4. táblázat

AZ INTÉZMÉNY 2011-2014. ÉVEK KÖZÖTTI LEJÁRT SZÁLLÍTÓI TARTOZÁSAI (M FT-BAN)

Megnevezés	2011. XII. 31.	2012. XII. 31.	2013. XII. 31.	2014. XII. 31.
Összes szállítói kötelezettség	5,6	5,0	3,9	6,2
Lejárt szállítói tartozás	5,3	1,4	3,2	
Ebből:				
30 nap alatt	0,4	1,4	2,6	
31 és 60 nap közötti	0,3	--	0,4	
61 és 90 nap közötti	0,6	--	0,2	
91 és 365 nap közötti	2,0	--	--	
Éven túli	2,0	--	--	

Forrás: intézmény adatszolgáltatása

Az intézmény 2011. év végén 5,3 M Ft lejárt szállítói tartozásállomány-nyal rendelkezett, melynek 37,7%-a 90 napon túli és 37,7%-a éven túli tartozás volt. A 2012. évben a szállítói tartozások kiegyenlítésre kerültek, lejárt szállítói tartozás nem volt. Az intézménynek a 2013. évben 1,4 M Ft – 30 nap alatti – lejárt szállítói tartozása volt, ami a 2014. év végére 128,6%-kal (1,8 M Ft-tal) 3,2 M Ft-ra nőtt és már tartalmazott 60 napon túli tartozást is.

A LIKVIDITÁS JAVÍTÁSA érdekében az intézmény előirányzat-keret előrehozást nem kért.

Az intézmény likviditási mutatóit az alábbi táblázat tartalmazza:

5. táblázat

LIKVIDITÁSI MUTATÓK ALAKULÁSA			
	2011	2012	2013
Likviditási mutató	0,3	1,5	1,1
Pénzeszköz likviditási mutató	0,1	1,3	1,0

Forrás: költségvetési beszámolók

A likviditási mutatók a 2011. évben kedvezőtlen képet mutattak, mivel a források állománya nem nyújtott fedezetet a rövid lejáratú kötelezettségek teljesítésére. Ezzel szemben a likviditási mutatók a 2012-2013.

M14, 52GYT

években már kedvező képet mutattak, az intézmény forrásszükségletének állománya meghaladta a rövid lejáratú kötelezettségeit.

Az intézmény beszerzései nem tartoztak a költségvetési egyensúlyt biztosító kormányzati intézkedések hatálya alá, az Áht. 12. alapján kincstári biztost, költségvetési felügyelőt nem kellett kinevezni, maradványtartalási kötelezettség nem volt.

A KÖVETELÉSEK behajtására az intézmény nem tett intézkedéseket.

A követelésállomány alakulását az alábbi táblázat tartalmazza:

6. táblázat

AZ INTÉZMÉNY 2011-2014. ÉVEK KÖZÖTTI KÖVETELÉSÁLLOMÁNYA

(M FT-BAN)

Megnevezés	2011. XII. 31.	2012. XII. 31.	2013. XII. 31.	2014. XII. 31.
Összes vevőkövetelés	1,0	1,0	0,5	1,0
Lejárt vevőkövetelés	0,8	0,0	0,4	0,7
Ebből:				
30 nap alatt	0,1	—	0,1	0,1
31 és 60 nap közötti	0,2	—	—	0,3
61 és 90 nap közötti	0,5	—	0,1	0,1
91 és 365 nap közötti	—	—	0,2	0,2
Éven túli	0,1	—	0,1	0,1

Forrás: intézmény adatfeldolgozó

A követelés állomány nagyságrendje a fizetőképesség alakulását nem befolyásolta. A követelés behajtásával összefüggésben belső szabályzat kiakítására sem került sor. A lejárt követelésekkel összefüggésben értékvesztés elszámolására nem került sor.

4. Az intézmény vagyongazdálkodása szabályszerű volt-e?

Összegző megállapítás

Az intézmény vagyongazdálkodása nem felelt meg a jogszabályi előírásoknak.

4.1. számú megállapítás

A 2011. évben az intézmény a feladatellátáshoz szükséges vagyont okiratban foglaltak alapján használta. A 2012. január 1-jétől a feladat ellátáshoz szükséges vagyont jogcím nélkül használta.

M14, 51G

M14, 52GYT

Az intézmény a 2011. évben az államháztartás önkormányzati alrendszerbe tartozott, felügyeletét és irányítását az Önkormányzat Közgazdálkodási Részleg látta el. A közfeladat ellátását szolgáló vagyont az Önkormányzat a vagyongazdálkodási rendelethez és az alapító okiratban foglaltak szerint bocsátotta az intézmény rendelkezésére. Az intézmény a közfeladat ellátáshoz szükséges vagyont a vagyongazdálkodási rendelet előírásai alapján térítésmentesen használhatta, hasznosíthatta, illetve számviteli nyilvántartásaitban, mennyiségben és értékben nyilvántartotta.

Az intézmény a közfeladata ellátásához használt ingatlan vagyontékin-
tében – az Nvtv. 3. § (1) bekezdés 11. pontjában és a Vtv. 1. § (7) bekezdés a) pontjában előírtak ellenére – a 2012-2014. években jogcímmel nem

4.2. számú megállapítás

rendelkezett, ezért nem minősült a nemzeti vagyon, illetve az állami vagyon jogszervi használatjának. Az együttműködési megállapodásban a vagyongazdálkodással kapcsolatban leírtak nem pótolták a vagyonhasznosítási szerződés megkötésének hiányát. A MJK 2013. március 31-től az SZGYF-be történő beolvadással megszűnt. A 18/2013. (V. 06.) SZGYF utasítás⁵⁵ III. fejezet 5. § (3) bekezdésében előírtak alapján a megyei kirendeltségek feladata volt a hatálybalépéstől számított 120 napon belül az intézményi közfeladatok ellátásához szükséges jogviszonyok megújításához szükséges megállapodások előkészítése és leegyeztetése, amely végrehajtása nem történt meg.

Vagyonkezelési szerződés nélkül – adásvételi szerződéssel – az intézmény vagyonkezelésébe került eszközök esetében betartották a jogszabályi előírásokat. A 2014. évben a működését támogató eszközöket, a szállítókai kötött megrendelések alapján, adásvételi szerződéssel szabályszerűen – a Vtv.-ben foglaltaknak megfelelően – a Magyar Állam javára szerezte meg, a beszerzett eszközök – az Ntv. alapján – az intézmény vagyonkezelésébe kerültek.

A mérlegben kimutatott eszközök és források nyilvántartása, értékelése, leltározása nem felelt meg a jogszabályokban előírtaknak.

A NYILVÁNTARTÁSI és beszámolási kötelezettségének a GIG és az intézmény a 2011. évben Sztv.-ben, az Ahsz.-ben, az önkormányzati vagyongazdálkodásban és a GIG-gel – 2011. március 1-jei hatállyal – kötött együttműködési megállapodásban, előírtaknak megfelelően tett eleget.

Az analitikus és főkönyvi rendszerben történő nyilvántartások vezetése, a beszámolók elkészítése a megkötött együttműködési megállapodás⁵⁶ alapján a 2012. évben a MJK, míg a 2013-2014. években az SZGYF felelőssége volt.

Az intézmény közfeladat ellátásához szükséges ingatlan vagyon tekintetében a vagyonkezelési jogokat 2012. január 1-től a MJK, majd 2013. április 1-től az SZGYF gyakorolta. A vagyonkezelésbe vett eszközöket – az Ahsz. 16. § (2) bekezdésében, valamint az Ahsz. 10. § (2) bekezdésében előírtak szerint – a vagyonkezelőnél kell kimutatni, ennek ellenére a 2012-2014. években az intézmény mutatta ki a könyveiben.

Az intézmény mérlegeiben hibásan kimutatott állami ingatlan vagyon értékét az alábbi táblázat tartalmazza:

7. táblázat

AZ INTÉZMÉNYI MÉRLEGBEN SZABÁLYTALANUL KIMUTATOTT VAGYON ÉRTÉKE

	2012. év	2013. év	2014. év
Ingatlanok és kapcsolódó vagyon értékű jogok (E FT)	361 111	290 709	245 728
Mérlegfőösszeg (E FT)	1 346 560	314 252	270 250
Ingatlanok / Mérlegfőösszeg (%)	26,8	92,5	90,9

Forrás: 2012-2014. évi intézményi mérlegek

A 2012-2014. évi intézményi mérlegben hibásan szerepeltetett ingatlanok értéke meghaladta – a Sztv. 3. § (3) bekezdés 3. pontjában, az Ahsz. 1. § 8. pontjában, valamint az Ahsz. 1. § (1) bekezdés 3. pontjában lévő –

jelentős összegű hiba mértékét. A beszámoló – a Sztv. 18. §-ában foglaltak alapján – nem mutatott az intézmény vagyon, pénzügyi és jövődelmi helyzetéről megbízható és valós képet. Az állami ingatlan vagyon intézményi mérlegben történő hibás kimutatásával megsértették a Sztv. 15. § (3) bekezdésben előírt valódiság és a Sztv. 16. § (4) bekezdésben előírt lényegesség elvét.	Az intézmény könyveiben szabálytalanul nyilvántartott ingatlanok értéke után – az Ahsz. 30. § (1) bekezdés, az Ahsz. 17. § (1) bekezdésben leírtak alapján – az intézménynél értékcsokként számoltak el. Az intézmény nyilvántartásaiban szereplő állami ingatlanok és kapcsolódó vagyonértékű jogok tekintetében nem volt szabályszerű – az Ahsz. 34. § (1)-(2) bekezdésében, valamint az Ahsz. 21. § (1) bekezdésben előírtak szerint – az értékcsokkéntes elszámolása és kimutatása.	A követelések és kötelezettségek állományát tartalmazó számlák vezetése és a negyedévenkénti összegző kimutatás elkészítése megfelelt az Ahsz. 12-ben foglaltaknak.	AZ ÉV VÉGI LELTÁRT az éves költségvetési beszámoló elkészítéséhez, a mérleg tételének alátámasztásához részben állították össze.	Az együttműködési megállapodás 5.2. pont szerint a leltárfelet a GIG iránymutatása alapján, a GIG által kirendelt dolgozó közreműködésével az intézmény végzte, míg a 8.2. pont alapján a mérleg alátámasztását biztosító leltárak elkészítése a GIG feladata volt. Az együttműködési megállapodás 5.4. pont szerint a középirányító iránymutatása alapján, a kirendelt dolgozó közreműködésével az intézmény végzte, míg a 8.2. pont alapján a mérleg alátámasztását biztosító leltárakat a középirányító az intézményi együttműködve készítette el. Az egyeztetéssel leltározandó eszközök és források leltározását dokumentáltan a 2011. évben a GIG, a 2012. évben a MII és az intézmény, míg a 2013-2014. évben az SZGYF és az intézmény együttműködve – a Sztv. 69. §-ában, az Ahsz. 37. § (3) bekezdésben és az Ahsz. 22. § (1)-(2) bekezdésében előírtak ellenére – nem végezték el. A mérleg leltárral történt alátámasztása a 2011-2014. évben nem volt biztosított, ezért megsértették a Sztv. 15. § (3) bekezdésben előírt valódiság elvét.	Az intézmény a 2012-2014. évek mérlegében szabálytalanul szerepeltetett állami ingatlanokat és kapcsolódó vagyonértékű jogokat is felleltározta.	A LETTÁR FELVÉTEL dokumentációjának megőrzése nem felelt meg a jogszabályban foglaltaknak. A 2011. évi mennyiségi felvétellel történő leltározáshoz elkészítették a leltározási utasítást és ütemtervet, azonban a leltárleveket, leltárösszesítőket, az egyes körzetek leltárainak kiértékelését, a leltározó jegyzőkönyvet, a leltár elterések egyeztetéséről, rendezéséről készült bizonylatokat, dokumentumokat nem őrizték meg. A 2012. évi mennyiségi felvétellel történt leltározás lebonyolításához előírt leltárutasítást, a leltári ütemtervet, a megbízólevelek átvételi igazolását, a leltárleveket, a leltárösszesítőket, a leltári kiértékeléseket, a leltárfelet elszámolásának dokumentációját nem őrizték meg. A 2013. és 2014. évek vonatkozásában a leltári leveket, a leltárösszesítőket, a leltárak kiértékelésére vonatkozó bizonylatokat, a leltárkülönbözletek elszámolására vonatkozó dokumentumokat, a leltárösszesítő jegyzőkönyveket nem őrizték
--	--	--	--	--	---	--

4.3. számú megállapítás

Az intézménynek nem volt értékmegőrzési, állagmegőrzési kötelezettsége. A 2012. és 2014. években állami tulajdonú ingatlanokon végzett felújítás során nem tartották be a jogszabályi előírásokat.

SELEJTEZÉS során a 2011-2013. években a dokumentumok megőrzése nem felelt meg a jogszabályban előírtaknak.

Az intézmény az éves beszámolóhoz mellékelte 38. számú úrlapon a 2011. évben 5 494 E Ft értékben, míg a 2012. évben 5 388 E Ft értékben mutatott ki selejtezés, megsemmisülés miatti állomány csökkenést, azonban a végrehajtott selejtezési eljárás dokumentációját – a Sztv. 169. § (2) bekezdésében előírtak ellenére – nem őrizték meg. A 2013. évben a tárgyi eszköz selejtezési jegyzékönv mellékletében tételenként sorolt gépek, berendezések bruttó értéke 2 440 E Ft, míg a beszámoló 38. számú táblájának 16. sorában a tárgyi eszköz selejtezés jogcímen kimutatott állomány csökkenés bruttó értéke 2 652 E Ft volt, a különbözet (212 E Ft) selejtezési bizonylatát – a Sztv. 169. § (2) bekezdésében előírtak ellenére – nem őrizték meg.

S2GYT

M1K

G1G1

A 2011. évben az intézmény feladatellátásához szükséges vagyon az Önkormányzat tulajdonában volt. Az önkormányzati vagyonrendelet az értékmegőrzésre, állagmegőrzésre részletes előírásokat nem fogalmazott meg az intézmény részére, a közgyűlés hatáskörébe utalta a vagyontergyleti feladatellátás, beruházási feladatainak meghatározását. Az együttműködési megállapodás 7. pontja szerint a felújítások és beruházások lebonyolítása a G1G1 feladatát képezte.

Az ingatlanok és kapcsolódó vagyonértéki jogok tekintetében vagyonkezelői jogokat 2012. január 1-jétől a M1K, 2013. április 1-jétől a jogutód SZGYF gyakorolta. A Vtv. 9. § (6) bekezdésében előírtaknak megfelelően a vagyonkezelő köteles a vagyonkezelésében lévő állami vagyonnal össze-függő terheket viselni, az állami vagyon értékének, állagának megőrzéséről gondoskodni, továbbá a szükséges felújítási munkákat elvégezni, elvégez-tetni. A vagyonkezelő az állami vagyon hatékony működtetésére, állagának védelmére, értékének megőrzésére, illetve gyarapítására, az állami és köz-feladatok ellátásának elősegítésére – a Vtv. 23. § (2) bekezdésében előírtak ellenére – nem fogalmazott meg előírásokat az intézmény részére.

Az intézmény a 2011. évben nem valósított meg a használatában lévő önkormányzati vagyon értékét, míg a 2013. évben nem valósított meg a közfeladata ellátását szolgáló állami ingatlanok értékét növelő beruházást, felújítást.

M1K
G1G1
S2GYT

S2GYT

M1K

M1K
G1G1

Az intézmény a 2012. és 2014. években a közfeladata ellátásához jogcím nélkül használt állami ingatlanokon felújítást végeztetett, melynek során nem tartotta be a jogszabályi előírásokat, mivel a nemzeti vagyonba tartozó állami tulajdonú ingatlanon – az Nvtv. 11. § (14) bekezdésének előírása szerint – felújítási tevékenységet nem végezhetett és nem végeztet-hetett volna. Továbbá az elvégzett felújításokhoz – az Nvtv. (15) bekezdés c) pontjában előírtak ellenére – az intézmény nem rendelkezett a M1K-kei, illetve az SZGYF-fel kötött szerződéssel, ami ezt lehetővé tette volna. Az intézmény az állami tulajdonú ingatlanokon végzett felújítást územbe helyezte, annak bekerülési értékével – az Ahsz. 15. § (2) bekezdésében

M1K
S2GYT

4.4. számú megállapítás

A vagyonelemek hasznosítása nem felelt meg a jogszabályi előírásoknak.

előírtak ellenére – a saját könyveiben megnövelte a hibásan nyilvántartott ingatlanok értékét.

Mik

GA 47

Mik
GA 47

Az intézmény a 2011. évben a közfeladatot ellátását szolgáló ingatlan vagyont a vagyongazdálkodási rendeletben kapott felhatalmazás alapján, az együttműködési megállapodás szerint adta bérbe, azonban a hasznosítás hoz – az önkormányzati vagyongazdálkodási rendelet 14. § (5) bekezdés d) pontjában előírtak ellenére – nem kérte meg előzetesen a Gazdasági és Vagyonbiztonság⁵⁶ jóváhagyását. A bérleti díjak megállapítása és kiszámítása az önkormányzati vagyongazdálkodási rendelet alapján történt. A bérleti díjakat az intézmény a bevételei között számolta el.

A 2011. évben vagy azt megelőzően kötött határozatlan idejű bérleti szerződések tárgyat képező ingatlanok a 2012. év január 1-jétől állami tulajdonba, a 2012. évben a Mik, majd a 2013-2014. évben az SZGYF vagyongazdálkodásába kerültek. A 2014. évben az SZGYF megyei kirendeltség vezetője – az SZGYF főigazgatójának meghatalmazottjaként – az SZGYF vagyongazdálkodásában lévő lakást adott bérbe egy természetes személynek 90 napra. A határozott idejű bérleti szerződés alapján bérlet díjakat az intézmény számolta ki, szedte be és számolta el a saját bevételei között.

A határozatlan idejű bérleti szerződésekkel a 2012-2014. évben bérletet, illetve a határozott idejű bérleti szerződésből a 2014. évben bérletet szedte be és számolta el a saját bevételei között, holott a bérleti díjak a vagyongazdálkodási rendelet 14. § (4) bekezdésében előírtak ellenére – az intézmény szedte be és számolta el a saját bevételei között, holott a bérleti díjak a vagyongazdálkodási rendelet 14. § (4) bekezdésében előírtak ellenére – az intézménynek a 2012-2014. évben nem történt az MNV Zrt., illetve az irányító szerv engedélyéhez kötött állami ingatlan vagyont érintő értékesítés, továbbá nem valósult meg a vagyongazdálkodási jog harmadik szakasza.

4.5. számú megállapítás

Az eredményszámlaileltű számvitel bevezetésével kapcsolatos feladatok végrehajtása nem felelt meg a jogszabályi előírásoknak.

GA 47

A RENDEZŐ MÉRLEG elkészítéséhez – az NGM rendelet 2. § (1) bekezdésében előírtak ellenére – 2013. december 31. mérlegfordulónappal nem végeztek el teljes körűen az intézmény eszközeinek és forrásainak leltározását, a záró mérleg tételének leltári alátámasztása nem felelt meg a Sztv. 69. § (1)-(2) és (4) bekezdéseiben és az Ahsz. 37. § (3) bekezdésében foglalt követelményeknek. Az egyeztetéssel leltározandó eszközök és források leltározását dokumentáltan nem készítették el, az eszközök és források teljes körű kiterjedően nem végeztek el az analitikus és főkönyvi kimutatások egyeztetését. A rendező mérleg elkészítéséhez felvett leltár – az NGM rendelet 2. § (1) bekezdésében és a (2) bekezdés c) pontjában előírtak ellenére – a kötelezettségvállalásokat nem tartalmazta, valamint a leltárban a követeléseket, kötelezettségeket, kötelezettségvállalásokat a költségvetési évben esedékes és költségvetési évet követő években esedékes bontásban nem szerepeltették.

A rendező mérleg – az NGM rendeletben előírtaknak megfelelően – tartalmazta a költségvetési szerv vezetőjének és a rendező mérleg elkészítéséért felelős személy keltezésével történő aláírását, regisztrációs számát

52647

vagy kamarai tagsági számát. A rendező mérleget 2014. január 1-jei mérleg-fordulónappal és az NGM rendeletben előírt 2014. március 31-i határidőre készítették el.

A rendező mérleg elkészítéséig a könyvvézés a jogszabályi előírásoknak részben felelt meg. A költségvetési számviteli nyilvántartási számlák közül a követelések, kötelezettségvállalások, más fizetési kötelezettségek és teljesítések nyilvántartási számláinak, valamint a 01-04. számlacsoport nyilvántartási számláinak megnyitása – az NGM rendelet 9. §-ában előírtak ellenére – 2014. január 31-ét követően történt meg. Az előirányzatok nyilvántartására szolgáló nyilvántartási számlák megnyitására – az NGM rendelet 9. § (3) bekezdésében előírtak ellenére – nem a jövőhagyott rendező mérleg alapján került sor. A könyvviteli számlák megnyitásaig bekövetkezett gazdasági eseményeket – az NGM rendeletben előírtaknak – megfélelően könyvelték.

A rendező mérleg olyan vagyonelemeket (állami ingatlanokat és kapcsolódó vagyonértéku jogokat) tartalmazott, amelyek nem az intézmény vagyonkezelésében voltak, ezért megsértették a Sztv. 15. § (3) bekezdésében előírt valódiság elvét.

5. Szabályszerűen hajtották-e végre az ellenőrzött időszakban az intézményt érintő szervezeti, szerkezeti átalakításokat?

Összegző megállapítás

Az intézményt az Aht.-ben és az Aht.-ben meghatározott átalakítás nem érintette. A gazdálkodási besorolás változásából, az alrendszer váltásból és egyéb feladatváltozásból adódó intézményt érintő szervezeti változások végrehajtása megfélelt a jogszabályi előírásoknak.

5.1. számú megállapítás

Az önálló gazdálkodási státusz változásából és az egyéb feladatváltozásokból adódó szervezeti változásokkal kapcsolatos intézményi feladatok végrehajtása megfélelt a jogszabályi előírásoknak.

M012

Az intézmény 2011. január 1-je és 2011. február 28-a között önállóan működött és gazdálkodó szervezet volt, rendelkezett gazdasági vezetéssel és a gazdálkodási feladatokat ellátó szervezeti egységgel. A közgyűlés az 1/2011. (I. 27.) számú határozatában döntött az intézmény gazdálkodási státuszának 2011. március 1-jétől történő megváltoztatásáról, a gazdálkodással összefüggő feladatok átadásáról, a gazdasági szervezetének GIG-be történő integrálásáról. Az intézmény előirányzatai tekintetében a gazdálkodással, a könyvvézetéssel kapcsolatos feladatokat, továbbá a kötelezettségvállalással, az utalványozással, az ellenjegyzéssel és az érvényesítéssel kapcsolatos jogköröket a GIG végezte, aki a feladatok elvégzésével kapcsolatban az intézménnyel együttműködési megállapodást kötött, amely 2011. március 1-jén lépett hatályba. Az intézménnyel 2011-ben további két alkalommal történt feladat átadás a GIG részére, illetve egy esetben történt feladat átvétel más önkormányzati intézménnyől. A 2014. évben egy alkalommal történt feladat átvétel az SZGYF-től és egy alkalommal – a

5.2. számú megállapítás

Gyvtv. módosítása alapján – történt feladat átadás a Területi Gyermekvédelmi Központ részére. A feladat átvételéhez-átadásokhoz kapcsolódó előirányzatokat a jogszabályi előírásoknak megfelelően megemelték, illetve csökkentették.

A Konz. tv. által elrendelt alrendszer váltással kapcsolatos irányítószervi feladatok végrehajtása megfelelt a jogszabályi előírásoknak.

Az intézmény az államháztartás önkormányzati alrendszeréből a központi alrendszerbe történő átsorolására a Konz. tv. rendelkezései alapján került sor.

A Konz. tv. 2. § (1) bekezdése értelmében a megyei önkormányzatok fenntartásában lévő intézmények vagyona és vagyon értékű joga a törvény erejénél fogva 2012. január 1-jén állami tulajdonba került, továbbá a vagyonnal és intézményekkel kapcsolatos alapítói, fenntartói jogok a törvényben meghatározott szervekre szálltak. Az átszervezés végrehajtásának szabályait a 258/2011. (XII. 7.) Korm. rendelet tartalmazta, melyben szabályozták az átadás-átvételi részleteit. Az önkormányzati intézmények vagyona az átadás-átvétellel kapcsolatos előkészítési feladatok végrehajtásának érdekében meggyőzően intézményi bizottság működött, a bizottság vezetője a megyei kormányhivatal kormányhivatalja⁵⁸ volt, az előkészítő munkálatokat a munkacsoport végezte. A tulajdonosi és fenntartói jogutódláshoz kapcsolódó feladatok végrehajtásának részleteiről sejt – a Konz. tv.-ben előírtaknak megfelelően – a megyei közgyűlés elnöke⁵⁹, a megyei kormányhivatal kormányhivatalja⁶⁰, az MNV Zrt. vezérigazgatója és a Nemzeti Földalapkezelő Szervezet elnöke között megkötendő átadás-átvételi megállapodásban kellett rendezni. Az átadás-átvételi megállapodást a felek a Konz. tv. által előírt határidőn belül – a 258/2011. (XII. 7.) Korm. rendelet 1. számú mellékletében szereplő megállapodás-mintának megfelelően – 2011. december 29-én írták alá.

A Konz. tv.-ben meghatározott átkerült vagyontekintetben 2012. január 1-jétől a tulajdonosi jogokat az állami vagyon felügyeletéért felelős miniszter gyakorolta, aki e feladatát az MNV Zrt. útján látta el. A vagyontekintet jogokat 2012. január 1-jétől a MJK gyakorolta. Az MNV Zrt. és a MJK közötti vagyontekintet szerződés megkötésére 2012. szeptember 28-án került sor.

A Konz. tv.-ben és a 258/2011. (XII. 7.) Korm. rendeletben előírtaknak megfelelően, 2012. január 1-jétől a gazdálkodással kapcsolatos feladatokat a GIG-től a MJK vette át. A feladat átadását és átvételét, a munkamegosztás és felelősségvállalás rendjét az intézmény és a MJK együttműködési megállapodásban rögzítették. A MJK 2013. március 31-től – a 258/2011. (XII. 7.) Korm. rendelet 18. § (2) bekezdése alapján – az SZGYF-be történő beolvadással megszűnt, az SZGYF a MJK egyetemleges jogutódja és a vagyontekintet jogok gyakorlója lett. Az SZGYF – a 23/2013. (IX. 2.) számú főigazgatói utasítással kiadott gazdálkodási szabályzatában – rögzítette, hogy a MJK és a fenntartásban lévő önállóan működő költségvetési szervek között 2013. március 31-e előtt létrejött munkamegosztási megállapodások továbbra is érvényben maradnak.

6. Az intézmény intézkedett-e az integritás szemlélet érvényesítésében?

Összegző megállapítás

Az intézmény intézkedett az integritás szemlélet érvényesítésében.

Az intézmény részt vett az ASZ integritás felmérésében, ezért az integritás szemlélet érvényesülésének értékelése az intézmény által kitöltött rövid kérdőív alapján történt. Az intézménynél az integritás kontrollrendszer ki-alkítása a kérdőív kiértékelése alapján összességében fejlesztendő volt. Az integritás szemlélet érvényesítésével kapcsolatos részletes megállapításokat a V. sz. melléklet tartalmazza.

Az ÁSZ tv. 33. § (1) bekezdésében foglaltak értelmében az ellenőrzött szervezet vezetője köteles a jelentésben foglalt megállapításokhoz kapcsolódó intézkedési tervet összeállítani és azt a jelentés kézhezvételétől számított 30 napon belül az ÁSZ részére megküldeni. Amennyiben az ellenőrzött szervezet vezetője nem küldi meg határidőben az intézkedési tervet vagy továbbra sem elfogadható intézkedési tervet küld, az ÁSZ elnöke az ÁSZ tv. 33. § (3) bekezdés a)-b) pontjaiban foglaltakat érvényesítheti.

az emberi erőforrások miniszterének

1. Intézkedjen, hogy a GYK alapító okirata a jogszabályban előírtaknak megfelelően tartalmazza az intézmény vezetőjének megbízási rendjét, és az alkalmazásban álló személyek jogviszonyának megjelölését.

(1.1. számú megállapítás 5. bekezdése alapján)

2. Intézkedjen a GYK közfeladat ellátásához használt, az SZGYF vagyontárgy kezelésében lévő vagyontárgy kezelésével, valamint b) nyilvántartásával kapcsolában felírt szabálytalanságok tekintetében a munkajogi felelősség tisztázására irányuló eljárás megindításáról, és ennek eredménye ismeretében tegye meg a szükséges intézkedéseket.

(1.2. számú megállapítás 2. bekezdése, és a 4.2. számú megállapítás 3. és 5. bekezdése alapján)

a Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóság mint középírányító szerv főigazgatójának

1. Intézkedjen a jogszabályi előírásoknak megfelelően a vagyontárgy kezelésében lévő, a GYK közfeladat ellátásához szükséges állami vagyontárgy kezelésében a jogszabályi előírásoknak megfelelően a megteremtésére.

(1.2. számú megállapítás 2. bekezdése és a 4.1. számú megállapítás 2. bekezdése alapján)

a Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóság mint a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Gyermekvédelmi Központ gazdasági szervezeti feladatait ellátó szerv főigazgatójának

(2.5. számú megállapítás 4-5. bekezdése, a 4.2. számú megállapítás 13. bekezdése alapján)

3.	Tegyen intézkedéseket a) a GYK-nal rendelkezésre álló források gazdaságos, hatékony és eredményes felhasználását biztosító szabályozások kiadásával, folyamatos kialakításával és működésével kapcsolatban; valamint b) a végrehajtott selejtezési eljárással kapcsolatban felírt hiányszabályozások tekintetében a költségvetési szerv vezetőjének felelőssége tisztázása érdekében, és szükség szerint intézkedjen a felelősség érvényesítésére.
----	--

(1.2. számú megállapítás 4. bekezdés 3. mondata alapján)

2.	Intézkedjen a jogszabályi előírásokkal összhangban a GYK-ra vonatkozóan az előirányzatokkal, a létszámokkal és a vagyonnal való hatékony gazdálkodás követelményeinek érvényesítésére, e követelmények érvényre juttatásának szíves, ellenőrzésére
----	---

(2.1. számú megállapítás 10. bekezdése alapján)

3.	Intézkedjen a GYK-val a gazdasági szervezeti feladatok ellátása érdekében kötött együzműködési megállapodás módosítására annak érdekében, hogy az a jogszabályi előírásoknak megfelelően egyértelműen elkülönítve tartalmazza, hogy melyik feladatot melyik költségvetési szerv látja el.
----	--

(2.1. számú megállapítás 5. bekezdése alapján)

2.	Intézkedjen a jogszabályi előírásoknak megfelelően a GYK számlarendjének elkészítésére.
----	--

(2.1. számú megállapítás 4. bekezdés 2-4. mondata alapján)

1.	Intézkedjen, a jogszabályi előírásoknak megfelelően a GYK-ra vonatkozó számviteli politika és annak keretében az eszközök és források közötti és leltárkészítési szabályzata, az eszközök és források értékelési szabályzata, az önköltségszámítás rendjére vonatkozó belső szabályzat és a pénzkezelési szabályzat elkészítésére.
----	---

4. Intézkedjen a jogszabályi előírással összhangban a könyvviteli elszámolási alátámasztó számviteli bizonylatok megőrzésére.

(3.3. számú megállapítás 8. bekezdés 1. pontja, a 3.4. számú megállapítás 5. bekezdés 4. pontja, és a 4.2. számú megállapítás 11. bekezdése alapján)

5. Intézkedjen, hogy

a) az érvenyesítést az arra kijelölt személy, a jogszabályi előírásokban foglaltak betartásával végezze el;

b) az utalványozásra alkalmazott külön irásbeli rendelkezés tartalmazzon a jogszabályi előírásnak megfelelően a könyvviteli számlaszámot.

(3.3. számú megállapítás 8. bekezdés 4-6. pontjai, és a 3.4. számú megállapítás 5. bekezdése 3. pontja alapján)

6. Biztosítsa, hogy a GYK a jogszabályban előírt határidőben legyen eleget adatszolgáltatási kötelezettségének az elemi költségvetési beszámoló iránti szervi felelősség megküldésével.

(3.4. számú megállapítás 3. bekezdése alapján)

7. Intézkedjen, hogy a bevételek beérkezésének és a kiadások teljesítésének ütemezéséről a likviditási tervet a jogszabályban előírtaknak megfelelően elkészítsék.

(3.5. számú megállapítás 4. bekezdése alapján)

8. Intézkedjen, hogy a jogszabályi előírásokkal összhangban a GYK a számviteli nyilvántartásában a vagyontárgyak kezelésében nem tartozó ingatlanokat ne mutasson ki.

(4.2. számú megállapítás 3. bekezdése alapján)

9. Intézkedjen a jogszabályi előírásoknak megfelelően

a) a mérleg leltárral történő alátámasztására;

b) az egyeztetéssel leltározandó eszközök és források leltározásának dokumentált elvégzésére.

(4.2. számú megállapítás 9. bekezdése alapján)

a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Gyermekvédelmi Központ vezetőjének

1. Intézkedjen a GYK SZMSZ-ének módosítására annak érdekében, hogy az a jogszabályi előírásokkal összhangban tartalmazza
 - a) a hatályos, egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat keltét és szá-
mát;
 - b) a költségvetési szerv szerkezeti ábráját;
 - c) a vagyonytulajkoszat tételre kötelezettek körét;
 - d) a belső ellenőrzést végző személy, vagy szerv szerkezeti
egység feladatait.
 Kezdeményezze az előzőek szerinti módosított SZMSZ irányműszer-
v al-
tali jóváhagyását.
 - (1.1. számú megállapítás 6. bekezdés 3. mondata, a 2.1. számú
megállapítás 1. bekezdése, a 2.2. számú megállapítás
3. bekezdés 1. mondata és a 2.5. számú megállapítás
2. bekezdés 4. mondata alapján)
2. Intézkedjen a jogszabályban előírtaknak megfelelően
 - a) belső szabályzatában a kötelezettségvállalásra, pénzügyi ellenjegy-
zésre, teljesítés igazolására, érveinyesítésre, utalványozásra jögo-
sult személylelőrl és aláírás-mintájuklról a nyilvántartás vezetés
kötelezettség szabályozására;
 - b) az előzőek szerinti szabályozotti nyilvántartás naprakész vezetésére.
 (2.1. számú megállapítás 6. bekezdés 2. mondata, a 2.3. számú
megállapítás 2. bekezdés és a 3.3. számú megállapítás
7. bekezdés 3. mondata alapján)
3. Intézkedjen a jogszabályi előírásokkal összhangban a közbeszerzési tör-
vény hatálya alá nem tartozó beszerzések lebonyolításával kapcsolatos
eljárársrend szabályozására.
 (2.1. számú megállapítás 7. bekezdés 2. mondata alapján)
4. Intézkedjen a jogszabályi előírásoknak megfelelően az ellenőrzési
nyomvonal elıkészítésére.
 (2.1. számú megállapítás 8. bekezdése alapján)
5. Intézkedjen a jogszabályban előírt kockázatkezelési rendszer működési-
tésére.
 (2.2. számú megállapítás 2. bekezdése alapján)

6. Intézkedjen a jogszabályi előírásokkal összhangban
- a) a közzétett közzeendő adatok nyilvánosságra hozatali rendjének szabályozására,
- b) a közérdekű adatok megismerésére irányuló igények teljesítése rendjének szabályozására, valamint
- c) a közérdekű adatokkal kapcsolatos közzétételi kötelezettség teljes körű teljesítésére.
- (2.4. számú megállapítás 2. és 3. bekezdései alapján)
7. Intézkedjen a jogszabályban előírtaknak megfelelően a rendelkezésre álló források gazdaságos, hatékony és eredményes felhasználását biztosító szabályozások kiadására, folyamatainak kialakítására és működésére.
- (2.5. számú megállapítás 4. bekezdése alapján)
8. Intézkedjen, hogy a jogszabályi előírásokkal összhangban az intézményi hatáskörű előírányzat-módosítások elrendelése dokumentáltan megtörténjen.
- b) Tegyen eleget az intézkedés meghozatalát követő 5 munkanapon belül az intézményi hatáskörben végrehajtott előírányzat-módosításokról az irányító szerv felé fenálló tájékoztatási kötelezettségnek.
- (3.2. számú megállapítás 2. bekezdése alapján)
9. Intézkedjen, hogy
- a) kötelezettségvállalásra a jogszabályban előírtaknak megfelelően, a pénzügyi ellenjegyzést követően kerüljön sor;
- b) a teljesítés igazolását az arra kijelölt személy, a jogszabályi előírásoknak megfelelően végezze el.
- (3.3. számú megállapítás 8. bekezdése 2. és 6. pontja, és a 3.4. számú megállapítás 5. bekezdése 2. pontja alapján)
10. Intézkedjen, hogy felhívásti tevékenységet a jogszabályi előírásokkal összhangban végezzen.
- (4.3. számú megállapítás 4. bekezdése alapján)

állami vagyon

Allami vagyonnak minősül:

a) az állam tulajdonában lévő dolog, valamint a dolog módjára hasznosítható termék, szeti erő,

b) az a) pont hatálya alá nem tartozó mindazon vagyon, amely vonatkozásában törvény az állam kizárólagos tulajdonjogát nevesíti,

c) az állam tulajdonában lévő tagsági jogviszonyt megtestesítő értékpapír, illetve az államot megillető egyéb társasági részesedés,

d) az államot megillető olyan immateriális, vagyon! értékekkel rendelkező jogosság, amelyvet jogszabály vagyon! értékű jogként nevesít

(Forrás: Vtv. 1. § (2) bekezdése)

állami vagyon értékesítése Állami vagyon tulajdonjogának bármely jogcímen történő, visszerthes átruházása

állami vagyon használoja

(Forrás: Vtv. 1. § (7) bekezdés d) pontja)

Az a természetes személy, jogi személy, illetve jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, amely, illetve aki törvény vagy szerződés alapján, bármely jogcímen (pl. bérlet, haszonbérlet, vagyonkezelési szerződés, használat stb.) állami vagyont birtokol, használ, szedi annak hasznát, hasznosít, ide nem értve a tulajdonosi jogok gyakorlását.

ber 31-ig)

Az a természetes vagy jogi személy, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, aki, vagy amely törvény vagy szerződés alapján, bármely jogcímen (bérlet, haszonbérlet, használat stb.) állami vagyont birtokol, használ, szedi annak hasznait, haszonbérlet, használat stb.) ide nem értve a haszonbérlet, a vagyonszerzést és a tulajdonosi jogok gyakorlását".

(Forrás: Vtv. 1. § (7) bekezdés a) pontja)

állami vagyon hasznosítása

Az állami vagyont az MNV Zrt. maga kezeli, vagy szerződés – így különösen bérlet, haszonbérlet, szerződésen alapuló haszonélvezet, vagyonkezelés, megbízás – alapján központi költségvetési szervnek, költségvetési vagy jogi személynek, vagy jogi személyiséggel nem rendelkező gazdálkodó szervezetnek hasznosításra átengedi.

(Forrás: Vtv. 23. § (1) bekezdése, hatályos 2011. december 31-éig)

Az állami vagyont az MNV Zrt. maga kezeli, vagy szerződés – így különösen bérlet, haszonbérlet, szerződésen alapuló haszonélvezet, vagyonkezelés, megbízás – alapján központi költségvetési szervnek, költségvetési vagy jogi személynek, vagy jogi személyiséggel nem rendelkező gazdálkodó szervezetnek hasznosításra átengedi.

(Forrás: Vtv. 23. § (1) bekezdése, hatályos 2012. január 1-jétől)

Az állami vagyonnal a tulajdonosi joggyakorló maga gazdálkodik, vagy szerződés – így különösen bérlet, haszonbérlet, megbízás – alapján hasznosításra átengedi, illetőleg vagyonkezelésbe, haszonélvezetbe adja.

(Forrás: Vtv. 23. § (1) bekezdése, hatályos 2013. június 28-ától)

állami vagyon hasznosítására kötött szerződés

állami vagyon kezelője /va-	állami vagyon kezelés, szerződésen alapuló haszonélvezet, vagyonkezelés, megbízás – alapján haszonbérlet, szerződésen alapuló haszonélvezet, vagyonkezelés, megbízás – alapján központi költségvetési szervnek, természetes vagy jogi személynek, illetőleg jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaságnak hasznosításra átengedi (Forrás: Vtv. 23. § (1) bekezdése, hatályos 2010. január 01 - 2011. december 31-ig).	Az állami vagyont az MNV Zrt. maga kezeli, vagy szerződés – így különösen bérlet, haszonbérlet, megbízás – alapján központi költségvetési szervnek, természetes vagy jogi személynek, vagy jogi személyiséggel nem rendelkező gazdálkodó szervezetnek hasznosításra átengedi.” Az állami vagyont a vonatközpont az MNV Zrt. kizárólag az Ntv.-ben meghatározott személynékekkel köthet vagyonkezelési szerződést.	(Forrás: Vtv. 27. § (1) bekezdése, hatályos 2012. január 1-jétől)	Az Állami Számvevőszék 2009-ben indította el a „Korrupciós kockázatok feltérképezése – Integrációs alapú közigazgatási kultúra terjesztése” című, európai uniós forrásból megvalósított kiemelt projektjét (Integrációs Projekt). Az Integrációs Projekt célja, hogy felmérje a közszféra intézményei korrupciós kockázatoknak való kitettségét, illetve az azok mérséklésére hivatott kontrollok szinjét. Az Állami Számvevőszék a projekt révén az integrációs szemlélet minél szélesebb körrel történő megismertetését, gyakorlatba ültetését kívánja elérni. Az integrációs követelményeknek megfelelő szervezeti működést előnyben részesítő közigazgatási kultúra elterjesztését és a korrupció elleni fellépést az ASZ önmagára nézve is stratégiai jelentőségű célként fogalmazta meg. A projekt a felmérésben résztvevő intézmények számára helyzettükéről egyfajta „tükrökép” mutat be, ami alapot teremti a jövőbeni pozitív irányú elmozduláshoz. (Forrás: a http://integracios.asz.hu honlapon közzétett, a 2013. évi Integrációs felmérés eredményeiről készült összefoglaló tanulmány)	Az általános jogutódlással történő megszűntetés átalakításával történhet. Az átalakítás lehet egyesítés vagy kiválasztás. Az egyesítés lehet beolvadás vagy összeolvadás. (Forrás: Aht. 95. §-a, Aht. 11. §-a)	Független, tárgyiilag bizonyos adó és tanácsadó tevékenység, amelynek célja, hogy az ellenőrzött szervezet működését fejlessze és eredményességét növelje, az ellenőrzött szervezet céljai elérése érdekében rendszeresített megközelítéssel és módszeresen értékelje, illetve fejlessze az ellenőrzött szervezet irányítási és belső kontrollrendszerének hatékonyságát. (Forrás: Bkr. 2. § b) pontja)	A belső kontrollrendszer a kockázatok kezelése és tárgyiilag bizonyosság megszerzése érdekében kialakított folyamatrendszer, amely azt a célt szolgálja, hogy a működés és gazdálkodás során a tevékenységeket szabályszerűen, gazdaságosan, hatékonyan, eredményesen hajtás végre, az elszámolási kötelezettségeket teljesítsék, megvédjék az erőforrásokat a veszteségektől, károktól és nem rendeltetésszerű használatától. (Forrás: Aht. 69. § (1) bekezdése)	A belső kontrollrendszerterületi A kontrollkörnyezet, a kockázatközelési rendszer, a kontrolltevékenységek, az információs és kommunikációs rendszer, valamint a nyomon követési (monitoring) rendszer. (Forrás: Bkr. 3. §-a)	előirányzat-maradvány	Az államháztartás központi alrendszerbe tartozó költségvetési szervekkel a módosított bevételei és kiadásai előirányzatok és azok teljesítésének a kormányrendeletben meghatározott tétellel korrigált különbözete az előirányzat-maradvány. (Forrás: Aht. 2. § (1) bekezdés m) pontja).	felújítás	Az elhasznált tárgyi eszköz eredeti állaga (kapacitása, pontossága) helyreállítását szolgáló időszakonként visszatérő olyan tevékenység, melynek során az eszköz élet-tartama megőrzéséért, minőségéért, használatára javul, így a pótlólagos ráfordításból a jövőben gazdasági előnyök származnak. (Forrás: Sztv. 3. § (4) bekezdés 8. pontja)
-----------------------------	--	---	---	---	--	---	---	---	-----------------------	--	-----------	---

használatossági fok	A tárgyi eszközállomány állagának elemzéséhez használt mutató, amely megmutatja, téknek. Számításakor a tárgyi eszköz könyv szerinti nettó értékét viszonyítják a tárgyi eszköz bruttó (beszerzési/értékesítési) értékéhez.	hasznosítás	A nemzeti vagy on birtoklásának, használatának, hasznok szedése jogának bármely – a tulajdonjog átruházását nem eredményező – jogcímen történő átengedése, ide nem értve a vagyonkezelésbe adást, valamint a haszonélvezeti jog alapítását. (Forrás: Nvtv. 3. § (1) bekezdés 4. pontja)	információs és kommunikációs rendszer	A költségvetési szerv vezetője által kialakított és működtetett olyan rendszer, mely biztosítja, hogy a megfelelő információk a megfelelő időben eljuttanak az illetékes szervekhez, szervezeti egységhez, illetve személyhez. (Forrás: Bkr. 9. § (1) bekezdés)	integritás	Az integritás az elvek, értékek, cselekvések, módszerek, intézkedések konzisztenciáját jelent, vagyis olyan magatartásmódot, amely meghatározott értékeknek megfelel. (Forrás: Nemzetgazdasági Minisztérium: Magyarország államháztartási belső kontroll standardok Utmutató 1.6.1. pontja, 2012. december)	irányító szerv/felügyeleti szerv	A költségvetési szerv tekintetében az e törvényben meghatározott irányítási hatáskört gyakorló szerv. (Forrás: Aht. 2. § 9. pontja)	kincstári biztos	A kincstári biztos kijelölését az államháztartásért felelős miniszterrel a kincstár kezdeményezi. A kincstári biztos köteles figyelmeztetni a kincstár megbízatásának időpontjától kezdve a költségvetési szerv tervezését, gazdálkodását, beszámolását, a jogszabályokban előírt feladatának ellátását, feltárni azokat az okokat, amelyek a társult tevékenységhez vezetnek, a szükséges intézkedések azonnali végrehajtására irányuló intézkedési tervet készíteni, azonnali intézkedéseket kezdeményezni és írásbeli utasításokat kiadni a tartozásállomány felszámolására, a gazdálkodás egyensúlyának biztosítására, a követelések behajtására. (Forrás: Ávr. 116-117. § hatályos 2013. augusztus 18-ig)	kincstári költségvetés	A központi költségvetésről szóló törvény elfogadását követően a fejezetet irányító szerv az államháztartás központi alrendszerébe tartozó költségvetési szerv és a fejezeti kezelésű előirányzat kiemelt előirányzatait, valamint az elkülönített állami pénzalapok és a társadalombiztosítás pénzügyi alapjai jogszabályi előírás szerinti bevételeit és kiadásait kincstári költségvetés kiadásával állapítja meg. (Forrás: Aht. 24. § (3) bekezdés, Aht. 28. § (2) bekezdés)	kockázat	A kockázat annak a valószínűségét jelenti, hogy egy vagy több esemény vagy intézkedés nem kívánt módon befolyásolja a rendszer működését, céljainak megvalósulását. (Forrás: Javaslatok a korrupciós kockázatok kezelésére – kockázatkezelési és ellenőrzési módszertan 35. oldal, ASZ)	kockázatkezelési rendszer	Olyan irányítási eszközök és módszerek összessége, melynek elemei a szervezeti célok elérését veszélyeztető tényezők (kockázatok) azonosítása, elemzése, csoportosítása, nyomon követése, valamint szükség esetén a kockázati kitétettség mérséklése. (Forrás: Bkr. 2. § m) pontja)	kontrollkörnyezet	A költségvetési szerv vezetője által kialakított olyan elvek, eljárások, belső szabályzatok összessége, amelyben világos a szervezeti struktúra, egyértelműek a felelősségek, hatáskörök és feladatok, meghatározottak az etikai elvárások a szervezet minden szintjén, átlátható a humánerőforrás-kezelés. (Forrás: Bkr. 6. § (1) bekezdés)	kontrolltevékenységek	A költségvetési szerv vezetője által a szervezeten belüli kialakított (kontroll) tevékenységek, melyek biztosítják a kockázatok kezelését, hozzájárulnak a szervezet céljainak eléréséhez. (Forrás: Bkr. 8. § (1) bekezdés)
---------------------	---	-------------	---	---------------------------------------	---	------------	---	----------------------------------	---	------------------	--	------------------------	---	----------	---	---------------------------	---	-------------------	--	-----------------------	---

tulajdonosi joggyakorló

vagyongazdálkodás

Aki a nemzeti vagyon felett az államot vagy a helyi önkormányzatot megillető tulajdonosi jogok és kötelezettségek összességének gyakorlására jogosult. (Forrás: Nvtv. 3. § (1) bekezdés 17. pontja)

A nemzeti vagyongazdálkodás feladata a nemzeti vagyon rendeltetésének megfélelő, az állam, az önkormányzat mindenkorli teherbíró képességéhez igazodó, elsődlegesen a közfeladatok ellátásához és a mindenkorli társadalmi szükségletek kielégítéséhez szükséges, egyenes elveken alapuló, átlátható, hatékony és költségvetéskaraktáros működtetése, értékének megőrzése, állagának védelme, értéknövelő használat, hasznosítása, gyarapítása, továbbá az állam vagy a helyi önkormányzat feladatainak ellátása szempontjából feleslegessé váló vagyontárgyak elidegenítése. (Forrás: Nvtv. 7. § (2) bekezdése)

■ II. SZ. MELLÉKLET: A MUNKAMEGOSZTÁSI MEGÁLLAPODÁS ALAPJÁN AZ INTÉZMÉNY ÉS A GAZDÁLKODÁSI FELADATOKAT ELJÁRÁSOK KÖZÖTTI FELELŐSSÉGI KÖRÖK MEGOSZTÁSA A 2012-2014. ÉVEKBEN

Gazdálkodással összefüggő feladat megnevezése		2011. év		2012. év		2013-2014. évek	
GK	GK	GK	GK	GK	GK	GK	SZGYF
Költségvetés tervezése	X	X	X	X	X	X	X
Költségvetés tervezéséhez adatok szolgáltatása	X	X	X	X	X	X	X
Előirányzat módosítás kezdeményezése	X	X	X	X	X	X	X
Előirányzat módosítás		X		X		X	
Készpénzállomány		X		X		X	
Pénzkezelés, pénzellátás		X		X			X
Kötelezettségvállalások nyilvántartása		X		X		X	X
Főkönyvi könyvelés vezetése		X		X		X	X
Munkaügyi és személyügyi adminisztráció	X	X		X		X	
Bérgazdálkodói jogkör	X			X		X	
Bér- és létszámkerettel történő gazdálkodás	X			X		X	
Létszám- és bérnyilvántartás	X	X		X		X	X
Bevételi nyilvántartások vezetése	X	X		X		X	X
Tárgyi eszközök analitikus nyilvántartása (100.000 Ft feletti)		X		X		X	X
Kisérleti eszközök analitikus nyilvántartása	X			X		X	
Leltárfeleltel	X	X		X		X	X
A mérleg alátámasztását biztosító leltárak készítése		X		X		X	X
Selejtezés	X	X		X		X	X
Beszerezési és felújítási terv készítése		X		X		X	X
A felújítások és beruházások lebonyolítása		X		X		X	X
Bérbeadási jog	X						
Az intézmény kezelésében lévő vagyon analitikus nyilvántartása		X		X		X	X
Az analitikus nyilvántartások szerinti tárgyi eszközök és készletek leltárfeleltése, anyagi felelősséggel tartozik	X			X		X	

■ III. SZ. MELLÉKLET: A BELSŐ KONTROLLRENDSZER KIALAKÍTÁSÁNAK ÉS MŰKÖDTESETÉSÉNEK ÉRTÉKELÉSE A 2011-2014. ÉVEKBEN

Sz. Megnevezés	2011.év	2012.év	2013.év	2014.év	2011-2014.évek
1. Kontrollkörnyezet	Nem szabályszertű	Nem szabályszertű	Nem szabályszertű	Nem szabályszertű	Nem szabályszertű
2. Kockázatkezelési rendszer	Nem szabályszertű	Nem szabályszertű	Nem szabályszertű	Nem szabályszertű	Nem szabályszertű
3. Kontrolltevékenység	Nem szabályszertű	Nem szabályszertű	Nem szabályszertű	Nem szabályszertű	Nem szabályszertű
4. Információs és kommunikációs rendszer	Részben szabályszertű	Részben szabályszertű	Részben szabályszertű	Részben szabályszertű	Részben szabályszertű
5. Monitoring rendszer	Nem szabályszertű	Nem szabályszertű	Részben szabályszertű	Részben szabályszertű	Nem szabályszertű
A belső kontrollrendszer összevont értékelése		Nem szabályszertű	Nem szabályszertű	Részben szabályszertű	Nem szabályszertű

GAZDASÁGSSÁGI, HATÉKONYSÁGI ÉS EREDMÉNYESSÉGI követelményeket a gaz- dalkodás folyamataiban az intézmény nem alakított ki.

Az intézmény pénzügyi és vagyongazdálkodási folyamatai tekintetében a hatékonyság, eredményesség és gazdaságosság követelményeinek érvényesítéséről kiadott vezetői nyilatkozatok – a teljesítmény követelményrendszer dokumentált kialakításának és működtetésének hiányában – nem voltak helytállóak.

AZ INTEGRITÁS PROJEKT célja, hogy felmérje a közszféra intézményei korrupciós kockázatoknak való kitettségét, illetve az azok méréseklésre hivatott kontrollok szintjét. Az integritás Projekt az integritás szemlélet, a megelőzésen alapuló korrupció elleni küzdelem, a kockázatokban való gondolkodás elterjesztését is célul tűzte ki.

Az intézmény által, az ellenőrzés során kitöltött rövid integritás tanúsítvány alapján – öt kockázati területen – a kialakított kontrollokat értékeltük. Az intézménynél az integritás kontrollrendszer kialakítása összességében fejlesztendő volt.

Az összeférhetetlenség és etikai elvárások kockázati területén a kontrollok kialakítása fejlesztendő volt. Az intézmény szabályozta a munkavégzésre vonatkozó eljárásokat, meghatározta az összeférhetetlenség fennállása esetén követendő eljárásokat, és nem indult egyetlen munkatárs ellen sem etikai eljárás kötelezettségszegés miatt az elmúlt 3 évben. Azonban nem szabályozták az összeférhetetlenség kérdését, a különféle ajándékok elfogadásának feltételeit és a munkatársaknak nem volt kötelező nyilatkozniuk a gazdasági érdekeltségeikről, vagy egyéb, a szervezet tevékenysége szempontjából releváns összeférhetetlenségről. A humánerőforrás gazdálkodás kockázati területén a kontrollok kialakítása szintén fejlesztendő volt. Az intézmény minden alkalmazottja rendelkezett munkaköri leírással, amennyiben azok meglett jogszabály vagy egyéb belső szabályzat írta elő. Azonban nem szabályozta a humánpolitikai tevékenységet, az új munkatársak kiválasztására szolgáló eljárást nem minden jelölt esetében alkalmazta, az új munkatársak kiválasztásakor nem minden esetben írt ki állásfoglalást, illetve nem alkalmazott az objektív megítélés lehetővé tévő, átláthatóan elfogadott módszert a megítélő felkészültségű szakemberek kiválasztására. A vagyoni megvédezésre tett intézkedések kockázati területén a kontrollok kialakítása megfelelő volt. Rendelkeztek az egyes eszközök használatára vonatkozó szabályokkal, intézkedtek a dokumentumok, pénzeszközök, kulcsok biztonságos tárolásának megteremtése érdekében, szabályozták a külső személyekkel való kapcsolattartást. Azonban nem alkalmazták a négy szem elvét és nem intézkedtek az információ biztonságá érdekében. A nem kívánatos dolgok megtartásával szembeni intézkedések és azok érvényesülése kockázati területén a kontrollok kialakítása fejlesztendő volt. Nem rendelkeztek eljárásrenddel vagy szabállyal a nem kívánatos magatartás kezelésére, a bejelentést tevők megítélő védelmének biztosítására, nem határozták meg a szervezeten belülről érkező közérdekű bejelentéseket kezelő rendszer, rendjét, nem működtek a szervezeten kívülről érkező panaszokat és közérdekű bejelentéseket kezelő rendszer, illetve indult a szervezet munkatársa ellen fegyelmi eljárás vagy büntető ügy az elmúlt 3 évben. Az integritás erősítése, annak tudatosítása, valamint a kockázatelemzések értékelése kockázati területén a kontrollok kialakítása fejlesztendő volt. Nem tettek az elmúlt egy évben az integritással kapcsolatos intézkedést, nem hangsúlyozták, illetve tudatosították az alkalmazottakban az integritás fontosságát a mindennapi tevékenység során, nem szabályozták, illetve nem hívták fel a korrupciós szempontból veszélyeztetett beosztásokban dolgozók figyelmét a jellemző kockázatokra és a kockázatok megelőző intézkedésekre, nem végeztek rendszeresen kockázatelemzést a belső ellenőrzési tervek megvalósításához, illetve nem végeztek rendszeres korrupciós kockázatelemzést.

Az integritás tanúsítvány eredményei jelen ellenőrzés eredményeivel összhangban vannak.

■ VI. SZ. MELLÉKLET: A KIADÁSI ÉS BEVÉTELI ELŐIRÁNYZATOK ÉS AZOK TELJESÍTÉSE A 2011-2014. ÉVEKBEN (E FT-BAN)

Ssz.	Megnevezés	2011. év			2012. év			2013. év			2014. év			Változás a 2011. évről a 2014. évre (kiadásoknál és bevételeknél a teljesítés változása)	
		Eredeti	Módosított	Teljesítés	Eredeti	Módosított	Teljesítés	Eredeti	Módosított	Teljesítés	Eredeti	Módosított	Teljesítés		
1.	KIADÁSOK	183 459	217 239	212 856	185 231	212 621	201 783	209 963	219 687	196 814	220 697	270 900	250 266	37 410	17,58%
2.	Személyi juttatások	103 954	120 809	120 532	112 609	104 106	103 596	128 529	120 776	107 729	137 007	145 098	139 991	19 459	16,14%
3.	Munkaadót terhelő járulékok	28 068	32 956	32 956	30 382	29 162	28 304	30 671	32 762	29 492	32 960	38 498	38 035	5 079	-
4.	Dologi kiadások	46 437	59 297	54 335	40 525	73 020	64 035	50 364	61 778	55 626	50 331	60 494	51 004	-3 331	-6,13%
5.	Egyéb folyó kiadások	0	449	668	468	468	87	0	1 472	1 472	0	0	0	-668	-100,00%
6.	Támogatásértékű működési kiadások	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	40	40	40	-
7.	Támogatásértékű felhalmozási kiadások	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-
8.	Előző évi előirányzat átadás	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-
9.	Működési célú pénzeszköz átadás	0	0	635	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-635	-100,00%
10.	Felhalmozási célú pénzeszköz átadás	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-
11.	Ellátottak pénzbeli juttatásai	5 000	3 728	3 730	1 247	2 992	2 888	399	2 899	2 495	399	2 869	2 850	-880	-23,59%
12.	Egyéb juttatás	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-
13.	Felújítás	0	0	0	0	2 873	2 873	0	0	0	0	23 216	17 800	17 800	-
14.	Intézményi beruházási kiadások ÁFA-val	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	685	546	546	-
15.	Központi beruházási kiadások ÁFA-val	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-
16.	Lakásépítés kiadásai ÁFA-val	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-
17.	BEVÉTELEK	183 459	217 239	212 495	185 231	212 621	206 705	209 963	219 687	218 579	220 697	270 900	271 188	58 693	27,62%
18.	Közhatalmi bevételek	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-
19.	Intézményi működési bevételek	10 000	10 000	13 150	10 612	10 612	4 696	4 233	4 233	3 125	4 200	2 482	2 489	-10 661	-81,07%
20.	Működési célú pénzeszköz átvételek	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	281	281	-
21.	Felhalmozási bevételek	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-
22.	Felhalmozási célú pénzeszköz átvételek	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-
23.	Irányító szervtől kapott támogatás	173 459	207 883	199 119	174 619	193 641	193 641	205 730	204 513	204 513	216 497	230 418	230 418	31 299	15,72%
24.	Támogatás értékű működési bevételek	0	0	0	0	1 638	1 638	0	6 020	6 020	0	15 774	15 774	15 774	-
25.	Támogatás értékű felhalmozási bevételek	0	0	0	0	3 359	3 359	0	0	0	0	461	461	461	-
26.	Előző évi maradvány átvétele	0	0	0	0	3 371	3 371	0	0	0	0	0	0	0	-
27.	Előirányzat maradvány felhasználás	0	-644	226	0	0	0	0	4 921	4 921	0	21 765	21 765	21 539	96,31%
28.	Átlagos statisztikai állományi létszám	52			52			50			58			6	11,54%

RÖVIDÍTÉSEK JEGYZÉKE

1 ÁSZ
2 GYK

Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat Gyermekvédelmi Központja
Tiszadob (2011. december 31.-ig)
Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Gyermekvédelmi Központ Tiszadob (2012. január 1-jétől)

3 Önkormányzat
4 Közgűlés

Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat
Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat közgűlése
Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat
Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Intézményfenntartó Központ
Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóság

5 SZGYF
6 Intézmény

Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat Gyermekvédelmi Központja
Tiszadob (2011. december 31.-ig)
Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Gyermekvédelmi Központ Tiszadob (2012. január 1-jétől)

10 Gyvt.

a gyermekek védelméről és a gyámlügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény
(hatályos: 1998. január 1-jétől)

11 Konz. tv.

a megyei önkormányzatok konszolidációjáról, a megyei önkormányzati
intézmények és a Fővárosi Önkormányzat egyes egészségügyi intézményeinek
átvételéről szóló 2011. évi CLIV. törvény (hatályos: 2011. november 26-tól)

12 GIG

Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat Gazdasági Igazgatósága
az intézmény és a GIG között létrejött, a gazdálkodási feladatok megosztására
vonatkozó megállapodás (hatályos: 2011. március 1-jétől)

13 Együttműködési megállapodás

a megyei intézményfenntartó központokról, valamint a megyei önkormányzatok
konszolidációjával, a megyei önkormányzati intézmények és a Fővárosi
Önkormányzat egészségügyi intézményeinek átvételével összefüggő egyes
kormányrendeletek módosításáról szóló 258/2011.(XII. 7.) Korm. rendelet
(hatályos: 2011. december 8-tól)

15 Együttműködési megállapodás

az intézmény és a MlK között létrejött, a gazdálkodási feladatok megosztására
vonatkozó megállapodás (hatályos: 2012. április 2-től)

16 Vtv.

az állami vagyonról szóló törvény 2007. évi CVI. törvény (hatályos: 2007.
szepember 25-től)

17 MNV Zrt.

Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt.
az állami vagyonnal való gazdálkodásról szóló 254/2007. (X. 4.) Korm. rendelet
(hatályos: 2007. október 4-től)

18 Vtv.

Magyarország Alaptörvénye (hatályos 2012. január 1-jétől)

19 Alaptörvény

20 Nvtv.

a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (hatályos 2012. január 1-
jétől)

21 Áht.2

az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (hatályos 2012. január 1-jétől)
az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.)
Korm. rendelet (hatályos 2012. január 1-jétől)

22 Ávt.

23 Áht.1

az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény (hatálytalan: 2012. január 1-
jétől)

24	Ámr.	az államháztartás működési rendjéről szóló 292/2009. (XII. 19.) korm. rendelet (hatálytalan: 2012. január 1-jétől)
25	Bkr.	a költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről szóló 370/2011. (XII. 31.) korm. rendelet (hatályos 2012. január 1-jétől)
26	ÁSZ tv.	az Állami Számvevőszekről szóló 2011. évi LXVI. törvény (hatályos 2011. július 1-jétől)
27	ÁSZ SZMSZ	Állami Számvevőszék Szervezeti és Működési Szabályzata
28	Alapító okirat	Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat Gyermekvédelmi központja Tiszadob Alapító okirata (hatályos: 2009. szeptember 25-től)
		Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat Gyermekvédelmi központja Tiszadob Alapító okirata (hatályos: 2011. február 25-től)
		Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat Gyermekvédelmi központja Tiszadob Alapító okirata (hatályos: 2011. július 1-jétől)
		Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat Gyermekvédelmi központja Tiszadob Alapító okirata (hatályos: 2011. augusztus 1-jétől)
		Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat Gyermekvédelmi központja Tiszadob Alapító okirata (hatályos: 2012. január 1-jétől)
		Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat Gyermekvédelmi központja Tiszadob Alapító okirata (hatályos: 2013. január 1-jétől)
		Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat Gyermekvédelmi központja Tiszadob Alapító okirata (hatályos: 2014. január 1-jétől)
29	Kincstár	Magyar Államkincstár
30	SZMSZ	Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat Gyermekvédelmi központ Tiszadob Szervezeti és Működési Szabályzata:
		Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat Gyermekvédelmi központja Tiszadob SZMSZ-e (hatályos 2010. február 24-től)
		Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat Gyermekvédelmi központja Tiszadob SZMSZ-e (hatályos 2011. július 13-tól)
		Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat Gyermekvédelmi központ Tiszadob SZMSZ-e (hatályos: 2012. június 13-tól)
		Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat Gyermekvédelmi központ Tiszadob SZMSZ-e (hatályos: 2013. június 21-től)
		Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat Gyermekvédelmi központ Tiszadob SZMSZ-e (hatályos 2014. szeptember 5-től)
31	316/2012. (XI. 13.) korm. rendelet	a Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóságról szóló 316/2012. (XI. 13.) korm. rendelet (hatályos: 2012. november 16-tól)
32	Etikai kódex	A szociális munka etikai kódexe (hatályos: 2011. április 29-től)
33	Számvetéll politika	A szociális munka megújított etikai kódexe (hatályos: 2014. november 1-jétől)
		Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat Gyermekvédelmi központja Tiszadob Számvetéll Politikája (hatályos: 2008. január 1-jétől)
34	Leltározási szabályzat	Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat Gyermekvédelmi központja Tiszadob Leltározási és leltárkészítési szabályzat (hatályos: 2008. január 1-jétől)
35	Értékelési szabályzat	Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat Gyermekvédelmi központja Tiszadob Eszközök és források értékelési szabályzata (hatályos: 2008. január 1-jétől)
36	Önköltség számítási szabályzat	Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat Gyermekvédelmi központja Tiszadob Önköltség számítási szabályzata (hatályos: 2010. május 20-tól)
37	Sztv.	a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény (hatályos: 2001. január 1-jétől)

38	Ahsz.2	az államháztartás számviteliéről szóló 4/2013. (I. 11.) Korm. rendelet (hatályos: 2014. január 1-jétől)
39	GIG számviteli politikája	Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat Gazdasági Igazgatóság Számviteli politika (hatályos: 2011. március 22-től)
40	MIK számviteli politikája	Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Intézményfenntartó Központ Számviteli politika (hatályos: 2012. március 1-jétől)
41	SZGYF számviteli politikája	a Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóság Főigazgatójának 11/2013. (II. 26.) SZGYF utasítása a Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóság számviteli politikájáról (hatályos: 2013. február 27-től)
42	Gazdálkodási szabályzat	Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat Gyermekvédelmi Központja Tiszadob kötelezettségvállalási szabályzat (hatályos: 2008. január 1-jétől)
		Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat Gazdasági Igazgatósága Szabályzat a kötelezettségvállalás, utalványozás, érvényesítés és ellenjegyzés hatásköri rendjéről (hatályos: 2011. április 1-jétől)
		Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Intézményfenntartó Központ Szabályzat a kötelezettségvállalás, utalványozás, érvényesítés és ellenjegyzés hatásköri rendjéről (hatályos: 2012. március 1-jétől)
		Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Intézményfenntartó Központ Szabályzat a kötelezettségvállalás, utalványozás, érvényesítés és ellenjegyzés hatásköri rendjéről (hatályos: 2013. február 18-tól)
		Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóság 7/2013. sz. Főigazgatói utasítása a kötelezettségvállalás, pénzügyi ellenjegyzés, teljesítésigazolás, érvényesítés, utalványozás rendjének szabályozásáról (hatályos: 2013. január 25-től)
		Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóság 13/2013. sz. Főigazgatói utasítása Ideiglenes Gazdálkodási Szabályzat kiadásáról (hatályos: 2013. április 4-től)
		Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóság 23/2013. sz. Főigazgatói utasítása a Gazdálkodási Szabályzat kiadásáról (hatályos: 2013. szeptember 2-től)
43	FEUVE szabályzat	Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat Gyermekvédelmi Központja Tiszadob FEUVE szabályzata (hatályos: 2010. január 1-jétől)
44	Szabálytalanságkezelési eljárásrend	FEUVE szabályzat részeként (hatályos: 2010. január 1-jétől)
		Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Gyermekvédelmi Központ Tiszadob A szabálytalanságok kezelésének eljárásrendje (hatályos: 2014. december 20-tól)
45	Kockázatkézelési szabályzat	FEUVE szabályzat részét képező kockázatkézelési szabályzat (hatályos: 2010. január 1-jétől)
		Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Gyermekvédelmi Központ Tiszadob Kockázatkézelési szabályzata (hatályos: 2012. szeptember 1-jétől)
46	Vnytv.	az egyes vagyonnyilatkozat-tételi kötelezettségekről szóló 2007. évi CLII. törvény (hatályos: 2007. december 6-tól)
47	Info. tv.	az információs önkrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (hatályos 2011. július 27-től)
48	Informatikai biztonsági szabályzat	Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat Gyermekvédelmi Központja Tiszadob Informatikai biztonsági szabályzat (hatályos: 2009. január 1-jétől)
		Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Gyermekvédelmi Központ Tiszadob Informatikai biztonsági szabályzat (hatályos: 2012. május 1-jétől)
49	Avtv.	a személyes adatok védelméről és a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvény (hatálytalan: 2012. január 1-jétől)
50	Éitv.	az elektronikus információszabadságról szóló 2005. évi XC. törvény (hatálytalan: 2012. január 1-jétől)
51	Ltv.	a köziratokról, a közlekedési eszközökről és a magánlevelezési anyag védelméről szóló 1995. évi LXVI. törvény (hatályos: 1996. január 1-jétől)

52	Ikr.	a közfeladatot ellátó szervezetek iratkezelésének átfutási idejeinek követelményeiről szóló 335/2005. (XII. 29.) Korm. rendelet (hatályos: 2006.január 1-jétől)
53	Ötv.1	a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény (hatálytalan: 2014. október 12-től)
54	Ber.	a költségvetési szervek belső ellenőrzéséről szóló 193/2003. (XI. 26.) Korm. rendelet (hatálytalan 2012. január 1-jétől)
55	18/2013. (V.06.) SZGYF utasítás	az állami vagyonra vonatkozó jogszabályokból eredő egyes jogok és kötelezettségek megosztásáról, irányadó eljárásrendekről szóló 18/2013. (V.06.) SZGYF utasítás (hatályos: 2013. május 6-tól)
56	Gazdasági és Vagyonbiztonság	Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Közigazgatási és Vagyonbiztonsági Szolgálat
57	NGM rendelet	az államháztartás szämvelelének 2014. évi megvaltozásával kapcsolatos feladatokról szóló 36/2013. (IX. 13.) NGM rendelet (hatályos: 2013. szeptember 14-től)
58	Kormányhivatali kormányhivatali	Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatali Kormányhivatali
59	Közigazgatási elnöke	Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Közigazgatási elnöke

ÁLLAMI SZÁMVEVŐSZÉK

1052 Budapest, Apáczai Csere János utca 10.

Levelezési cím: 1364 Budapest 4. Pf. 54

Telefon: +36 1 484 9100 Telefax: +36 1 484 9200

www.asz.hu