

JEGYZŐKÖNYV

Készült: a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Közgyűlés 2015. szeptember 25-én megtartott üléséről

Helye: Nyíregyháza, Hősök tere 5. Bessenyei Nagyterem

Az ülésen megjelent: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke, Baracsi Endre, a közgyűlés alelnöke, Szabó István, a közgyűlés alelnöke, Adorján Béla, Bakti János, Béres Levente, Csonka Attila, Dócs Attila, Farkas Ernő, Ferkovics Tibor, Filep Sándor, Földi István, Dr. Fülöp Erik Sándor, Gömze Sándor Attila, Gyügyei Éva, Dr. Helmeczy László, Kerekes Miklós, Pálosi László, Kiss András, Lipők Sándor Zoltán, Szilágyi Péter, Sztolyka Zoltán és Dr. Veres János a közgyűlés tagjai.

Dr. Papp Csaba megyei jegyző, Dr. Székely Tibor megyei aljegyző, az önkormányzati hivatal belső szervezeti egységeinek vezetői, meghívottak, kb. 10 fő érdeklődő.

Az ülésről távol maradt: Halmi József és Dr. Simonné Dr. Rizsák Ildikó közgyűlési tagok.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Köszöntöm a megyei közgyűlés mai ülésén megjelent közgyűlési tagokat, meghívott vendégeinket. Kérem képviselőtársaimat, hogy kapcsolják be gépeiket a jelenlét regisztrálása és a határozatképesség megállapítása érdekében.

A szavazatszámláló gépen történő bejelentkezés alapján megállapítom, hogy a közgyűlésen a 25 közgyűlési tagból 21 képviselőtársam megjelent, így a megyei közgyűlés határozatképes és azt megnyitom.

(Időközben Gömze Sándor és Dr. Helmeczy László megérkezett az ülésterembe, így a jelenlévő képviselők száma 23 fő.)

A napirendek előtt örömteli és megtisztelő feladataimnak szeretnék eleget tenni. Elsőként a vásárosnaményi Beregszem Hagyományápoló Művészeti és Kulturális Egyesület részére a magyar népi hagyományok ápolása, a beregi keresztzemes hímzés megőrzése, továbbéltetése és népszerűsítése érdekében kifejtett tevékenysége elismeréseképpen a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Közgyűlés Emlékplakettje kitüntető elismerést adományozom. Köszöntöm Herczegné Andrassy Éva asszonyt, az egyesület elnökét, kérem, fáradjon ki a kitüntetés átadásához.

A megyei közgyűlés 2014. február 20-i ülésén a Megyei Önkormányzat és a Magyar Diáksport Szövetség együttműködési megállapodást írt alá.

A megállapodás szerint kölcsönösen együttműködünk a Szabolcs-Szatmár-Bereg megyei diáksport népszerűsítésében, az adott tanévében kimagasló sporteredményeket elért pedagógusok elismerésében, jutalmazásában.

Köszöntöm Daragó Lászlóné asszonyt, a Magyar Diáksport Szövetség tiszteletbeli alelnökét, a Regionális Szolgáltatási Igazgatóság igazgatóját.

Az Eredményességi díjat és a Tehetséggondozás-utánpótlás díjat jelen testületi ülésünkön Daragó Lászlóné igazgató asszonnyal és Baracsi Endre alelnök úrral, a Megyei Diáksport Egyesület elnökével adom át.

Felkérem munkatársaimat, hogy nyújtsanak segítséget a kitüntető elismerések átadásában.

URBÁN GABRIELLA (a Megyei Önkormányzat dolgozója): A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat és a Magyar Diáksport Szövetség a diáksportban végzett munkájáért Eredményességi díj kitüntetést adományoz Bakosi Bélánénak.

Bakosi Béláné a nyíregyházi Vasvári Pál Gimnázium tanára. Tanulóival több éve folyamatosan részt vesz a felmenő rendszerű diákolimpiai versenyeken. Kiemelten foglalkozik az atlétika sportággal, csapatai az országos elődöntőkön, döntőkön dobogós helyezéseket érnek el. A Kölyök Atlétika program oktatójaként az általános iskolai tanulók képzésében is szerepet vállal. Gratulálunk.

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat és a Magyar Diáksport Szövetség a diáksportban végzett munkájáért Tehetséggondozás-utánpótlás díj kitüntetést adományoz Rontóné Tári Gizellának.

Rontóné Tári Gizella a tiszavasvári Általános Iskola testnevelő tanára. Tanítványai atlétika sportágban, kézilabda csapatai országos elődöntőkön, döntőkön résztvevői. A tiszavasvári körzethez tartozó sportversenyek szervezője, rendezője. A megyei diákolimpián csapatai atlétika, kézilabda, játékos sportverseny sportágakban vesznek részt. Gratulálunk.

Tehetséggondozás-utánpótlás díj kitüntetést adományoz Dr. Pintye Zoltánnak.

Dr. Pintye Zoltán a Nagyvarsányi Református Óvoda, Általános Iskola testnevelő tanára. 27 éves testnevelő tanári pályafutása során, kiváló szakmai tevékenységének köszönhetően diákjai az úszás, atlétika sportágban érnek el kimagasló eredményeket az országos döntőkön. Az egyik legeredményesebb testnevelő tanár a vásárosnaményi körzetben. Gratulálunk.

Tehetséggondozás-utánpótlás díj kitüntetést adományoz Baráth Sándornak.

Baráth Sándor a gyulaházi Dr. Kozma Pál Általános Iskola igazgatója, testnevelő tanára. Az iskolai és a tömegsport népszerűsítésén túl versenyek

szervezését, lebonyolítását végzi. Kiváló szakmai tevékenységének köszönhetően tanítványai atlétika, labdarúgás, kéttusa sportágakban megyei döntőkön, országos döntőkön versenyeznek. Gratulálunk.

Tehetséggondozás-utánpótlás díj kitüntetést adományoz Széles Zoltánnak. Széles Zoltán a fehérgyarmati Deák Ferenc Gimnázium és Kollégium testnevelő tanára. Az iskolai csapataival kézilabda sportágban több évtizede eredményesen szerepelnek a megyei döntőkön, országos elődöntőkön. Edzőként lelkiismeretes munkájával készíti fel játékosait, tanítványait, akik később más egyesületben gyarapítják tovább a megszerzett tudásukat. Gratulálunk.

Tehetséggondozás-utánpótlás díj kitüntetést adományoz Papp Szilárdnak. Papp Szilárd a csengeri Makovecz Imre Általános Iskola testnevelő tanára. Pályafutásának kezdete óta csapatai minden évben az országos diákolimpiai versenyek résztvevői. Tehetséggondozás területén igyekszik a megye tehetséges sportolóit felkarolni és támogatni, fontos számára, hogy tanítványai ne csak a pályán, hanem az élet dolgai között is kiigazodjanak. Legeredményesebb területei: atlétika, duatlon, torna. Gratulálunk.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Ennek a napirend előtti díjesőnek a végén, de nem utolsósorban Mártha Mihály polgármester urat köszöntöm, aki hát mindannyiunk által tudott módon a Don menti magyar honvédsírok gondozása, az Oroszországban hősi halált halt magyar katonák emlékének ápolása terén végzett példamutató tevékenysége elismeréseként veheti át most tőlem a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Közgyűlés Ezüst Emlékérmét. Azt gondolom, hogy mindannyian egyetértünk vele, hogy régi adósságunkat törlesszük ezzel polgármester úrnak és további elkötelezettséget várunk tőle. Gratulálunk polgármester úrnak és biztos vagyok benne, hogy a következő évtizedekben is ezt az egész magyar nemzet számára fontos öntevékeny munkát fogja végezni és természetesen gratulálok valamennyi kitüntetettnek.

Tájékoztatam a Közgyűlés tagjait, hogy Adorján Béla frakcióvezető úr, valamint Dr. Helmezy László képviselő úr az SZMSZ 46. §-ában foglaltak alapján felszólalási szándékukat jelezték a napirendek tárgyalása előtt. Elsőként megadom a szót Adorján Béla frakcióvezető úrnak.

ADORJÁN BÉLA (frakcióvezető): Nem kisebb jelentőségű kérdésben szeretnék igazából felvetéseket tenni és válaszokat kapni. Mégpedig a magyar termőföld értékre bocsájtásának kapcsán. Nagyon sok mende-monda és szóbeszéd, illetve elhangzott politikai nyilatkozat látott napvilágot az elmúlt időszakban, amely joggal ad, véleményem szerint minden jóérzésű ember számára, aggodalomra okot. Nagyon furesa tételek azok, amik elhangzottak, és amik egyébként bizonyíthatóan megjelentek. Egyrészt a költségvetés, másrészt

pedig a politikai irányzatok tekintetében. Hogy mást ne mondjak, már a 2015-ös költségvetésbe, illetve az azt követő évi, tehát a jövő évi költségvetésbe mintegy 334 milliárd forint eddig meg nem nevezett forrást, bevételi forrást nevezett meg a kormány, amire olyan igazából választ soha nem kapott az ellenzék, hogy miből várja ezt a fajta bevételt. Ugyanakkor a nyilatkozatok és főleg Lázár miniszter úr kijelentései szintén megalapozzák azt a gyanút, amely szerint a magyar termőföldet kívánja értékre bocsájtani a kormány. Hogy milyen technikai eszközökkel ez számomra még egyelőre viszonylag fikcióként látszó jelenség. Ugyanakkor azok a kérdések, amiket én most itt fel fogok tenni és remélhetőleg választ is fogok, rá kapni – tényleg nagyon remélem, hogy választ is fogok, rá kapni – tisztázhatják ezeket a felmerülő kérdéseket. Többek között mást nem mondjak, a maga az értékesítés – és ez egy árveréses rendszerben fog működni az eddigi ismereteink szerint, – amely nem kevesebb, mint 1,3 milliárd forintot fog felemészteni, mármint ami az infrastruktúrát illeti. Tehát azt a fajta rendszert, amin keresztül meg lehet venni. Dehogy tovább menjük egy kicsit, az sokkal inkább aggasztóbb, hogy az idevonatkozó törvények, tehát földbirokrácia törvények olyan módon változtak, ami véleményem szerint Szabolcs-Szatmár-Bereg megye életét és a közéletét valamint a gazdaságát oly mértékben befolyásolhatja, ami nem kedvező. Történetesen a monokultúras rendszer kialakulása. A törvény 300 hektárban határozta meg korábban, most 1200 hektárba határozza meg az egy személy által birtokolható földterület nagyságát, illetve, hogyha állattartással foglalkozik és megvan a megfelelő állattartás, akkor ez felmenet egészen 1800 hektárig. Ez számomra már jelentős aggodalomra ad okot, hiszen Szabolcs-Szatmár-Bereg megye érdeke meggyőződésem szerint a kis kultúrák kialakítása. Arról nem beszélve, hogy az idő nagyon sürget minket. Nem tudjuk tehát, hogy kik fogják bonyolítani ezeket az értékre bocsájtásokat, milyen szerepe lesz, mondjuk a megyei önkormányzatnak, lesz-e szerepe ezeknek az árveréseknek vagy értékesítéseknek a lebonyolításában. Mert hogyha lesz szerepe, akkor jelentős kiadásaink keletkeznek és jelentős szellemi tőkét kell oda mozgósítani, hogy ezek lebonyolításra kerüljenek. Aztán az is kérdést vet fel, hogy vajon mit tudunk mi arról egyáltalán az értékesítési mechanizmus kidolgozottságáról, mely a mi ismereteink szerint valahogy úgy rendelkezik, hogy 3 hektár alatt pályáztatják, míg 3 hektár fölött már versenyeztetik. Azt teljesen elfogadhatónak tartanám egyébként, és szerintem ez célszerű is, hogyha már eladásról beszélünk, hogy a piaci érték plusz 10 százalékan kívánja értékesíteni a kormány a magyar termőföldet. Ugyanakkor végiggondolta ezt valaki, hogy milyen következményekkel jár egy ilyen hátrányos helyzetű térségben, mint Szabolcs-Szatmár-Bereg megye az állami tulajdonban lévő termőföld értékesítése. Vajon az eddig meghirdetett programok közül mi lesz, mondjuk a meghirdetett fiatalgazda pályázatokkal pl. a letelepedés kapcsán. Ugye az eddigi kommunikáció arról szólt, hogyha valaki hajlandó vidékre költözni és hajlandó mezőgazdasággal foglalkozni, akkor kaphat olyan kedvezményt az államtól, hogy földterületet biztosít a számára a

gazdálkodáshoz, de mi lesz azokkal az önkormányzatokkal, akik szeretnének földhöz jutni, hogy egyáltalán munkát tudjanak adni a településen élő jelentős létszámban meglévő munkanélkülieknek. Mi lesz azokkal a vállalkozásokkal illetve gazdákkal, akik kiszorultak azokból a pályázati rendszerekből, amik hát lehet, hogy a kormányoldal és az önök részéről nem teljesen kifogásolható. Részünkről viszont erősen kifogásolható az a pályázati rendszer, amibe mondjuk a hosszú távú bérleti szerződések megkötettek. Mi lesz ezekkel a területekkel. Tehát sok kérdés merül fel, de egy a fő kérdés. Mi lesz a magyar termőfölddel és hogyha értékbe bocsájtódik, akkor mi lesz a Szabolcs-Szatmár-Bereg megyei gazdákkal, a kis gazdálkodásokkal, mi lesz a nagy munkaigényt követelő monokultúrát elutasító gazdálkodásokkal, mi lesz a magyar Szabolcs-Szatmár-Bereg megyei feldolgozóiparral. Itt a kézműves feldolgozóiparról beszélek.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Köszönöm szépen frakcióvezető úr a felszólalását. A bevételi számokat gondolom az ország költségvetéséből olvasta le. Akkor azt gondolom, hogy ez önmagáért beszél. Persze köszönettel vettem a felszólalását, nyilván egy figyelemfelhívó szándékú hozzászólásról vagy felszólalásról van szó, nem pedig tőlem vár konkrét válaszokat ezekre a kérdésekre. A kérdéseit megfogalmazhatjuk egy kérdés formájában az illetékes miniszternek és elküldjük, ezt vállalom, ezt tudom vállalni. Ugyanakkor, viszont ami a sajtóból is tudott, ezzel kapcsolatban azért néhány dolgot szeretnék leszögezni. Ugye abban egyetértünk, hogy külföldi magánszemélyek, illetve jogi társaságok, jogi személyek ne szerezzenek Magyarországon földet. Azt gondolom, hogy a legjobb védekezés ez ellen az, hogy ha magyar magánszemélyek szerzik meg a magyar termőföldet és olyan személyek, akik élethivatásszerűen mezőgazdaságból szeretnének megélni. Az én ismereteim szerint, illetve amint a sajtóban nyomon követem az eseményeket, ezek a szándékok erre utalnak, tehát a kormányzati szándékok ezt a célt tűzték ki maguk elé, hogy olyan életképes birtokokat alakítson ki, amely a Magyarországon rejlő, a magyar termőföldben rejlő potenciált értelmes módon ki tudja használni mindannyiunk érdekében. Hiszen a mezőgazdaság nem elhanyagolható módon még mindig hozzátesz, és remélhetőleg a jövőben még inkább így lesz, Magyarország GDP-jéhez a mindannyiunk által előállított nemzeti vagyonhoz. Ez így kellene, hogy legyen a jövőben is és meggyőződésem szerint ezek a kormányzati szándékok is erre utalnak. Az összes többi kérdéstről – az nyilvánvalóan nem hozzám, nem a megyei közgyűlés vezetéséhez irányult, ezért – az illetékes tárcákat meg fogom erről kérdezni és hogyha a válasz megérkezett akkor ilyen módon is tájékoztatjuk képviselő urat. De hát nyilván ezeknek a kérdésfeltevéseknek a terepe a Parlamentben van, nyilván a JOBBIK-os képviselők ott is feltették és meggyőződésem szerint kielégítő választ kaptak. Dr. Helmezy László képviselő úr kért szót a következőkben.

DR. HELMECZY LÁSZLÓ (közgyűlési tag): Szintén a földügyekhez kapcsolódna a napirend előtti hozzászólás. Ezek is azért részben megyét érintő kérdések, részben pedig az országos szabályozás. Én azt mondom, amit a jogalkotásban műveltek az elmúlt évek kormányai, az egészen katasztrofális a földügyekben. Teljes a szétszabályozás, tehát meg vannak hagyva azok a jogi kiskapuk, amik lehetővé teszik, azt mondjuk, hogy egy Ukrajnából áttelepült házaspár, akinek daruval nem lehetne a kezébe adni az ást, vagy a gereblyét, az horror földet vehet meg. Tehát itt, ami ezen a fronton folyt a közelmúltban az egészen elképesztő. Kormánypárti képviselőnek hívnám fel a figyelmét, hogy ami megy a mezőgazdaságba azt be lehet fejezni, kérem szépen azt, hogy támogatjuk a kis és középvállalkozásokat. Ellehetetlenítik. Tényleg nem találta még ki senki ebben az országban, hogy hogy jó magyar kisvállalat, mondjuk állattenyésztéssel foglalkozik, növénytermesztéssel. Itt van a rendszerváltás óta, munkát ad az embereknek, több száznak. Nem lehetett volna azt mondani a jogszabályba, hogy abba a pillanatba, ha ebbe a magyar struktúrába bekerül egyetlen egy külföldi, állami tulajdonba vesszük a földeket, mert nem lehet külföldi állami tulajdonban. Nem ezt mondjuk. Magyar kis középvállalkozás nem vásárolhat földet. Ezt mondjuk 10 éve, ezt a politikai baromságot, meg rettegünk itt a külfölditől. Egyébként meg sikerült a trafik mutyihoz hasonlóan a föld mutyival a FIDESZ közelieknek szépen szétosztogatni ezeket a földeket. Annyira szaladtunk szétosztani a földeket kérem, hogy elfeledkeztünk arról pl., hogyha van ez a közmunkaprogram, akkor talán adni kéne az önkormányzatoknak földet, mert itt vannak olyan tehetséges, normális polgármestereink csőstől, akik megműveltetnének 10, 20, 50 hektárt. Nem ez történt. A közelmúltban voltam egy országos értekezleten, jogászkonferencián, konkrétan Lázár miniszter úrtól megkérdeztük, elmondta, a földhivatali nyilvántartás jelenleg is olyan, hogy nem lehet megmondani, hogy ha x-nek, y-nak, z-nek van-e a földterülete a birtokmaximumon felül. Az országos nyilvántartási rendszerünk ilyen. Nem akarom bántani a földhivatalt, meg az MVH-t sem, ugye meg lett öntve ezekkel a borzasztó földügyekkel a földhivatal, éveken át lemaradásban volt, aztán azután hozzunk jogszabályt arra vonatkozólag, hogy, hát hogyha mondjuk egy kisvállalkozás bérel földet, ő bérelte, kifizette a bérleti díját. Természetesen az uniós támogatás mivel megnövelte, visszaigényelte, de ha valami oknál fogva véletlenül a földhivatal elmulasztotta bejegyezni, az MVH elsétál a földhivatalba, ha nincs bejegyezve bírságot, szedi vissza a pénzt, teszi tönkre a vállalkozásokat. Tehát egészen, ami a földügyekkel kapcsolatban folyik, az kérem szépen az egyszerűen botrányos. Tehát itt örökösen megy ez a huzavona, mentsük meg a magyar földet a külfölditől. Hagyjuk már a francba, hát nézzen körül valaki a Dunántúlon, hogy mennyi föld van külföldi tulajdonba. Ez a föld, ami néhány aranykoronás nyírségi homokunk, olyan nagyon nem érdekelte a külföldit, mert most sem érdekli különösebben, de ettől függetlenül bizony réges-régen elkéstünk ezzel. Most erre jön a kormányzat, hogy a következő lépés az lesz, hogy a bérlő vegye

már meg, legyen már elővásárlási joga, stb. Hányat mondjunk ebbe a megyébe, kinek köze nem volt a mezőgazdasághoz, csak a FIDESZ-hez, mert FIDESZ-es országgyűlési képviselő és földet kapott. A gazda, aki ott dolgozik Újfehértón, meg nem tudom, hogy hol, az meg nem kapott földet. Maradjunk ennyibe, tudjuk. Nagyon végig kellene gondolni, amit itt képviselő úr is mondott, nagyon precízen kellene leszabályozni, nem kéne feltétlenül azért belefogni mondjuk 380 ezer hektárnak az értékesítésébe, mert ez tényleg nemzeti vagyon. Nincs ezzel semmi baj, hogy a FIDESZ kapja meg. Nyilván a szentnek is maga felé hajlik a keze. A probléma azzal van, hogy vajon jó kezekbe kerül-e ez a magyar vagyon, vajon tisztességesen lesz-e hasznosítva. Nem teszünk-e tönkre olyan cégeket, kérem például, ha egy állattenyésztő cég nem termeli meg saját maga a takarmányt, akkor bezárhat. Tehát azért mondom, hogy erre azt gondolom, hogy oda kéne figyelni.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Köszönjük szépen a felszólalását. Igyekeztem közös pontot találni mindkettőjük felszólalásában, és amivel én is egyet tudok érteni, az az önkormányzatok földtulajdonlásának a kérdése. Tehát sajnos voltak olyan önkormányzatok, akik eladták a rendelkezésükre álló, egyébként a rendszerváltáskor még rendelkezésükre álló földet, erdőt és azok most nagyon rossz helyzetben vannak. A szerencsésebb helyzetben lévők állami földet kaphatnak bérbe, ingyenes használatba. Tehát meg van ennek azért a módja, de az biztos, hogy a megoldandó feladat, hogy az önkormányzatok hogyan juthatnak állami földhez, amiben azt gondolom, hogy közösen egyetérthetünk. Ez ügyben is fogok levelet írni, hogy gondolkodik-e abban a kormányzat, hogy közmunkaprogramokhoz milyen módon, szervezeti keretek között tud földet biztosítani az ezzel nem rendelkező önkormányzatoknak. Az okosabbak még vettek is földet már egyébként, vagy aki előrelátóbb volt, vagy jobban gazdálkodott, de vannak olyanok, amik elkótyavetyélték a rendelkezésükre álló földterületet, azoknak a gondját pedig meg kellene oldani. Köszönöm szépen még egyszer a felszólalásukat. Tisztelt közgyűlés akkor áttérünk a napirendi pontok megszavazására.

Javaslatot teszek – a meghívóban közöltek szerint – a mai közgyűlésünk napirendi pontjainak meghatározására. Van-e egyéb javaslatuk, napirendet érintő javaslatuk. Nincs. Akkor kérem, szavazzanak a napirendről.

Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy a közgyűlés 23 igen szavazat, nem szavazat és tartózkodás nélkül a napirendi javaslatot elfogadta.

- 1/a. Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról, valamint az átruházott hatáskörben hozott döntésekről

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

- b. Tájékoztató a két közgyűlés között történt fontosabb eseményekről, tárgyalásokról

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

2. Előterjesztés a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat 2015. évi költségvetéséről és végrehajtásának szabályairól szóló 2/2015. (II.25.) önkormányzati rendelet módosítására

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

3. Előterjesztés bírósági ülnökök megválasztására

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

4. Előterjesztés a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Területfejlesztési Konceptió kiegészítésére

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

5. Előterjesztés a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzati Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

6. Előterjesztés a Tisza Európai Területi Társulás alapítására
(*Utólagos megküldéssel*)

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

7. Előterjesztés a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat 2015. évi összesített közbeszerzési terve módosítására és az azzal kapcsolatos döntés meghozatalára (*Utólagos megküldéssel*)

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

8. Előterjesztés Gávavencsellő Nagyközség Önkormányzatának „Ravatalozó és temető felújítás Gávavencsellő nagyközség gávai és vencsellői településrészein” tárgyú 150007609L sz. szerződésére

Előadó: Berki Judit Irén, az Észak-Alföldi Regionális Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft. ügyvezetője

9. Előterjesztés a 2011. évi Vásárhelyi-terv továbbfejlesztése program (VTT-2011) kivitelezési szakaszának lezárásáról, pénzügyi záró beszámoló elfogadásáról

Előadó: Berki Judit Irén, az Észak-Alföldi Regionális Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft. ügyvezetője

10. Tájékoztató az Észak-alföldi Operatív Program végrehajtásának aktuális állásáról

Előadó: Berki Judit Irén, az Észak-Alföldi Regionális Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft. ügyvezetője

11. Beszámoló a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Értéktár Bizottság 2015. első félévében végzett tevékenységéről

Előadó: Karaova Magdolna, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Értéktár Bizottság elnöke

12. Tájékoztató a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei, valamint a Tiszaörsi Országos Büntetés-végrehajtási Intézet helyzetéről

Előadó: Drotár Zsolt bv. ezredes, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Büntetés-végrehajtási Intézet parancsnoka,
Mészáros László bv. dandártábornok, a Tiszaörsi Országos Büntetés-végrehajtási Intézet parancsnoka

13. Bejelentések, kérdések, interpellációk

1/A. napirendi pont

Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról, valamint az átruházott hatáskörben hozott döntésekről

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): A napirendi pont előadójaként szóbeli kiegészítem nincs. Kíván-e valaki a napirendi ponthoz kapcsolódóan kérdést feltenni. Kérdés nincs. Hozzászólási szándékát jelezte Dr. Veres János képviselő úr, megnyitom a vitát a napirendi pont felett.

DR. VERES JÁNOS (közgyűlési tag): Ebben a bizonyos napirendi pontban szerepel két olyan korábbi közgyűlésünk heves vitájában megfogalmazott felterjesztésünkre történő reagálás, amelyet azt gondolom, hogy érdemes a közvélemény szempontjából is visszaidézni. Ugye valamennyien emlékszünk rá, hogy június végén a közgyűlésen a meggyel kapcsolatban, a meggyértékesítési nehézséggel kapcsolatban heves vita bontakozott ki. Nos ennek eredményeképpen a közgyűlés elfogadott egy határozat-tervezetet és ennek alapján elnök úr írt egy felterjesztést a földművelésügyi miniszterhez. Ez a felterjesztés július 6-i dátummal született meg és lényegében a felterjesztésben leírja a közgyűlés álláspontját. Szerintem ez alapvetően rendben van. Csak emlékeztetnék mindenkit, hogy a meggy az egy olyan növény, amely a vegetáció meghatározott időszakában általában június végén, július első időszakában érik. Az értékesítési problémák is ekkor jelentkeznek, így is tárgyalta a közgyűlésünk aktuálisan ezt a kérdést. Sajnálatos módon erre a közgyűlési felterjesztésre a Földművelésügyi Minisztérium államtitkára elnök úrnak augusztus 5-i dátummal válaszolt. Tehát pontosan kivárta a 30 napos reagálási határidőt. Még sajnálatosabb a reagálásnak a tartalma. A reagálás tartalma, most nem olvasom fel a másfél oldalt, de lényegében leírja, hogy a szakmai szervezetek milyen egyeztetéseket folytattak. Leírja, hogy hogyan fogtak össze a TÉSZ-ek és egy mondatot nem ír arról, hogy és közben a minisztérium a piaci zavar elhárítása érdekében milyen konkrét intézkedést hozott volna azon kívül, hogy egyébként egy asztalhoz ültetett bizonyos szereplőket az ágazatból, akik a meggyágazat nem rövid távú, hanem közép- és hosszú távú céljaiban megegyeztek. Azt tudom tehát mondani, hogy a felterjesztésünk meghozatalakor egyetértettünk valamiben és én semmiképpen nem tartom elfogadhatónak azt, hogy erre a figyelemfelhívásra és segítségkérésre ennyi válasz érkezett és ez a válasz érkezett. Én csak azért mondom, mert ha valakinek elkerülte a figyelmét és nem olvasta el ezt a választ,

akkor szeretném javasolni, hogy olvassa el mindenki ezt a választ. Szeretném azt, hogy ha a kormánypárti képviselőtársaim is egyetértenének abban, hogy a későbbiek során, ilyen helyzet esetén, amikor beavatkozási szándékot nyilvánítunk és igénylünk, akkor igényeljük azt, hogy erre ne 30 nap múlva, és ne így reagáljon valaki. De ha továbbmegyek ebben a két ülés közötti beszámolóban, akkor sajnos van még egy következő napirendi pont is. Nevezetesen szintén július 6-i dátummal elnök úr felterjesztési döntésünk alapján megírta a levelét az utak ügyében. Erre is emlékszik mindenki, szerintem egy hosszú, több mint egyórás vitát folytattunk itt a közgyűlésben és 5 órás volt a vita, (öt perc? elnézést akkor mondom) erre is született egy válasz. Egyetértésben mondtuk azt, hogy mely utaknál kérünk sürgős beavatkozást és a válasz, amelyet szerencsére csak nevében Seszták Miklós válaszolt meg, láthatóan nem ő írta alá ezt a választ, hanem valaki helyette, bár az ő bélyegzőjét használva ez eléggé furcsa válaszlevél egyébként, megmondom őszintén, mert államigazgatásban nem lehetne a miniszteri bélyegzőnél másnak az aláírása, mert ha helyette van, akkor a saját bélyegzőjét kellene használni annak, aki jogosult helyette aláírni, de most tekintsünk el ettől. Az izgalmas része ennek a válasznak következő: „A Megyei Közgyűlés kivonatolt határozatában szereplő 4105-ös jelű Ófehértó-Nyírbátor összekötő út a 4929 és 4927 jelű Kisléta-Máriapócs-M3 autópálya, valamint 4113, 4126 és 4127 jelű Vásárosnamény-Kisar-Csengersima összekötő utak egyes szakaszainak felújítását a TOP pályázatok segítségével látjuk leghamarabb megvalósíthatónak.” Amit tehát mindannyian problémaként érzékeltünk, visszaadta nekünk. Azaz semmilyen módon nem kíván közreműködni abban, hogy ezek az utak felújításra kerüljenek mihamarabb. És azért mondom, hogy visszaadta nekünk, hiszen a TOP az nem más, mint az a forrás, ami Szabolcs-Szatmár-Bereg megye számára rendelkezésre áll a következő hétéves periódusban különböző célok megvalósítására és amelyből ő szerinte azon kívül, hogy elsősorban gazdaságfejlesztési munkahelyteremtő turisztikai projektek valósíthatóak meg, de önállóan támogatható tevékenység a 4 és 5 számjegyű utak felújítása, fejlesztése is. Mi azért kértünk segítséget, mert nem látjuk elég gyorsan megvalósíthatónak ebből a forrásból ezen utak felújítását. Számomra tehát nem fogadható el a jelenlegi helyzetben ez a reakció és én kérem azt, hogy a közgyűlés se fogadja ezt el. Teszem ezt azért, mert nem akarom a hosszú vitát még egyszer megismételni. Olyan gazdaságfejlesztési korlátot jelent az autópályára vezető útnak a rossz minősége, amely nem tűri azt, hogy majd két év múlva legyen meg a felújítása. Kérem tehát a közgyűlést, hogy a két ülés között végzett munkáról szóló beszámoló ezen pontja esetében éljünk azzal a lehetőségünkkel, hogy elnök úr ismételt levélben reagáljon erre, hogy számunkra ez nem fogadható el. Látom elnök úr rázza a fejét, azt kell mondjam, hogy érdemi.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Tisztelt képviselő úr. Letelt az SZMSZ-ben rögzített ideje.

DR. VERES JÁNOS (közgyűlési tag): akkor ismét meg fogom nyomni a gombot és ismét fogok szót kérni. Köszönöm.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Nyilván erre lehetősége van képviselő úrnak. Csak az ismétlésektől szerettem volna megkímélni, hogy ugyanazt a mondandót elmondja tízszer. Nem biztos, hogy ez hatékony módja a megoldásnak. Az elsöre, a meggyel kapcsolatos helyzetre válaszoló miniszteri, illetve államtitkári levélre engedje meg néhány észrevétel. Amikor a megyei közgyűlés tárgyalta ezt a kérdést valóban nagyon súlyos piaci zavar állt fenn. Viszont a szezonra, illetve a szezon közben egy 110 forintos ár alakult ki. Tehát nézzük meg azt a pozitív üzenetét ennek az egész meggyhelyzetnek, ami igencsak pozitív üzenet azt gondolom, hogy minden termelőnek, aki gyümölcs, zöldség termesztéssel foglalkozik. A termelői összefogás olyan helyzetet eredményezett, ami alapján a felvásárlók végül is kénytelenek voltak egy 110 forintos meggyfelvásárlási árba kiegyezni. Tehát igenis a felek leültetése egy asztalhoz és az a kormányzati tevékenység, amire államtitkár úr utalt a levelében elérte állami költségvetési források bevonása nélkül azt az eredményt, ami végül is olyan felvásárlási árat eredményezett, amely különösebb piaci zavarok nélkül megoldotta ezt a meggykérdést. Ugye most almahelyzet nincs, legalábbis a napirend előtti felszólalások nem erre utaltak, hogy most az almával lenne probléma. Meggyőződésem szerint, hogy a termelői összefogást elősegítjük, az agrárkamara be tudja tölteni azt a szerepet, amire a törvények feljogosították, akkor egy olyanfajta, rend alakulhat ki, amely az elmúlt 20–25 évnek a rendetlenségét, egy szabályozott és a termelők számára is átlátható és biztonságot nyújtó piaci mechanizmust alakíthat ki. Az úttal kapcsolatban pedig emlékeztetném képviselő urat arra, hogy jelenleg is 6 közbeszerzési eljárás van folyamatban a megyében hasonlóan fontos útszakaszok megoldására, és nem a TOP forrás keretére, forráskeretét illetően. Amire a levél utal, az leírja a helyzetet, hogy a TOP keretében ezekre az utakra megoldást lehet találni. Nyilvánvalóan én is, úgy tudom képviselő úr is tesz arra vonatkozólag próbálkozásokat, hogy ne a TOP keretéből, hanem korábbi állami programmal ezt az utat oldjuk meg. Felelősen egy állami vezető azt tudta most ebben a helyzetben leírni, hogy a TOP forrásai jelentenek a leginkább megoldást ezekre a kérdésekre, illetve ennek a gondnak a megoldására. Biztos vagyok benne egyébként, hogy a TOP forrásaiból ezt a kérdést meg tudjuk oldani, közgyűlési határozat is született erről és valóban ezt az akkut kérdést kezelni tudjuk, de egy újabb felterjesztést én nem tartanék célszerűnek, mert furcsa helyzetbe kerülhetnénk, vagy érdekes bizonyítványt állítanánk ki magunkról. Biztos vagyok benne, hogy Ön is, én is mindent megteszek annak érdekében, hogy ez az útkérdés megoldódjon, de ennek immár szerintem nem a felterjesztés a

megfelelő módja. Erre megkaptuk a választ és ennek figyelembevételével egyébként a TOP tervezése ennek figyelembevételével folytatódik és biztos vagyok benne, hogy nemcsak a TOP forrásaiból, hanem más állami programokból is, más európai uniós programokból is tudunk egyébként hasonló beavatkozásokat megvalósítani a jövőben. Van-e további felszólalási szándékuk. Veres képviselő úr. Három perce van és ne vegye ezt úgy – hogy mondjam, meg a tisztelt közgyűlés se – hogy én Önbe akarom folytatni a szót. Nekem az a dolgom, hogy indítsuk újra képviselő úrnak a három percet, hogy lehetőség szerint az SZMSZ-t próbáljam betartani. Igazán rugalmasan állok ehhez a kérdéshez. Tessék parancsoljon.

DR. VERES JÁNOS (közgyűlési tag): Nekem egyetlen egy problémán van ezzel a dologgal. Nevezetesen az, hogy higgyék el, hogyha a közgyűlés hagyja, hogy komolytalannak vegyék, akkor komolytalannak fogják venni. Augusztus 26-án született meg a válasz az Ön által június első hetében megírt felterjesztésre. Olyan válasz született, amely még azt a mondatot is tartalmazza és most megint idézem, ha már ezt így fogadta el: „de a 2015. évi „Közúthálózat fenntartása és működtetése” előirányzat „Út-, hídfelújítás, -fejlesztés” részfeladatának 2,8 milliárd forint összegű projektlistájában a felsorolt utak felújítása nem szerepel.” A források 2016. évi visszatervezése során nyílhat az egyik lehetőség arra, hogy ezek a felújítások a projektlistában szerepeljenek és megvalósuljanak. Ha egyszer egy megyei közgyűlés egyetért abban politikai mezőtől függetlenül, hogy ezek a megye számára a legfontosabb felújítandó ügyek, akkor ki az, aki átírja a projektlistát. Kitől várják azt, hogy majd meg fogja ezt módosítani. Miért hivatalosabb az, miért hitelesebb az, hogyha valaki más egy más projektlistát fogad el erre a megyére felújítandó pénzként. Azért nem tudom ezt elfogadni eljárásként, ami itt zajlik, mert úgy tűnik, hogy vannak nálunk hivatottabbak. Itt volt valamennyi vezetője annak a szakterületnek, aki ebben érintett. Velük egyetértésben fogalmazódott meg ez a határozat. El van fogadva a FIDESZ-esek számára fontos út ebben a kérdésben. Három is bekerült a határozatba menetközben. Emlékeztetek mindenkit arra, amit annak idején megírtunk. Akkor miért lehet ezt felülbírálni, miért gondolja valaki azt, hogy jobban tudja, hogy mi ennek a megyének a problémája. Ne haragudjanak, hogyha hagyják magukat ebben a kérdésben és nem reagáljuk ezt a történetet vissza, akkor holnap is meg fogják majd mondani Budapestről, hogy mit hajtsanak végre a kormánypárti képviselők. Én ebben nem tudok partner lenni. Tehát fenntartom ezt a javaslatomat, igenis ne hagyjuk ezt reagálás nélkül és kérjük azt, hogy az általunk fontosnak tartott dolgok, ne hagyjuk, hogy majd három év múlva valósuljanak meg. Elnök úr is tudja, ha a TOP keretére adjuk ezt a dolgot, nem tud hamarabb megvalósulni sok minden okból. Más forrást kell találni, ebben egyetértettünk. Én ehhez kérem a segítségüket. Higgyék el, hogy nem jó Önöknek sem, hogyha hagyják magukat dróton rángatni ebben a kérdésben, ne hagyják. Legalább szóljanak, hogy ez így nincs rendben.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Nem hiszem, hogy dróton hagynánk rángatni magunkat. Akkor nem szavaztuk volna meg az eredeti felterjesztési javaslatát sem. Tehát én azt gondolom, hogy kellőképpen átgondolva és a megye érdekében tesszük a lépéseinket. Nem tudom, hogy a két közgyűlés közötti beszámolóba bekerült-e, de a közúttal leültem a két közgyűlés között, átbeszéltek ezeket az ügyeket és meggyőződésem szerint jó úton haladunk, hogy ezt a problémát meg tudjuk oldani, de ennek a problémának a kezelése higgye el nem újabb felterjesztési szándéknak a megfogalmazása. Nyilvánvalóan a közeljövőben számos alkalommal minden egyes megyei közgyűlésen fogunk ezzel az útkérdéssel foglalkozni.

DR. HELMECZY LÁSZLÓ (közgyűlési tag): Nem szándékoztam hozzászólni, mert nem akartam rásegíteni, hogy közbe nyomok egy gombot, beszéljek itt egy fél percet, hogy kapjon a képviselő úr még időt, de azért nagyon sok igazság van abban, hogy különböző felterjesztésekkel nem foglalkoznak, agyonhallgatják, későn válaszolnak. Következmények nélkül megtehet ilyet egy állami szinten kinevezett intézményvezető. Gondolok itt a kórház igazgatójára, akitől időközben hál' istennek megszabadult – Mangol Csilla asszonytól – ez az intézmény. Megtehetette a közgyűléssel azt, hogy kifejezetten meghívtuk, és küldött egy tájékoztató levelet, mert arra nem érdemesítette a kormánypárti vezetési közgyűlést, hogy idejöjjön. Megtehetette, és igazgató maradt. Egy vice. Azt gondolom, ha én vagyok a minisztere, és ezt megteszi a kormánypárti közgyűléssel ez a vezető azt, hogy nem nézzem semmibe, még látványosan a közvélemény előtt ezt a nyilvánosságnak a tudomására is juttatom. Azt gondolom, hogy megkérdeztem volna tőle, hogy mikor óhajtja szedni a pipát, botot, kalapot és elhagyja, – de azt gondoltam, hogy azonnal –a kórházat. Hát voltak azért ilyenek, és ebben képviselő úrnak abszolút igaza van. Kormánypárti vezetésű a közgyűlés, én azért had mondjak valamit. Én az elmúlt ciklusokból, gondolok itt mondjuk 2010-től, egyetlenegy olyan országgyűlési képviselői, kormánypárti hozzászólásról nem tudok, amikor keményen megyei érdekek miatt szembement volna a saját kormányzati politikájával bármelyik képviselő. Azért én anno az első Orbán kormány idejéből tudnék mondani erre példát, amikor megszerveztük ugye, hogy kapjuk meg a hárommegyés támogatást. A költségvetéssel szembeszavaztunk, megszavaztuk magunknak. Lett egy kis zavar a FIDESZ-ben, különösen az én számomra bizonyos következményei, de azért most elmondhatom, hogy ebben az időben egy kb. így működött a megye képviselete. Örökösen mikor meghallom egyes FIDESZ-es országgyűlési képviselőket, hogy verik a mellüket, hogy az autópálya hova jutott, meg hova nem, olyankor mindig gondolok egyet és a lelki szemeim előtt megjelenik, hogy bizony a FIDESZ-frakció a debreceni autópályát támogatta. Nem a nyíregyházi, azért meséljünk arról, hogyha Kósa úr a Kósa kanyaros változat marad és nem sikerül kilobbizni végül a következő

ciklusba, hogy ide jöjjön el Nyíregyháza környékén, most nem lenne Naményban sem, meg nem lenne Mátészalkán sem. Erről ennyit a nagy megyei képviselétről. Tehát sokszor kívánnivalót hagy maga után, de nem készültem erre, azt sem tudtam, hogy Veres úr ebben a kérdésben hozzá fog szólni, de így csak kapásból mondtam ennyit. Tetszenek látni, nincs jegyzet, de tudnék még, nem rabolom a közgyűlés idejét, még tudnék mondani egyet, mást erről.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Ebben biztos vagyok képviselő úr és abban is, hogy minden mindennel összefügg. Tehát, közben megpróbáltam megnézni az SZMSZ-nek azt a szakaszát, hogy mondjuk az feladata-e a megyei közgyűlés elnökének, hogy a tárgyhoz szóljon hozzá a képviselő. De hát ez bonyolult kérdés, mert akkor biztos, hogy képviselő úrnak lenne igaza, hogyha ez a közgyűlési passzus, bocsánat, SZMSZ-i passzushoz is próbálnék ragaszkodni. Veres képviselő úr akkor jól értettem, módosító indítványként értelmezzem, mind a két levél esetében. Tehát aki azzal egyetért, hogy az utas választ ne fogadjuk el, az most szavazzon, illetve szavazunk erről.

Megállapítom, hogy a közgyűlés 5 igen szavazattal, 4 nemmel és 14 tartózkodással a módosító indítványt nem fogadta el.

Megszavaztatjuk a napirendet. Van-e még. A vitát nem zártam le. Van a vitában valakinek még részvételi szándéka, vagy más témája. Nincs. A vitát lezárom és akkor most szavazunk az előterjesztésről. Kérem szavazzanak.

Megállapítom, hogy a közgyűlés 21 igen szavazattal, 2 nemmel, tartózkodás nélkül az előterjesztést megszavazta.

SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYE KÖZGYŰLÉSÉNEK 49/2015. (IX.25) önkormányzati határozata

a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról, valamint az átruházott hatáskörben hozott döntésekről

A Megyei Közgyűlés

1. a 30/2015. (V. 11.) önkormányzati határozat 4. pontja,
a 34/2015. (VI.30.) önkormányzati határozat 6. pontja,
a 37/2015. (VI.30.) önkormányzati határozat 2. pontja,

a 39/2015. (VI.30.) önkormányzati határozat 2. pontja,
a 40/2015. (VI.30.) önkormányzati határozat 2. pontja,
a 41/2015. (VI.30.) önkormányzati határozat 3., 4. pontja,
a 42/2015. (VI.30.) önkormányzati határozat

végrehajtásáról szóló beszámolót elfogadja;

2. a 10/2015. (II.24.) önkormányzati határozatot az alábbiak szerint módosítja:

az önkormányzati határozat 1. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„1.Seszták Oszkár, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Közgyűlés elnöke
2015. évi szabadságolási ütemtervét az alábbiak szerint hagyja jóvá:

			2015.											
Szabadságnapok száma			január	február	március	április	május	június	július	augusztus	szeptember	október	november	december
előző évek átho- zata	2015. évi rende s	Megál - lapítot t összes												
132	43	175	2		2	2	3	12		15		22		

”

3. a Terület és Vidékfejlesztési Bizottság

163/2015. (VI.25.) (1. számú melléklet)
164/2015. (VI.25.) (2. számú melléklet)
165/2015. (VI.25.) (3. számú melléklet)
166/2015. (VI.25.) (4. számú melléklet)
167/2015. (VI.25.) (5. számú melléklet)
168/2015. (VI.25.) (6. számú melléklet)
169/2015. (VI.25.) (7. számú melléklet)
170/2015. (VI.25.) (8. számú melléklet)
171/2015. (VI.25.) (9. számú melléklet)
172/2015. (VI.25.) (10. számú melléklet)
173/2015. (VI.25.) (11. számú melléklet)
174/2015. (VI.25.) (12. számú melléklet)
175/2015. (VI.25.) (13. számú melléklet)

176/2015. (VI.25.) (14. számú melléklet)
177/2015. (VI.25.) (15. számú melléklet)
178/2015. (VI.25.) (16. számú melléklet)
179/2015. (VI.25.) (17. számú melléklet)
180/2015. (VI.25.) (18. számú melléklet)
181/2015. (VI.25.) (19. számú melléklet)
182/2015. (VI.25.) (20. számú melléklet)
183/2015. (VI.25.) (21. számú melléklet)
184/2015. (VI.25.) (22. számú melléklet)
185/2015. (VI.25.) (23. számú melléklet)
186/2015. (VI.25.) (24. számú melléklet)
187/2015. (VI.25.) (25. számú melléklet)
188/2015. (VI.25.) (26. számú melléklet)
189/2015. (VI.25.) (27. számú melléklet)
190/2015. (VI.25.) (28. számú melléklet)
191/2015. (VI.25.) (29. számú melléklet)
192/2015. (VI.25.) (30. számú melléklet)
193/2015. (VI.25.) (31. számú melléklet)
194/2015. (VI.25.) (32. számú melléklet)
195/2015. (VI.25.) (33. számú melléklet)
196/2015. (VI.25.) (34. számú melléklet)
197/2015. (VI.25.) (35. számú melléklet)
198/2015. (VI.25.) (36. számú melléklet)
199/2015. (VI.25.) (37. számú melléklet)
200/2015. (VI.25.) (38. számú melléklet)
201/2015. (VI.25.) (39. számú melléklet)
202/2015. (VI.25.) (40. számú melléklet)
203/2015. (VI.25.) (41. számú melléklet)
204/2015. (VI.25.) (42. számú melléklet)
205/2015. (VI.25.) (43. számú melléklet)
206/2015. (VI.25.) (44. számú melléklet)
207/2015. (VI.25.) (45. számú melléklet)
208/2015. (VI.25.) (46. számú melléklet)
209/2015. (VI.25.) (47. számú melléklet)
210/2015. (VI.25.) (48. számú melléklet)
211/2015. (VI.25.) (49. számú melléklet)
212/2015. (VI.25.) (50. számú melléklet)
213/2015. (VI.25.) (51. számú melléklet)
214/2015. (VI.25.) (52. számú melléklet)
215/2015. (VI.25.) (53. számú melléklet)
216/2015. (VI.25.) (54. számú melléklet)
217/2015. (VI.25.) (55. számú melléklet)
218/2015. (VI.25.) (56. számú melléklet)

219/2015. (VI.25.) (57. számú melléklet)
 220/2015. (VI.25.) (58. számú melléklet)
 221/2015. (VI.25.) (59. számú melléklet)
 222/2015. (VI.25.) (60. számú melléklet)
 223/2015. (VI.25.) (61. számú melléklet)
 224/2015. (VI.25.) (62. számú melléklet)
 225/2015. (VI.25.) (63. számú melléklet)
 226/2015. (VI.25.) (64. számú melléklet)
 227/2015. (VI.25.) (65. számú melléklet)
 228/2015. (VI.25.) (66. számú melléklet)
 229/2015. (VI.25.) (67. számú melléklet)
 230/2015. (VI.25.) (68. számú melléklet)

az Ügyrendi, Jogi és Pénzügyi Bizottság

29/2015. (VI.30.) (69. számú melléklet, a bizottság határozatának melléklete az Önkormányzati és Pályázatkezelő Osztályon megtekinthető)
 30/2015. (VII.23.) (70. számú melléklet)

határozatával hozott döntését tudomásul veszi;

4. a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat és a Szatmár Megyei Tanács (Románia) között létrejött – testvérmegyei kapcsolat felvételéről szóló – a határozat-tervezet 71. számú mellékletét képező szándéknyilatkozatot jóváhagyólag tudomásul veszi.

A határozatot kapja:

Megyei Önkormányzati Hivatal, Helyben

(A határozat mellékletei a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

1/B. napirendi pont

Tájékoztató a két közgyűlés között történt fontosabb eseményekről, tárgyalásokról

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Tájékoztatom a testületet, hogy a két közgyűlés között történt fontosabb eseményekről, tárgyalásokról szóló tájékoztató kiegészítését kollégáim a testület tagjai részére kiosztották.

Ezúton is szeretném megköszönni Fényeslitke Község Önkormányzatának, valamint a Megyei Önkormányzati Hivatal munkatársainak Szent István ünnepe alkalmából megrendezett igényes ünnepség megszervezésében való közreműködésüket. Kíván-e valaki a napirendi ponthoz kapcsolódóan kérdést feltenni. Amennyiben egyéb kérdés nincs, megnyitom a vitát a napirendi pont felett. Megállapítom, hogy felszólalási szándékot nem jeleztek, ezért a vitát lezárom. Kérem szavazzanak.

Megállapítom, hogy a közgyűlés 17 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 6 tartózkodással a tájékoztatót elfogadta.

2. napirendi pont

Előterjesztés a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat 2015. évi költségvetéséről és végrehajtásának szabályairól szóló 2/2015. (II.25.) önkormányzati rendelet módosítására

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Szóbeli kiegészítem nincs. Az előterjesztést megtárgyalta a közgyűlés Ügyrendi, Jogi és Pénzügyi Bizottsága és támogatja az előterjesztés elfogadását. Kíván-e valaki a napirendi ponthoz kapcsolódóan kérdést feltenni. Amennyiben kérdésük nincs, megnyitom a vitát a napirendi pont felett. Megállapítom, hogy felszólalási szándékot nem jeleztek, ezért a vitát lezárom. A rendelet-tervezet megszavazása minősített többséget igényel. Kérem szavazzanak.

Megállapítom, hogy a közgyűlés 16 igen szavazattal, 2 nem szavazattal és 5 tartózkodással a rendelet-tervezetet megszavazta.

SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYE KÖZGYŰLÉSÉNEK 6/2015. (IX.25.) önkormányzati rendelete

**a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat 2015. évi költségvetéséről
és végrehajtásának szabályairól szóló 2/2015. (II.25.) önkormányzati
rendelet módosításáról**

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Közgyűlés az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés f) pontjában meghatározott hatáskörében eljárva a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat 2015. évi költségvetéséről és végrehajtásának módosításáról a következőket rendeli el:

1. §

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat 2015. évi költségvetéséről és végrehajtásának szabályairól szóló 2/2015. (II. 25.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 2. § (1) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(1) A Megyei Közgyűlés a megyei önkormányzat és az önkormányzati hivatal 2015. évi összevont pénzalapjának előirányzatát

845.217 E Ft bevételi főösszeggel
845.217 E Ft kiadási főösszeggel

a rendelet 1. számú mellékletében foglalt részletezéssel állapítja meg az alábbi bevételi és kiadási forrásösszetétel mellett:

- Megyei önkormányzat és az önkormányzati hivatal működési bevétele	497.902 E Ft,
- Működési célú átvett pénzeszköz	31.015 E Ft,
- Támogatásértékű felhalmozási és tőkejellegű bevétel	1.852 E Ft,
- Felhalmozási célú átvett pénzeszköz	13.000 E Ft,
- Előző évi finanszírozási-működési pénzmaradvány	213.022 E Ft,
- Előző évi finanszírozási-felhalmozási pénzmaradvány	76.954 E Ft,
- Előző évi államháztartáson belüli megelőlegezés pénzmaradványa	11.472 E Ft.

A Megyei Közgyűlés a megyei önkormányzat és az önkormányzati hivatal összevont kiadási előirányzatát, általános tartalékát az alábbiak szerint állapítja meg:

- Megyei önkormányzat és az önkormányzati hivatal működési kiadása	568.199 E Ft,
- Működési célú támogatásértékű kiadás E Ft,	3.230
- Működési célú visszatérítendő kölcsön kiadása E Ft,	19.800
- Fejlesztési célú pénzeszköz átadás E Ft,	0
- Felhalmozási célú támogatásértékű kiadás E Ft,	57.131
- Felhalmozási célú visszatérítendő kölcsönök nyújtása államháztartáson kívülre	4.000 E Ft,
- Felhalmozási és tőke jellegű kiadás E Ft,	30.675
- Államháztartáson belüli megelőlegezés visszafizetése Ft.	11.472 E
- Általános tartalék	150.710 E Ft.

A Megyei Közgyűlés a megyei önkormányzat és az önkormányzati hivatal költségvetésének hiányát és pénzmaradványát összevontan az alábbiak szerint állapítja meg:

- Működési hiány	- 213.022 E Ft,
- Felhalmozási hiány E Ft,	- 76.954
- Finanszírozás megelőlegezése	- 11.472 E Ft.
Saját forrás	
- Pénzmaradvány	301.448 E Ft.

A Megyei Közgyűlés megállapítja, hogy a megyei önkormányzat és az önkormányzati hivatal költségvetésének hiányát a pénzmaradvány finanszírozza.”

2. §

A Rendelet 3. § helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„3. §

- (1) A Megyei Közgyűlés a megyei önkormányzat 2015. évi költségvetési mérlegét a rendelet 2/a. - 2/b. számú mellékletei szerint állapítja meg. A megyei önkormányzat 2015. évi bevételeit 678.336 E Ft-ban, míg a kiadásait 678.336 E Ft-ban állapítja meg.
- (2) A Megyei Közgyűlés az általános működési tartalék összegét 150.710 E Ft-ban határozza meg.
- (3) A Megyei Közgyűlés a megyei önkormányzat 2015. évi költségvetésébe céltartalékot nem képez.
- (4) A megyei önkormányzat 2015. évi költségvetését 70.669 euró összeg erejéig készfizető kezesség terheli a „KÖLCSEY” Nonprofit Kft. egy pályázatának finanszírozásával kapcsolatosan.”

3. §

A Rendelet 4. § (1) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(1) A Megyei Közgyűlés az önkormányzati hivatal 2015. évi költségvetési mérlegét a 3/a. - 3/b. számú mellékletek szerint hagyja jóvá az ott meghatározott bevételekkel és kiadásokkal, mindösszesen 384.530 E Ft bevétellel és 384.530 E Ft kiadással.”

4. §

A Rendelet 7. § (2) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(2) A megyei önkormányzat közfoglalkoztatási program keretében 2 főt foglalkoztat.”

5. §

A Rendelet 1., 2/a., 2/b., 3/a., 3/b., 4/a., 4/b., 4/d., 4/e., 5/a., 5/b., 6. és a 7. számú mellékletei helyébe jelen rendelet 1., 2/a., 2/b., 3/a., 3/b., 4/a., 4/b., 4/c., 4/d., 5/a., 5/b., 6. és a 7. számú melléklete lép.

6. §

Jelen önkormányzati rendelet 2015. szeptember 26. napján lép hatályba.

(A rendelet mellékletei a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

3. napirendi pont

Előterjesztés bírósági ülnökök megválasztására

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Tájékoztatam a Tisztelt Közgyűlést, hogy az előterjesztésben érintett személyek hozzájárultak a nyilvános ülés tartásához. Kíván-e valaki a napirendi ponthoz kapcsolódóan kérdést feltenni. Amennyiben kérdésük nincs, megnyitom a vitát a napirendi pont felett. Megállapítom, hogy több felszólalási szándékot nem jeleztek, ezért a vitát lezárom. A határozat-tervezet megszavazása minősített többséget igényel, kérem szavazzanak.

Megállapítom, hogy a közgyűlés 21 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 2 tartózkodással az előterjesztést megszavazta.

- **SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYE KÖZGYŰLÉSÉNEK
50/2015. (IX.25.)
önkormányzati határozata**

bírósági ülnökök megválasztásáról

A Megyei Közgyűlés

A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 215. § (1) bekezdése alapján, figyelemmel az intézmények jelölésére, a Nyíregyházi Törvényszék pedagógus ülnökének

- Zagyva Lászlóné Vass Márta (szül.: Nyíregyháza, 1952.06.22.; an.: Szentmartoni Szabó Anna) 4400 Nyíregyháza, Szabolcs u. 23. szám alatti lakost, valamint
- Búr Ildikó (szül.: Nyíregyháza, 1952.07.14.; an.: Szikora Piroska Ilona) 4400 Nyíregyháza, Vasvári Pál u. 76. szám alatti lakost

választja meg.

A határozatot kapják:

1. Dr. Nyakó Zsuzsanna, a Nyíregyházi Törvényszék elnöke, Nyíregyháza, Bocskai út 2.
2. Megválasztott bírósági ülnökök (az eskütétel és a megbízólevél átvétele céljából), Székhelyeiken
3. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzati Hivatal, Helyben

4. napirendi pont**Előterjesztés a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Területfejlesztési Koncepció kiegészítésére**

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): A napirendi pont előadójaként szóbeli kiegészítem nincs. Az előterjesztést megtárgyalta a közgyűlés Terület- és Vidékfejlesztési Bizottsága, és támogatja az elfogadását. Kíván-e valaki a napirendi ponthoz kapcsolódóan kérdést feltenni. Kérdést nem jeleztek, megnyitom a vitát a napirendi pont felett. Megállapítom, hogy felszólalási szándékot sem jeleztek, bocsánat, Veres János képviselő úr.

DR. VERES JÁNOS (közgyűlési tag): Az előterjesztésben, amikor felsorol bizonyos települési kört a négy nagy turisztikai desztináció csoportban, akkor az lenne a javaslatom, hogy olyan településekkel, amelyek egyébként vagy az összes környező település által körbefogottan, de nem szerepelnek a javaslatba vagy más települések szomszédjaként szerepelnek, kiegészíthető legyen a mostani javaslat. Ez három települést érintene összességében a Nyírség desztináció részeként. Ez, úgy mondom, hogy a körbefogott település az Nyírpilis, a határon szereplő az Nyírkáta és Szakoly település. Ezekkel a településekkel javasolnám kibővíteni a Nyírség desztinációt, a nyírségi turisztikai gyűrű előterjesztés sorozatát. Köszönöm, ha gondolják, hosszan tudom indokolni, csak nem akarom az időt húzni vele.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): ... indokolja képviselő úr.

DR. VERES JÁNOS (közgyűlési tag): A megkapott előterjesztésben a következők szerepelnek. A megyei közgyűlés különböző, korábbi határozataira hivatkozva azt mondja, hogy az irányító hatóság felé továbbított 4.0 verzió egyaránt tartalmazza a társadalmi és környezeti szempontból fenntartható turizmusfejlesztés című TOP 1.2 intézkedés megyei forráskeretének alábbi forrás felhasználási módok közötti megosztását. „Földrajzi célterület: 70

százalékos, Minden megyében jogosult számára pályázható: 30 százalékos”. Amikor most döntést hozunk, akkor lényegében azon települések **körét** határozzuk meg, hogy kik azok, akik a 70 százalékos arányú, földrajzi célterületbe besorolásra kerülnek. Amikor én ezt a javaslatot megfogalmaztam, akkor azért fogalmaztam meg a javaslatot, mert a négyből három célterület meglehetősen homogénen van meghatározva ebben a javaslatban, a negyedik célterület az nem. Ez pedig az ún. nyírség desztináció. A negyedik célterületen a következő helyzet szerepel. Nyírpilis település körül lévő települések mindegyike be van sorolva ebbe a körbe, Nyírpilis nincs. Van egy fehér folt a térképen. Indoka és oka nincs feltüntetve az előterjesztésben. Nyírpilis ugyanolyan építészeti emlékekkel rendelkezik, mint bármely környező település, mínusz Nyírbátor, hiszen ott egészen más van és mondjuk mínusz Nyírbétek, mert ott is van egy olyan templom, ami nincs Nyírpilisen. Nyírkáta abból a szempontból más adottsággal rendelkezik, hogy ez a bizonyos fenntartható társadalmi és környezeti szempontból fenntartható turizmusfejlesztés céljából egyedi sajátossággal rendelkezik Nyírkáta, amivel nem rendelkezik semmilyen más környező település, mégis kimarad ebből a sorból a mostani felsorolás szerint. Szakoly ugyanígy ki van hagyva ebből a körből, miközben a szomszéd települések az én értelmezésem szerint be vannak sorolva ebbe a körbe. Azt gondolom, hogy ez a három település egyrészt, mivel a környezete szerepel, másrészt mivel rendelkezik azokkal a paraméterekkel, amelyekkel benne lehet ebben a körben, ezért indokolt ezt a listát ezekkel a településekkel kiegészíteni. Csak mellékesen jegyzem meg, hogy ugyanakkor van olyan település ebbe a körbe besorolva, amelyik nem csatlakozik területileg az egységes rendszerbe, Vállaj település, ami egyébként önmagában nem fehérfoltként, hanem színes foltként szerepel fehér foltos településekhez kötődően. Tehát ilyen értelemben most én azt látom, hogy sem szakmai, sem területi indoka annak nincs, hogy az általam javasolt települések ne lehetnének részei ennek a bizonyos nyírségi desztinációnak zárójelben nyírség turisztikai gyűrűnek. Ezek az indokok.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Jó. Értem. Köszönöm szépen képviselő úr. Nagyon köszönöm azokat a megjegyzéseiket, hogy meglátása szerint, vagy meggyőződése szerint. Tehát ennek a település besorolásnak van egy világos szakmai módszertana. Nem készültünk a kérdésre, azért nincs itt az az érintett szervezet, a megyei fejlesztési ügynökség, aki módszertani szempontból ezeket a területi besorolásokat vizsgálta. Nem olyan lényeges kérdésről van szó egyébként. Tehát ha ennek a pénzügyi vagy egyéb vonatkozásait vesszük, akkor majdnem, hogy azt mondanám, hogy az lenne a könnyebb, hogyha besorolnánk ezeket a településeket is ebbe a körbe. Csak nem szeretném, hogyha felpuhulna, és politikai alapon elkezdenénk a településeket vagy más, hát nem tudom én ilyen meglátásom szerint ezeket a településeket különböző desztinációkba besorolni. Tehát, hogy mennyire szakmai előterjesztésről van szó, azt az is bizonyítja, hogy nincs benne két olyan

település sem, akinek a polgármestere a megyei közgyűlésben ül. Tehát nem ez volt az előterjesztő szándéka, hogy mazsolázzon a települések közül, amely világos szakmai módszertan alapján lettek besorolva a települések az egyes desztinációkba. Egyébként ugye képviselő úr is említette, hogy a források 70 százaléka jut azokra a településekre, amelyek be vannak sorolva desztinációba, 30 százalék pedig azokra, akik nincsenek. Lehet, hogy akik a 30 százalékos körben vannak, egyébként jobban járnak, hogyha a források nagyságát nézzük. Tehát a desztináció kijelölésével kapcsolatban van egy szakmai álláspont, Ön pedig, hogyha jól értem, akkor azt akarja, hogy ezt a szakmai álláspontot írjuk felül. A szakmai álláspontot meg fogom kérdezni a következő közgyűlésre, vagy akár Önnek egy levélben be fogjuk mutatni és meggyőződésem szerint meggyőzően tudunk amellet érvelni, hogy miért ilyen települési besorolás alakult ki az előterjesztés készítése során.

DR. HELMECZY LÁSZLÓ (közgyűlési tag): Azt szokták mondani, hogy általában tízemeletes bérház költségvetéssel semmi probléma nincs, de azzal, hogy ki működtesse, majd a biciklitárolót azzal van. Hát ez óhatatlan, ha a megye települései közül valamiféle módon besorolunk településeket, akkor az előterjesztő adja meg az indokát annak, hogy miért épp őket. Én már álltam fel ebbe a közgyűlésbe, hogy amikor ugye közmunkás helyeket osztogattunk, hogy valami csoda folytán a nem éppen kormánypárti vezetésű Szakoly aránytalanul kevesebbet kapott vagy nem kapott, mint más települések. Most egész véletlenül Szakoly itt is ki van hagyva. Lovasversenyeket rendeznek, minden évben fesztivál, több mint háromezer lelkes település, kimarad. Hogy mondjam, rossz az, aki rosszra gondol, de akkor, ha ez tényleg szakmai ez az előterjesztő, akkor magyarázza meg, hogy miért éppen ezek a települések, hangsúlyozom, nem szeretném megbántani egyik települést sem. Tudnék ezek közül a települések közül felsorolni néhányat, aminek sem a létszámarány miatt, sem az eddigi tevékenység miatt, sem a fekvése miatt olyan sok köze nem nagyon van a turisztikai fejlesztési koncepcióhoz, de inkább szeretjük egyformán valamennyi településünket, inkább erről nem beszélünk.

DR. VERES JÁNOS (közgyűlési tag): Elnök úr nem mondott szakmai érvet a reagálásában. Én mondtam három szakmai érvet. Ha ezt próbálja politikai szintre vinni, vigyük. Egyik településnek sincs olyan vezetése, aki szocialista párti lenne. Tehát azt tudom mondani, hogy nem látom okát annak, hogy miért nem lehetne az általam mondott érveket besorolni. Ráadásul én szeretném elmondani azt is, hogy semmilyen módon nem lehet megindokolni azt, hogy miért maradt ki egy Nyírpilis ebből a körből. Semmilyen módon nem lehet megindokolni. Minden szomszéd település benne van. Nem rendelkezik semmivel sem rosszabb és semmivel sem jobb e tekintetben értékelhető feltételekkel. Ezért azt kell mondjam, hogy miután elnök úr az előterjesztője ennek a napirendi pontnak és előterjesztőként nem tudott szakmai indokot

mondani az én érvelésem ellen, mert nem hangzott el szakmai indok az ön részéről. Ezért ne utólag válaszoljon nekem erre a kérdésre. Vagy elfogadják az indokaim alapján a három kibővítést, vagy ha nem akkor a következő testületi ülésen döntsünk erről a kérdésről. Nem látom, egyszerűen nem látom okát annak, hogy miért nem lehet egy egyébként általam logikusan elmondott érvrendszert figyelembe venni. Soroljam föl azokat a településen meglévő turisztika szempontjából számottevő, figyelembeveendő körülményeket, amelyek mindhárom településnél a szomszéd településekkel azonos szinten tartják őket. Nem azt mondom, hogy jobbak, nem azt mondom, hogy ebből a szempontból jobban be kell őket sorolni, de legalább arra a szintre kellene hozni őket. Én legalábbis így látom. Egyébként csak szeretném megjegyezni, hogy nem teljesen úgy van, ahogyan elnök úr mondta a reagálásában. Mindenki számára lehetőség a 30 százalékos támogatási mérték elérése. A besorolt települések számára lehetőség a 70 százalékos támogatási mérték elérése. Tehát nem úgy van, hogy az alapforrás oszlik meg 70-30 arányban. Ez egy lényeges különbség úgy gondolom. De én nem fogok még egyszer hozzászólni a történetben lévén, hogy nyilván az SZMSZ nem is teszi lehetővé, hogy vitatkozzak elnök úrral tovább. Én tettem olyan szakmai és még egyszer mondom nem politikai alapon a javaslatomat, ráadásul én nem látom azt, hogy a három település közül, melyik két településnek a vezetője itt lenne a közgyűlésben.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): ..nem arról van szó. Ugyancsak nincsenek benne ebbe a besorolásba és itt vannak.

DR. VERES JÁNOS (közgyűlési tag): ..ez az Ő ügyük, abba én nem akarok beleszólni. Hangsúlyoztam, hogy nem akartam másik három tájjal foglalkozni. Ennél a tájnál miután megnéztem, merültek fel kérdések és ezeket a kérdéseket így meg lehet válaszolni.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Tisztelt képviselő, Ön is a felszólalásában meglátást mondott, véleményt, megokolást. Tehát, hogy mondjam nem kellően felsorolt olyanfajta módszertani érveket, amelyek ezt a besorolást indokolták. Vendégéjszakák száma, turisztikai célpontok száma, stb. Tehát megvan a módszertana, amire fogunk válaszolni. Nem ezen a közgyűlésen, de egy következő közgyűlésen fogunk válaszolni. Nem tartom magam annyira felkészültnek, hogy egyes módszertani kérdésekről kezdjek el Önnel vitatkozni. Tehát szakmai szervezetek készítették ezeket az előterjesztéseket, amelyeknek én vagyok az előterjesztője, de nem hiszem, hogy azt a hibát el kellene követnem, hogy mindenre tudjak válaszolni. Ezt politikusok el szokták követni, én most nem szeretnék ebbe a hibába beleesni.

PÁLOSI LÁSZLÓ (közgyűlési tag): Szomszédosok vagyunk Szakollyal, és Szakollyal szomszédos, Nyírgelse és Nyírmihálydi is és egyik település sem szerepel benne, köztük Balkány sem szerepel ebbe a felsorolásba. Tehát az az állítás, hogy Szakoly környéki települések benne vannak, ez nem teljesen fedi a valóságot. Én sem ismerem a szakmai szempontokat, de Balkány városa tudomásul veszi, hogy nem szerepel ebbe a felsorolásba.

LIPÓK SÁNDOR (frakcióvezető): Veres János képviselőtársunk felvetésével kapcsolatosan, hogy gyakorlatira átfordítsuk a dolgot, én azt tudom mondani, hogy tehetünk olyat, hogy elfogadjuk ezt a napirendet, ha marad olyan jellegű kérdés, ami nyitott, az újratárgyalható, tehát nem kőbe vésett ez az információ, ez bármikor visszahozható ennek a kérdése. Jómagam települése, Kemecse sem szerepel ebben a kérdéskörben. Ismerem a helyi turisztikai lehetőségeinket, illetve a jövőbeni gondolkodásunkat is ezzel a kérdéskörrel kapcsolatosan. Tehát látom, hogy ugyebár vannak vonal alattiak, és vannak vonal felettiak ebben a kérdéskörben. Gondolom voltak itt önszerveződések is annak idején az elmúlt években, valószínű, hogy ezek is benne foglaltaknak ebben a kérdéskörben, és ha nem tudjuk, hogy mit akarnak a települések, nem ismerjük az érintett településeknek az álláspontját. Esetleg ezt is meg lehet velük beszélni, illetve lehet szakmai kérdésekben azzal a szakmai szervezettel az érintett településeknek – akit Veres János felvetett, az egyeztetéseket lefolytatni és akkor térjünk vissza erre a kérdéskörre – de én azt javaslom, hogy fogadjuk el, mert ha pályázati lehetőség lesz esetleg, nem tudjuk ezt megmondani, akkor ne legyen az, hogy a közgyűlés nem hozott ebben döntést és nincs ebben álláspont, ami pedig köti a pályázati kiírást ennek a megalkotásához. Köszönöm a lehetőséget.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Veres János képviselő úr felszólalását talán azzal tudom kezelni, hogy Pálosi képviselő úr Veres János Nyírpilisre gondolt, amikor arról beszélt, hogy minden település körüli veszi és ő nincs benne a felsorolásban. Van számos más település, amelyik nincs benne képviselő úr, de tehát mondja el a felszólalását, de úgy érzem tényleg, minthogyha a biciklitározóról vitatkoznánk. Nagyon nyitott vagyok ebben az ügyben, csak szeretném, hogyha egy szakmailag előkészített előterjesztés nem puhulna fel, nem tudom én mindenféle szempontok alapján, mert akkor a rossz precedenst teremtünk a jövőbe, mikor fontosabb kérdésekről lehet esetleg szó.

DR. VERES JÁNOS (közgyűlési tag): Elnök úr az a probléma, hogy ha szakmai az előterjesztés, akkor meg kell mondani, hogy milyen szakmai érvek alapján nincsenek benne azok a települések, amiket én felsoroltam. Miután ez nem hangzik el a közgyűlésben, azért azt nekem ne mondják, az a kérésem, hogy a szakma biztosan jól csinálta, mert nincs itt az indoklás. Nekünk meg az a felelősségünk, hogy minden további nélkül módosítottunk a szakmai

előterjesztésen, ha úgy látjuk jónak. Én elmondtam, hogy miért láttam úgy jónak. Elmondtam azt is elnök úr, hosszú hozzászólásomban, hogy az általam felsorolt három település milyen adottságokkal rendelkezik abban a tekintetben, hogy erre a célra besorolható lenne a többi más hasonló helyzetben lévő települése mellett, de megspórolom, mert látom, hogy teljesen mindegy, hogy mit érvelnék elnök úrnak. Elnök úr akkor is ragaszkodik ahhoz, hogy most ebben a kérdésben ilyen módon kívánnak döntést hozni. Az a kérésem, hogy ne kíváncson most ilyen módon, mert láthatóan nincs jól előkészítve a dolog. Ha előterjesztőként ezt nem érzi, hogy ez problémás, akkor azt csak sajnálni tudom. Egyébként azt tudom mondani, hogy én a magam részéről javaslatomat fönntartom, Önök ezt le fogják szavazni, sajnálni fogom tudni. Nem látom be azt, hogy miért kell ebben a kérdésben ilyen módon elzárkózzon. Más kérdésben sokkal hamarabb tudtunk egymással szót érteni. Sajnálom, hogy nem tudtam napokkal előtte szólni ebben a kérdésben. Ennek egyetlen egy oka van, hogy tegnap értem el addig, hogy láttam a térképet és láttam a fehér foltot benne. Én tegnap felhívtam az önkormányzat munkatársát este háromnegyed nyolckor, hogy kapjak választ arra a kérdésre, hogy mi történt ezzel a dologgal és ma reggel a bizottsági ülésen alelnök úrnak szóltam, hogy ezzel kapcsolatban nekem kezdeményezésem van, mert amit én megtehettem azóta, amióta rá tudtam nézni a térképre, azt megpróbáltam megtenni. Még egyszer mondom, hogy sajnálom, hogy ez a kérdés, hogy fogalmazzak, másfajta szakmai érvelésben nem hangzik el ellenérvként itt a közgyűlésben. Köszönöm figyelmüket.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Köszönöm szépen, hogy korrekt volt, hogy másfajta szakmai ellenérvelésben, bizottsági ülés tárgyalta ezt a kérdést. Én nagyon sajnálom, hogy képviselő úr, egyébként szorgalmas bizottsági ülésre járó, nem volt ott azon a bizottsági ülésen, ahol korrekt szakmai válaszokat kaphatott volna a felvetésére. Ilyen kérdéseket nem a közgyűlésen kellene megbeszélni, természetesen a közgyűlésen is, nem vonom el a jogát, de Ön nem volt ott azon a bizottsági ülésen, ahol válaszokat kaphatott volna a kérdéseire. Ne engem hibáztasson már azért, mert nem volt ott. Nem hiszem, hogy a közgyűlésen kellene településeket ex has mazsolázva különböző besorolásokat megtenni. Ez a közgyűlés nem ennek a helye képviselő úr, higgye el. Hogyha szakmai együttműködést akarunk és számos ennél sokkal fontosabb kérdés áll előttünk, akkor rossz úton haladunk, hogyha ilyen módon mazsolázunk települések között. Nincs benne két fontos település, amely ugyancsak azt mondhatta, hogy miért nincs benne, azért mert elfogadta a szakmai érveket ezzel kapcsolatban.

DR. HELMECZY LÁSZLÓ (közgyűlési tag): Megvárom, míg be tetszenek fejezni. Mondhatom? Jó. Már más napirendek kapcsán is felmerült az, hogy adott esetben mindig az előterjesztőt kérdezik, meg felel is tulajdonképpen az

előterjesztésért. Nem látom okát annak, hogy miért kell mindig a közgyűlés elnökének lenni az előterjesztőnek. Van egy ilyen szakmai előterjesztés, aláírja, aki készítette, a hivatal ügyis átnézi, és akkor eljön, hogyha vannak ilyen szakmai gondok, akkor ugye nem mindenki bizottsági tag, aki nem az, az kérdezhet. Ez az egyik dolog. A másik dolog pedig az, hogy én Pálosi úrnak mondom, én azért nem lennék olyan nagyon büszke arra, Balkány település polgármestereként, hogy én kimaradtam ebből a körből. Én igenis hiányolom azt a részt. A Balkányt is, meg a Balkány környékét is.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): .. és a megye összes települését is hiányolja képviselő úr nyilván.

DR. HELMECZY LÁSZLÓ (közgyűlési tag): .. bár hangsúlyozom, nemcsak északra, hisz akkor még Balkánytól északra, hanem egy nyugatra is van település, lásd Érpatak, ami benne van. Ez az egyik dolog. A másik, itt ilyen tengelyeket alakít ki ez a szakmai előterjesztés, mi a gond azzal, hogyha ebben esetleg nagyobb kört, szélesebb körben jelöl meg településeket. Tessenek megnézni, hogy valamilyen módon a fehérgyarmati körzet egy kicsikét, az a Szatmár-Beregi körzet azért egy kicsit jobban lobbizott. Tessenek csak megnézni a települések felsorolását. Tudom aprófalvas, nagyon sok kis település, de a nyírségi rész az egy kicsit jobban vananyagolva, mint a Szatmár-Beregi. Nyilván indokolt oda a turisztikai fejlesztés. Gyönyörű Szatmár is, meg Bereg is, de én szerintem szakma ide vagy oda, az ottani lobbisták jobban működtek.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Képviselő úr azért hagytam magam, hogy mondjam, kiközlenteni az ülésmenetből, mert nincsen semmiféle lobbizás az ügyben. Tehát akkor a megye összes települését besorolhatnánk három turisztikai desztinációba, hogyha ez a szakmai álláspontjuk. Tehát az, hogy elkezdünk településeket a közgyűlésen ad hoc módon besorolgatni egy szakmai regiszterbe, ez nem visz sehova. Mondom, ez az előterjesztés még nem is szól olyan fontos ügyről, de hogyha ebben precedenst teremtünk, és amikor fontos ügyekről van szó, akkor sem lehet szakmai álláspontot képviselni, ahhoz nem szeretném a nevemet adni, akkor a megye összes települése be lehetne sorolva turisztikai desztinációba. És ennek mi lenne a teteje. Semmi. Milyen szakmai hitelességet jelentene ez a közgyűlésnek, meg az előterjesztőkre. Emellett próbálok érvelni. És próbálni annak a módját, hogy hogyan tudunk erre normális szakmai álláspontot kialakítani és választ adni.

FILEP SÁNDOR (közgyűlési tag): Egy kicsikét kínos helyzetben érzem magam a Terület- és Vidékfejlesztési Bizottság elnökeként, mert ezen napirendi pontnál már többet álltunk meg erre a 35 percre, mint ameddig a bizottsági ülés tartott. Úgy vélem, hogyha erre ott sor kerül, ahogy elnök úr is utalt rá és

mélységében tudjuk ezt a kérdéskört elemezni, hiszen úgy gondolom, hogy a bizottság feladata az, hogy ezeket a napirendi pontokat mélységében is elemezze. Sajnálom, hogy Veres János most nem tudott ott lenni, pedig egyébként rendre ott van, és azt hiszem, hogy konszenzusos megállapodások és vélemények születnek és úgy tudjuk elfogadni a határozatokat, hogy abban mindenkinek a véleményét figyelembe vesszük. Tényleg mondom, sajnálom, hogy most itt erre kerül sor és a nagy nyilvánosság előtt olyan dolgokról vitázunk már 35 perce, aminek szerintem nincs akkora súlya.

LIPÓK SÁNDOR (frakcióvezető): Veres János képviselőtársamhoz lenne egy olyan jellegű javaslatom, hogy a fölvetést, a problémát értjük ebben a kérdéskörben, nem is akarjuk megkerülni. Azt az érintett szakértőkkel azt a vitát, amit fölvetett le kell folytatni. Ebben a kérdéskörben nekem az a javaslatom, hogy azon módosító indítvány, amit fölvetett, azt egészítsük már ki azzal, hogy tegyük már vissza ezt a kérdéskört bizottsági hatáskörbe, a szakértőt hívjuk be, beszéljük meg ezt a kérdéskört és ha kell akkor legközelebbi közgyűlésre hozzuk be ennek a kérdését, de ez a módosító indítvány. Hogyha ebben a kérdéskörben ilyen jellegű kérdést lehet megfogalmazni, a napirendet pedig az előterjesztésnek megfelelően fogadjuk el, ezt a napirendben kérdést pedig bármikor vissza tudjuk hozni, tudjuk módosítani, amelyben ennek oka, indoka és egyéb körülménye adott.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Köszönöm szépen frakcióvezető úrnak a segítséget. Tehát előterjesztőként az az álláspontom és kérném képviselő urat, hogy ebben akkor legyünk konstruktívak, hogy fogadjuk el most így ezt az előterjesztést azzal, hogy a bizottság újra megvizsgálja a kérdést, s ha nem tudjuk Önt meggyőzni a szakmai érvekkel, akkor újra behozzuk közgyűlésre ezt az előterjesztést. Ez így kielégítő ugye? Köszönöm szépen. Van-e egyéb javaslatuk. Nincs. Akkor ilyen módon szavazunk az előterjesztésről, tehát most megszavazzuk ezt a besorolást és bizottsági ülésen újra tárgyaljuk szakértők jelenlétében, ahol képviselő úr felteheti a kérdéseit. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon igennel.

(Időközben Szabó István elhagyta az ülésteremet, így a jelenlévő képviselők száma 22 fő.)

Megállapítom, hogy a közgyűlés 20 igennel, nem szavazat nélkül, 2 tartózkodással az előterjesztést megszavazta.

SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYE KÖZGYŰLÉSÉNEK
51/2015. (IX.25.)

önkormányzati határozata

a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Területfejlesztési Konceptió
kiegészítéséről

A Megyei Közgyűlés

1. az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta és az abban foglaltakkal egyetért;
2. a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Területfejlesztési Konceptió II. kötetét a határozat mellékletét képező függelékkel kiegészíti.

A határozatot kapják:

1. Varga Mihály, területfejlesztés stratégiai tervezéséért felelős miniszter, 1051 Budapest József Nádor tér 2-4.
2. Megyei Önkormányzati Hivatal, Helyben

(A határozat melléklete a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

5. napirendi pont

Előterjesztés a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzati Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Szóbeli kiegészítésem nincs. Az előterjesztést megtárgyalta a közgyűlés Ügyrendi, Jogi és Pénzügyi Bizottsága és támogatja az elfogadását. Kíván-e valaki a napirendi ponthoz kapcsolódóan kérdést feltenni. Kérdést nem jeleztek. Megnyitom a vitát a napirendi pont felett. Megállapítom, hogy felszólalási szándékot nem jeleztek, ezért a vitát lezárom. Kérem szavazzanak.

Megállapítom, hogy a közgyűlés 22 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül az előterjesztést megszavazta.

SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYE KÖZGYŰLÉSÉNEK
52/2015. (IX.25.)
önkormányzati határozata

a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzati Hivatal
Szervezeti és Működési Szabályzatának módosításáról

A Megyei Közgyűlés

1. a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzati Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatát (a továbbiakban: Hivatali SZMSZ) az alábbiak szerint módosítja:

A Hivatali SZMSZ 12. pontjába újonnan kerül beemelésre az alábbi szövegrész:

12. E tevékenysége keretében feladatai különösen:

- a megyei Integrált Területi Program végrehajtása

területén a döntés előkészítés és végrehajtás a mindenkor hatályos jogszabályok alapján s a hivatalra vonatkozó szabályozások szerint.

A Hivatali SZMSZ 15.9. pontjaként újonnan kerül beemelésre az alábbi szövegrész:

15.9. Az általa meghatározott körben értékeli a köztisztviselők munkateljesítményét (teljesítményértékelés) és évente elvégzi minősítésüket.

A Hivatali SZMSZ 15.10. pontjának helyébe az alábbi szövegrész lép:

15.10. javaslatot tesz a hivatal belső szervezeti tagozódásának, munkarendjének meghatározására, *illetve gondoskodik a köztisztviselők és munkavállalók hivatali helyiségekben történő elhelyezéséről,*

A Hivatali SZMSZ 15.17. pontjaként újonnan kerül beemelésre az alábbi szövegrész:

15.17. Ellenőrzési tevékenységének ellátása keretében a vezetőket és az irányításuk alá tartozó köztisztviselőket és munkavállalókat egyaránt érintő egyedi és cél ellenőrzéseket rendel el, melyet önállóan, vagy az érintett főosztályvezető/osztályvezető bevonásával végez.

A Hivatali SZMSZ 18.4. pontjaként újonnan kerül beemelésre az alábbi szövegrész:

18.4. ellátják a megyei Integrált Területi Program előkészítésével és végrehajtásával kapcsolatos feladatokat,

A Hivatali SZMSZ 20.2. pontjaként újonnan kerül beemelésre az alábbi szövegrész:

20.2. megszervezi a megyei Integrált Területi Program előkészítésével és végrehajtásával kapcsolatos feladatokat,

A Hivatali SZMSZ 21.21. pontjaként újonnan kerül beemelésre az alábbi szövegrész:

21.21. gondoskodik a megyei Integrált Területi Program előkészítésével és végrehajtásával összefüggő pénzügyi jellegű feladatok elintézéséről,

A Hivatali SZMSZ 21.25. és 21.26. pontjaiként – korábbi 24.5 és 24.6 pontok – áthelyezéssel kerülnek beemelésre az alábbi szövegrészek:

21.25. lebonyolítja a közgyűlés, a bizottságok, a tisztségviselők és a hivatal működéséhez szükséges beszerzéseket,

21.26. biztosítja a megyei önkormányzat gépjárműveinek üzemeltetését.

A Hivatali SZMSZ 23.22., 23.23., illetve 23.24. pontjaiként újonnan kerülnek beemelésre az alábbi szövegrészek:

23.22. ellátja a megyei Integrált Területi Program előkészítésével és végrehajtásával összefüggő szakmai feladatokat,

23.23.részt vesz a települési önkormányzatok közfeladat fejlesztési és egyéb projektjeinek előkészítésében és megvalósításában,

23.24.részt vesz a települési önkormányzatokon kívüli kedvezményezettek projektjeinek előkészítésében és megvalósításában.

A Hivatali SZMSZ 25.1. és 25.2. pontjainak helyébe az alábbi szövegrészek lépnek:

25.1. A teljes napi munkaidő napi nyolc óra (általános teljes napi munkaidő). A heti munkaidő heti negyven óra, hétfőtől csütörtökig 8.00-16.30 óráig, pénteken 8.00-14.00 óráig tart (általános munkarend).

25.2. Az ebédidő 30 perc, amely 11,45 órától 13,00 óráig vehető igénybe, melyet a távolléti naplóban nem szükséges rögzíteni.

A Hivatali SZMSZ 27. pontjába újonnan kerülnek beemelésre az alábbi szövegrészek:

A hivatalt a megyei jegyző, akadályoztatása esetén a megyei aljegyző jogosult képviselni.

A jegyzői és aljegyzői tisztség egyidejű betöltetlensége, illetve a jegyző és aljegyző egyidejű tartós akadályoztatása esetén feladataikat – legfeljebb hat hónap időtartamra – a Területfejlesztési és Költségvetési Főosztály főosztályvezetője látja el.

A Hivatali SZMSZ 32. pontjába újonnan kerül beemelésre az alábbi szövegrész:

A hivatali értekezletekről összefoglaló feljegyzés készül. Az elhangzottak tudomásulvételét a köztisztviselők és munkavállalók aláírásukkal igazolják.

2. az 1. pontban foglaltaknak megfelelően az egységes szerkezetű Hivatali SZMSZ-t a határozat melléklete szerint kiadja;

3. felhatalmazza a megyei jegyzőt az egységes szerkezetű Hivatali SZMSZ aláírására.

A határozatot kapja:

Megyei Önkormányzati Hivatal, Helyben

(A határozat melléklete a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

6. napirendi pont

**Előterjesztés a Tisza Európai Területi Társulás alapítására
(Utólagos megküldéssel)**

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Köszöntöm Maklári Balázs urat Kisvárdai város alpolgármesterét. Kérném alpolgármester urat, hogy jöjjön ki ide a pulpitusra. A napirendi pont előadójaként annyit mondanék el, hogymeggyőződésemm szerint nagy jelentőségű előterjesztésről van szó. Ha sikerül megalapítanunk ezt a területi társulást, akkor Ukrajnában ez lesz az első EGTC, illetve ETT Európai Területi Társulás, amely egy sajátos jogi keretben lehetőséget ad Ukrajna európai uniós csatlakozásának, illetve Kárpátalja európai uniós integrációjának a szomszédsági kapcsolatok ápolásának. Meg kell jegyezni, hogy az eredője ennek az előterjesztésnek Ajakon történt, ahol Ukrajna, illetve Kárpátalja megfelelő tisztségviselőivel egy igen komoly szakmai beszélgetést tudtunk folytatni és nagyon felgyorsultak ezt követően az események. Köszönöm bizottsági elnök úrnak is az előkészítését, illetve a tárgyalási munkáját. Az előterjesztést megtárgyalta a közgyűlés Nemzetközi Kapcsolatok és Határmenti Együttműködés Bizottsága, valamint az Ügyrendi, Jogi és Pénzügyi Bizottsága, valamint a Terület- és Vidékfejlesztési Bizottsága és mindhárom bizottság támogatja az elfogadását. Kíván-e valaki a napirendi ponthoz kapcsolódóan kérdést feltenni. Amennyiben kérdés nincs, megnyitom a vitát a napirendi pont felett.

ADORJÁN BÉLA (frakcióvezető): Mint ahogy bizottsági ülésen is már elmondtam én nagyon üdvözlöm ezt a fajta kezdeményezést és nagyon nagy lehetőségek rejlenek benne, mint ahogy egyébként az előterjesztésben olvasható is, hogy van már ilyenre példa és jelentős európai uniós támogatások lehívására képes egy ilyen együttműködési megállapodás és ennek a folytatása. Hogy mást ne mondjak, példálózik is az előterjesztés arról, hogy a most meglévő, mintegy

78 ilyen típusú együttműködő megállapodás mintegy 19 millió eurót hívott le. Tehát rengeteg lehetőség rejlik egy ilyen programban és rengeteg utat nyithat meg. De ha már az előterjesztés példálózik azzal, hogy milyen pozitívumai lehetnek, azért szeretném előre leszögezni, hogy nagyon-nagyon nagy veszélyeket is rejt, ismerve az eddigi tapasztalatokat. A természeti értékeink felkarolása, azok fejlesztése és egyéb más területen végrehajtott infrastrukturális vagy akár másféle fejlesztésről beszéljünk is, nagyon nagy veszélyeket rejt, hogyha azt nem okával és annak rendjén és módján használják, hanem inkább kihasználják a természeti értékeket arra, hogy pénzt nyúljanak le ebből a szektorból. Erre nagyon-nagyon oda kell figyelni, mert semmilyen körülmények között nem engedheti meg magának sem a megyei önkormányzat, véleményem szerint Kisvárdra sem és a Kárpátaljai szereplő sem, hogy mondjuk ahhoz a programhoz hasonlóan, ami közel 660 millió forintos beruházás, többségében európai uniós beruházás keretében megvalósulhatott volna Rakamaz településen. Ugyanakkor nem valósult meg. Ugye bizonyára ismerik ezt a történetet sokan közülünk, de azért az mégiscsak felháborító, hogy a Tiszát kihasználva és egy tanösvény mögé bújva hatalmas pénzeket lehet úgy oktanul felhasználni, hogy annak semmilyen eredménye nincsen. Ezt nem engedheti meg magának sem a továbbiakban létrehozásra kerülő Tiszát érintő társulás, sem a megyei önkormányzat, sem senki. Ez egy olyan veszélyforrás, amire olyan nagyon-nagyon oda kell figyelni, hogy a következőkben ennek a társulásnak a vezetőinek a megválasztásakor nagyon nagy hangsúlyt kell fektetni az ellenőrizhetőségre, a kiszámíthatóságra és a megbízhatóságra. Hogyha ezeket az alapvető referenciákat betartjuk, akkor talán még eddig soha nem látott olyan lehetőségek nyílnak meg, amik megoldhatják a Tisza szennyezését, a turisztikai fejlesztéseket és sok minden egyéb mást. Az is üdvözlendő egyébként, hogy a települések és egyéb más szervezetek csatlakozhatnak a későbbiekben ehhez a társuláshoz. Tehát nyitva hagyja, nem rögzíti az alapító tagokra a további működést. Én azt gondolom, hogyha az elhangzottakat figyelembe vesszük, a lehetőségeket és a veszélyeket, akkor egy olyan út nyílik meg, amit nekünk használnunk és nem kihasználnunk kell. Köszönöm szépen.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Köszönöm szépen képviselő úrnak a hozzászólását.

KISS ANDRÁS (közgyűlési tag): Én is nagyon fontosnak tartom ezt az előterjesztést. Bethlen Gábor erdélyi nagy fejedelmet idézném, Ő egy alkalommal azt mondta, hogy „úgy cselekedjünk, hogy megmaradjunk”. Azt gondolom ez a mai döntés, amennyiben a közgyűlés ezt meghozza, az ezzel a megmaradás irányába teszünk egy lépést, hiszen megmaradás fejlődés nélkül nincs. És ha ez a térség Kárpátalja, Szabolcs-Szatmár-Bereg megye az itt lévő települések, hiszen ebben a megyében kezdődik és ebben a megyében is végződik az ukrán határszakasz. Ki tudjuk használni ezt a lehetőséget a megyei

önkormányzat vezetésével, akkor azt gondolom, hogy nagyon sokat mehetünk előre a következő hét évben. Azt gondolom, azt is fontos elmondani, hogy európai szinten is egy mérföldkő ez a dolog, hiszen olyan EGTC még nem jött létre olyan európai területi társulás, amelynek egy uniós tagállam önkormányzati szereplői Magyarország, Szabolcs-Szatmár-Bereg megye és Kisvárdai színpadok révén tag, illetve Kárpátalja Megye Tanácsa részéről egy nem uniós tagállam részéről is tagként itt van. Azt gondolom, hogy ez európai szinten is egy egyedülálló kezdeményezés. Ezért köszönöm azt, hogy ez az előterjesztés itt van és én azt gondolom, ahogy a bizottsági ülésen is egyhangúlag ezt támogattuk, ez egy nagyon fontos kezdeményezés. Most már azokat a projekteket kell folytatni és csinálni, amelyeket a megye már eddig is a magyar-ukrán négy határmenti program keretében tett és azt gondolom ez egy újabb lehetőség erre.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Köszönöm szépen képviselő úr.

DR. FÜLÖP ERIK (közgyűlési tag): Igazából hezitáltam is, hogy hozzászóljak-e ehhez az előterjesztéshez, mert szervesen nem is biztos, hogy kapcsolódik a témához. Viszont azt hiszem, hogy itt a legaktuálisabb megjegyezni. Először is szeretném leszögezni, hogy én is üdvözlöm természetesen az előterjesztést és maximálisan támogatom és az előterjesztés harmadik oldalán ugye egyfajta rész célként, funkcióként azt jelöljük meg, illetve azt jelöli meg a társulás, hogy a Tisza és mellékfolyóinak védelme és fejlesztése érdekében működünk közre. Itt, ahogy körbenézek, az ülésteremben látom, hogy azért vannak olyan polgármesterek, akiket a Tisza érint, az adott településük életét meg is határozzák. Most azért egy sajnálatos eseményre szeretném én felhívni a figyelmet. Bizonyára elnök úrnak is van róla tudomása és néhányaknak a jelenlévők közül, hogy azért az utóbbi időben egyfajta halpusztulást tapasztalhattunk mind a Tiszán, mind pedig a Keleti, Nyugati főcsatornával kapcsolatban. Én nem tudom, hogy ennek mi volt az oka. A médiában hivatalos tájékoztatást nem kaptam erről, vagy nem találkoztam erről. Tiszavasvári ugyancsak a nevében viseli a Tisza nevet. Egy néhány kilométerre van tőlünk, de természetjáró, természetszerető emberként én azt gondolom, hogy nagyon sokan vagyunk itt, akiket ez a kérdéskör foglalkoztat. Én egy olyan javaslatot is szeretnék most megfogalmazni, illetve egy kérdést szeretnék elnök úr felé közvetíteni, ami mint megyei önkormányzat az illetékes vízügyi, környezetvédelmi igazgatóságoktól azért, és szakszervektől kérjük már egyfajta tájékoztatást, egyfajta állásfoglalást, mert mindenféleképpen hallottunk, hogy oxigénhiány miatt, illetve különféle szennyeződések miatt következhetett be ez a sajnálatos esemény. Próbáljuk már meg egy kicsit hathatósan felszólítani ezeket a szerveket, ezeket a hatóságokat, hogyha bármi ilyen jellegű dolgot tapasztalnak, akár a vízügyekkel foglalkozó kollegáktól, akár a horgászoktól, vagy halászoktól, azért egyfajta hatékony információáramlás következzen már be és nehogy még egyszer úgy járjunk, mint a tiszai ciánszennyezésnél.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Köszönöm szépen képviselő úr. Novemberben közgyűlési napirendi pont lesz a vízügyi igazgatóság beszámolója. Ott is felteheti ezeket a kérdéseket, de hogyha igényli, akkor levélben meg tudom tőlük kérdezni, ezt majd közgyűlés után megbeszéljük, hogy milyen módon igényli erre a választ. A Szamos holtágaiban különösen tragikus volt a helyzet a nyáron, ugye nagyon kevés volt a csapadékmennyiség és hát vannak olyan önkormányzatok, akik saját költségvetésükön szivattyúztak a holt Szamosba, hogy ne pusztuljon ki az élővilág. Erre a vízhiányos helyzetre valóban megoldást kell találnunk, tettünk is erre vonatkozólag lépéseket.

CSONKA BERTALAN (közgyűlési tag): Jómagam is üdvözlöm a kezdeményezést. Nagyszerű lehetőségnek tartom. Én kisvárdaiaként kifejezetten örülök, hogy kisvárdai székhellyel fog létrejönni majd ez a társulás. Viszont, ha mi a célok megvalósulását nézzük, vesszük figyelembe és már többször elhangzott több képviselőtársam szájából is az európaiság, az együttműködés a határ másik oldaláról beszélünk és egy nem uniós tagországról, a partnerség keretében ugye Ukrajnáról. Én egy veszélyre, illetve egy fontos problémára szeretném felhívni a figyelmet a határok átjárhatóságára. Kifejezetten kérem a tisztelt közgyűlést, hogy ne mossuk össze déli határainkon, nyugati határainkon folyó eseményekkel ezt a problémát, amiről én szeretnék beszélni. Szerintem Önök között is vannak, akik rendszeresen járnak át Ukrajnába vagy voltak már Ukrajnában és az tudvalévő, hogy több órás várakozás révén lehet csak átjutni a határon, ha ezt a partnerséget, ha ezt az együttműködést, ha ezt a munkát komolyan gondoljuk, már pedig én úgy gondolom, hogy komolyan gondoljuk, akkor erre mindenféleképpen hangsúlyt kellene fektetnünk. Ha itt napi szinten történnek majd egyeztetések, különböző delegációk lesznek, különböző szakmai szervezetek, akik egymással tárgyalni fognak, nem hiszem, nem gondolom, hogy megengedhetik majd, hogy 3-4 órás várakozás után tudjanak majd határt lépni. Tudom, hogy ennek szakmai indokai is vannak. Én úgy gondolom, hogy az a munka, ami a határon folyik, az szakszerű, fontos, de az időbeliségével én magam semmiféleképpen nem vagyok megelégedve. Ha jól tudom, akkor ezzel nagyon sokan vagyunk így. Szeretném, ha valamiféle fajta kezdeményezést megtudnánk ezzel kapcsolatban fogalmazni a megfelelő szervekhez, ha a tisztelt közgyűlés is úgy gondolja, hogy ez valóban probléma.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Köszönöm szépen képviselő úr a felszólalását. Valóban fontos ügyre hívta fel a figyelmünket, hogy milyen egyébként a helyi schengeni határőrizeti rezsim, hogyha szabályszerűen működik, mondjuk az ukrán-magyar határon. Ott komolyan veszik a schengeni határt, 4 órás várakozás. Vannak olyan határszakaszaik, ahol átgyalogolnak a határon, tehát átmennek a határon. Ez valóban tarthatatlan és éppen azt az európai uniós vívmányt kell megőriznünk, ami a határok átjárhatóságát jelenti.

Tehát, hogy ha ez a – nem akartam messzire menni – migrációs kérdés fokozódik, vagy folytatódik, akkor az egyik legfontosabb európai uniós vívmány, hogy szabadon át lehet menni a határon, az semmissé válhat, elporladhat ennek a nyomásnak a következményeképpen a határok átjárhatósága.

CSONKA BERTALAN (közgyűlési tag): Én kifejezetten kértem, hogy nem mossuk össze a két helyzetet. Én a schengeni határőrizet szakmaiságával sem vitatkozom. Én az időbeliséggel, vagy az időbeliségre hívtam fel a problémát. Véleményem szerint néha indokolatlanul is hosszan tartanak ezek a határellenőrzések, vámvizsgálatok, nem tudom mi a szakmai megfogalmazás. Én ennek a lerövidítésére vagy lehetőségre hívnám fel a figyelmet.

DR. HELMECZY LÁSZLÓ (közgyűlési tag): Egy kicsit átestünk itt a ló másik oldalára ezzel a napirenddel, mert tulajdonképpen el kell fogadnunk egy Kft-hez való csatlakozást. Valakik nagyon okosan úgy döntöttek, hogy ezt a szervezetet létre kell hozni. Már bizottsági ülésen is elmondtam, hogy annak idején a 2001-es tiszai árvízét követően létrehoztuk a Tisza menti megyék, a tiszai régiót, ami működött is 2002, 2003-ig. Aztán, hogy mi lett vele utána, nem igen, de részben ez az árvízi ezzel kapcsolatos összefogás miatt jött létre, részben pedig ugye volt a ciánszennyezés. Na most amire már én a tízéves évfordulóján az árvíznek is felhívtam a figyelmet és aminek itt ennél a napirendnél nagyon nagy jelentősége lehet az a következő. Amikor a 2001-es árvíz volt, azért kaptunk csak egy Balatonnyi vizet, mert ukrán oldalon volt kb. 30 gátszakadás. Olyankor a gátszakadásnál nagyon szépen víztározóként működik a terület, ahol ömlik a víz. Tehát magyarul kevesebb, alacsonyabb vízállást kaptunk. Így se bírta el a gátrendszerünk. Az árvízi újjáépítést az első Orbán kormány, azt gondolom, hogy példaértékűen elvégezte, gyönyörűen újjáépült a Bereg, sőt egyes szatmári települések is, az árvíz sújtotta területek, de míg az ukránok tanulva a 30 gátszakadásból nagyon komolyan megerősítették a zártrendszerüket. Nálunk az árvíz után mindig mentek az ígéretések, mindegy hogy jobb vagy baloldali kormány volt, gazdasági helyzet is nehéz volt, de ezek a fejlesztések elmaradtak. Én azt állítom, hogy azt a mennyiségű vizet, ha megkapnánk, amit megkaptuk 2001-ben, ez a gátrendszer most se bírná el. Egy ilyen Kft-nek a létrehozása alkalmat ad arra, hogy akár uniós pénzből is megerősítsük a gátrendszerünket. Volt erről egy lépés nem mondom, mert ugye árvízi tárolók épültek meg, de vízügyi szakembereknek általános véleménye az, hogy nem kielégítő jelenleg sem a tiszai gátrendszer. Na most az, hogy kik az alapítók, Leleszi Tibor polgármester, Kisvárdai polgármestere. Én nagyon örülök, hogy a miniszter úrnak a szülővárosa vagy a képviselő körzetének a központi települése Kisvárdai az egyik alapító, de én szívesen láttam volna alapítók között mondjuk Vásárosnaményt például. Ugye Vásárosnamény volt az árvízi védekezés központja, Tisza-parti település. Kisvárdának is meg van az indoka nyilván,

mert az Ukrajnához való közelsége, közel van a két területi egység egymáshoz, de ha tiszai régióról beszélünk ebben a megyében árvízi védekezés szempontjából mindig ott voltak azok a védekezési pontok, ahonnan irányítottuk az árvízi védekezést. Jól működött a helyi és területi védelmi bizottság és hát ugye szerintem egy ilyen Tisza-parti város indokolt lenne. Polgármester úr el is mondta válaszában, hogy szívesen csatlakozik ehhez a kezdeményezéshez. Még egy dolgot szeretnék elmondani, én azt gondolom, hogy a kormány helyesen próbálja alkalmazni a keleti nyitás politikáját. Többször is eszembe volt, hogy elmondom. Annak idején még a Zilah úr idejében hoztunk létre, hoztunk át szakembert, tanszékvezetőt Ukrajnából, megoldottuk lakáskérdés, stb., hogy legyen egy ruszisztikai tanszék ezen a főiskolán. Példaértékű volt, hiszen ha kapcsolatot akarok keletre építeni, erre ez a ruszisztikai tanszék alkalmas volt, tehát ukrán, ruszin, orosz nyelv stb. Sajnos tavaly óvatosan elértük, hogy ez a tanszék megszűnt. Tanszékvezető az isten tudja hol tanít valahol az országban. Tehát miközben kormányzati politika és a keleti nyitás annyit nem tudtunk megoldani, hogy gazdaságilag valahogy megtartsunk egy olyan tanszéket, ami azért bizonyos mértékig közelebb hozza ezt a keleti együttműködést. Tehát nem tudom, ez a kezdeményezés én szerintem nagyon jó. Más kérdés, hogy én nem tudom, hogy ki volt az ötletgazda, jól tette, de be lehetett volna hozni úgy a közgyűlésbe, hogy mi a véleménye a közgyűlésnek, akarjuk-e. Majd ez a Kft., ha létrehoztuk, majd beszerzi a szakmai véleményeket, stb. Tehát én azt tudom mondani, hogy nyilván meg van a felelősség a személyzeti politikába, én azt tudom mondani, hogy jó munkát kívánunk neki, mindenki hasznára végezzék majd a tevékenységüket.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Valóban ez egy régi törekvésünk egyébként. Legalább két alkalommal tettünk korábban is erre kísérletet az előző ciklusban is, csak ukrán partnereinktől, mikor ez legutóbb ukrán-magyar kormányközi vegyesbizottsági ülésen is felmerült, emlékeim szerint 3-4 évvel ezelőtt, ugye még az előző ukrán adminisztrációtól, akkor azt a választ kaptuk, hogy készül ez a törvényi, rendeleti keret, ami az ukrán belső jogrendben lehetővé teszi ennek a területi társulásnak a bejegyzését. Most ez nem készült el, de ukrán barátaink azt a választ adták, hogy náluk nem is kell bejegyző hatóság, csak be kell jelenteni a külügyminisztériumnak. Tehát ilyen módon vágták át ezt a gordiuszi csomót. Miután ez a válasz megszületett, hiteles módon Ajakon megerősítették számukra a szereplők, azután gyorsulhatott fel ez folyamat és hát ki kell emelnem azt a nagyfokú kormányzati segítséget, támogatást, ami a magyar jogrendben is példátlanul gyorsan lehetővé teszi, reményeink szerint, ennek a társulásnak a bejegyzését és Seszták miniszter úrnak is a támogatását, odafigyelését erre az ügyre. Több felszólalási szándékot nem jeleztek. Végezetül, de nem utolsó sorban megadnám a szót Maklári Balázs úrnak, Kisvárdai város alpolgármesterének, ő is mondja el a szempontjaikat.

MAKLÁRI BALÁZS (Kisvárdai város alpolgármestere): Először is köszönöm a lehetőséget. Tisztelt testület, tisztelt elnök úr. Mint Kisvárdai alpolgármestere és, mint megfigyelő veszek részt ezen a közgyűlésen, engem örömmel tölt el, hogy Kisvárdai ebben, amennyiben itt a közgyűlés megszavazza és természetesen majd Kisvárdai önkormányzata is megszavazza, tevékenyen részt vehet. Itt hangzottak el érvek pro és kontra. Én azt szoktam mondani, hogy a puding próbája az evés. Mi, otthoni beszélgetésünk folyamán, mióta megtörtént Kisvárdán ez a találkozó, mindenki pozitívan áll hozzá. Külön öröm számomra, hogy Csonka Bertalan képviselőtársam is az, hogy Kisvárdára kerülhet, ugye feltételes módban mondom, szintén örömet fejezte ki. Én megvárom az Önök döntését és természetesen ennek függvényében jövő hét elején Kisvárdán döntünk. Biztosítok mindenkit, hogy úgy, mint sok minden másnak, amennyiben ez létrejön, ennek is Kisvárdai jó házigazdája lesz. Köszönöm.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Köszönöm szépen alpolgármester úr a szavait, és én biztosra merném venni, hogy a közgyűlés a döntést megszavazza, még azt is megkockáztatom, hogy talán egyhangúan. További felszólalási szándékot nem jeleztek, ezért kérem, szavazzanak.

(Időközben Szilágyi Péter elhagyta az ülésteremet, így a jelenlévő képviselők száma 21 fő.)

Köszönöm szépen, úgy ahogy előre láttam, 21 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül megszavazta a közgyűlés.

SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYE KÖZGYŰLÉSÉNEK 53/2015. (IX.25.) önkormányzati határozata

a Tisza Korlátolt Felelősségű Európai Területi Társulás megalapításáról

A Megyei Közgyűlés

1. az Európai Parlament és a Tanács az európai területi együttműködési csoportosulásról szóló 1082/2006/EK rendelete (2006. július 5.) és az európai területi társulásról szóló 2014. évi LXXV. törvény (a továbbiakban: Törvény), valamint az e jogszabály végrehajtását segítő, kapcsolódó további magyar szabályozások alapján európai területi társulás létrehozását határozza el, melyet Kisvárdai Város Önkormányzatával és a Kárpátalja Megyei

Tanáccsal (Ukrajna) kíván megalapítani, Tisza Korlátolt Felelősségű Európai Területei Társulás néven (ETT) ;

2. az ETT –határozat 1. számú mellékletét képező – Alapszabályát és az alapítók között létrejövő - határozat 2. számú mellékletét képező – Egyezményt jóváhagyja és felhatalmazza a közgyűlés elnökét azok aláírására;

Határidő: folyamatos

Felelős: megyei közgyűlés elnöke

3. felhatalmazza a közgyűlés elnökét és a megyei jegyzőt az ETT létrehozásával kapcsolatos, esetlegesen szükséges további egyeztetések lefolytatására, az alapításhoz és a bejegyzéshez szükséges okiratok aláírására;

Határidő: folyamatos

Felelős: megyei közgyűlés elnöke
megyei jegyző

4. felkéri a közgyűlés elnökét és a megyei jegyzőt, hogy a bejegyzéssel kapcsolatos, majd azt követően felmerülő költségek biztosításáról gondoskodjon.

Határidő: folyamatos

Felelős: megyei közgyűlés elnöke
megyei jegyző

(A határozat melléklete a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

A határozatot kapják:

1. Külügyminisztérium, 1027 Budapest, Bem rakpart 47.
2. Volodymyr Chubirko, a Kárpátalja Megyei Tanács elnöke, 88008 Закарпатська область, м. Ужгород, пл. Народна, 4.
3. Leleszi Tibor, Kisvárdai Város polgármestere, 4600 Kisvárdai, Szent László utca 7-11.
4. Ocskay Gyula, Határon Átnyúló Kezdeményezések Közép-Európai Segítő Szolgálat elnöke, 1067 Budapest, Teréz krt. 13.
5. Megyei Önkormányzati Hivatal, Helyben

Köszönjük szépen ezt a bizalmat a közgyűlés részéről is, és igyekszünk ezt valódi tartalommal, programozással megtölteni. Köszönjük szépen alpolgármester úrnak is a jelenlétét, azt hogy eljött a közgyűlésre, megtisztelt bennünket ezzel.

7. napirendi pont

Előterjesztés a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat 2015. évi összesített közbeszerzési terve módosítására és az azzal kapcsolatos döntés meghozatalára (Utólagos megküldéssel)

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Szóbeli kiegészitésem nincs. Az előterjesztést megtárgyalta a közgyűlés Ügyrendi, Jogi és Pénzügyi Bizottsága és támogatja az elfogadást. Kíván-e valaki a napirendi ponthoz kapcsolódóan kérdést feltenni? Amennyiben kérdésük nincs, megnyitom a vitát a napirendi pont felett. Felszólalási szándékot nem jeleztek, ezért a vitát lezárom.

Két határozattervezetről szavazunk. Először a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat 2015. évi összesített közbeszerzési terve módosításának jóváhagyásáról. Szavazásra teszem fel az előterjesztés elfogadását.

Megállapítom, hogy a közgyűlés 20 igen szavazattal, egy tartózkodással nem szavazat nélkül az előterjesztést, illetve a határozattervezetet megszavazta.

SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYE KÖZGYŰLÉSÉNEK 54/2015. (IX. 25.) önkormányzati határozata

**a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat 2015. évi
összesített közbeszerzési terve módosításának jóváhagyásáról**

A Megyei Közgyűlés

4. a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat 2015. évi összesített közbeszerzési tervét (a továbbiakban: Közbeszerzési terv) az alábbiak szerint módosítja:

A közbeszerzési tervbe újonnan kerülnek beemelésre az alábbi sorok:

III. Szolgáltatás megrendelése (3)	átalányaras vállalkozási	A Kbt. 122/A §-a szerinti	2015. október 15.
---	-------------------------------------	--------------------------------------	--------------------------

	<i>szerződés on-line kommunikációs felület és adatbázis létrehozására</i>	<i>hirdetmény közzététele nélküli eljárás</i>	
III. Szolgáltatás megrendelése (4)	<i>átalányaras vállalkozási szerződés stratégiai tanulmány elkészítésére a szabolcs-szatmár- bereg megyei fejlesztési célok összehangolásáról</i>	<i>A Kbt. 122/A §-a szerinti hirdetmény közzététele nélküli eljárás</i>	<i>2015. október 15.</i>

5. az 1. pontban foglaltaknak megfelelően az egységes szerkezetű Közbeszerzési tervet a határozat melléklete szerint kiadja;
6. felkéri a megyei jegyzőt, hogy az egységes szerkezetű Közbeszerzési terv közzétételéről gondoskodjon;

Határidő: azonnal

Felelős: megyei jegyző

A határozatot kapja:

Megyei Önkormányzati Hivatal, Helyben

(A határozat melléklete a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Másodjára pedig a 2014-2020-as időszakban a megyei fejlesztések előkészítésére és összehangolására az EFOP, illetve az érintett Operatív Programok lehatárolásának vonatkozásában projekt célú és kódszámú – ezt most nem sorolom fel, ha megengedik – konstrukció keretében megvalósítandó projekt benyújtásáról című előterjesztésről szavaznánk.

A közgyűlés 20 igen szavazattal, nem szavazattal és egy tartózkodás mellett az előterjesztést megszavazta.

SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYE KÖZGYŰLÉSÉNEK
55/2015. (IX.25.)
önkormányzati határozata

a 2014-2020-as időszakban a megyei fejlesztések előkészítése és összehangolása az EFOP illetve az érintett Operatív Programok lehatárolásának vonatkozásában projektcélú, a TÁMOP-7.2.1-11/K kódszámú konstrukció keretében megvalósítandó projekt benyújtásáról

A Megyei Közgyűlés

1. az Emberi Erőforrások Minisztériuma által a TÁMOP „Technikai segítségnyújtás 7. prioritás keretében TÁMOP-7.2.1-11/K kódszámú konstrukció keretében történő projektterv benyújtásával egyetért;
2. felhatalmazza a közgyűlés elnökét és a megyei jegyzőt a végleges projektterv benyújtására;

Határidő: 2015. szeptember 28.

Felelős: a közgyűlés elnöke,
megyei jegyző

3. felhatalmazza a közgyűlés elnökét a projekt jóváhagyását követően a támogatási szerződés aláírására;

Határidő: Az IH döntését követően

Felelős: a közgyűlés elnöke

4. felkéri a közgyűlés elnökét és a megyei jegyzőt, hogy a projekt megvalósításáról folyamatosan adjon tájékoztatást, annak pénzügyi és szakmai zárását követően a teljesítésről számoljon be.

Határidő: folyamatos, illetve a projekt
zárását követő közgyűlés

Felelős: a közgyűlés elnöke,
megyei jegyző

A határozatot kapják:

1. Emberi Erőforrások Minisztériuma TÁMOP-TIOP Irányító Hatósági Feladatokat Ellátó Főosztály, 1054 Budapest, Akadémia u. 3.
2. Miniszterelnökség Uniós Fejezeti Főosztály, 1357 Budapest Pf. 6.
3. Megyei Önkormányzati Hivatal, Helyben

Annyit tennék hozzá a napirendi pont megtárgyalása után, hogy ez egy olyan ugyan csak fontos pénzügyi eszközt is jelent a megyei közgyűlés, a megyei önkormányzati hivatal számára, amely reményeink szerint jobb működést tesz lehetővé a következő programozási időszakban a megyei közgyűlés és szervezeti számára.

8. napirendi pont

Előterjesztés Gávavencsellő Nagyközség Önkormányzatának „Ravatalozó és temető felújítás Gávavencsellő nagyközség gávai és vencsellői településrészein” tárgyú 150007609L sz. szerződésére

Előadó: Berki Judit Irén, az Észak-Alföldi Regionális Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft. ügyvezetője

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Köszöntöm meghívott vendégeinket. Nem tudom, megjelentek-e? Köszönöm szépen Berki Juditnak, polgármester asszony itt van esetleg? Igen itt van. Jó. És megkérdezem őket, illetve megkérdezem a napirendi pont előadóját, Berki Juditot, van-e szóbeli kiegészítése?

BERKI JUDIT (az Észak-Alföldi Regionális Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft. ügyvezetője): Nincs.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Az előterjesztést megtárgyalta a közgyűlés Területi és Vidékfejlesztési Bizottsága, és támogatja az előterjesztés elfogadását. Kíván-e valaki a napirendi ponthoz kapcsolódóan kérdést feltenni? Amennyiben kérdésük nincs, megnyitom a vitát a napirendi pont felett. Megállapítom, hogy felszólalási szándékot nem jeleztek, ezért a vitát lezárom. Szavazásra teszem fel az előterjesztés elfogadását.

Megállapítom, hogy a közgyűlés 21 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül az előterjesztést megszavazta.

**SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYE KÖZGYŰLÉSÉNEK
56/2015. (IX. 25.)
önkormányzati határozata**

Gávavencsellő Nagyközség Önkormányzatának

„Ravatalozó és temető felújítás Gávavencsellő nagyközség gávai és vencsellői településrészein” tárgyú 150007609L sz. támogatási szerződéséről

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Közgyűlés (a továbbiakban: Közgyűlés), mint az Észak-Alföldi Regionális Fejlesztési Tanács jogutódja

1. az Észak-Alföldi Regionális Fejlesztési Tanácsnak a „leghátrányosabb helyzetű kistérségek felzárkóztatásának támogatása” előirányzat 2009. évi keretéből Gávavencsellő Nagyközség Önkormányzata (a továbbiakban: Támogatott) részére „Ravatalozó és temető felújítás Gávavencsellő nagyközség gávai és vencsellői településrészein” tárgyú fejlesztés megvalósítására 150007609L számon megkötésre került támogatási szerződése ügyében – a Támogatott kérelmére – utólagosan hozzájárul ahhoz, hogy a fejlesztés tárgyát képező ingatlanokat (4472 Gávavencsellő, Kossuth u. (Hrsz.: 933/1) és Kápolna u. (Hrsz.: 1574/3-4)) - a Támogatott és a KRYZANTÉN Betéti Társaság (4501 Kemecse, Móricz Zs. u. 76/a, cégjegyzékszám: 15-06-087513) (a továbbiakban: KRYZANTÉN Bt.) között 2010. május 17-én kelt vagyonkezelési szerződés alapján, - az 5 éves üzemeltetési és szolgáltatási időszak alatt, 2010. június 19. és 2015. június 18. között, a Támogatott a KRYZANTÉN Bt. használatába adta és azt a KRYZANTÉN Bt. Üzemeltesse;
2. az 5 éves kötelezettségvállalási időszak 2015. június 18-án lejárt, így a Közgyűlés hozzájárul a támogatási szerződés lezárásához.

A határozatot kapják:

1. Gávavencsellő Nagyközség Önkormányzata (ÉARFÜ Nonprofit Kft. útján)
2. ÉARFÜ Nonprofit Kft. (4025 Debrecen, Széchenyi u. 31.)
3. Megyei Önkormányzati Hivatal, helyben

9. napirendi pont

Előterjesztés a 2011. évi Vásárhelyi-terv továbbfejlesztése program (VTT-2011) kivitelezési szakaszának lezárásáról, pénzügyi záró beszámoló elfogadásáról

Előadó: Berki Judit Irén, az Észak-Alföldi Regionális Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft. ügyvezetője

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Ugyancsak köszöntöm Berki Juditot, az Észak-Alföldi Regionális Fejlesztési Ügynökség ügyvezetőjét. Kérdezem őt, mint előadót, van-e szóbeli kiegészítése?

BERKI JUDIT (az Észak-Alföldi Regionális Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft. ügyvezetője): Nincs.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Az előterjesztést megtárgyalta a közgyűlés Területi- és Vidékfejlesztési Bizottsága és támogatja az elfogadást. Kíván-e valaki a napirendi ponthoz kapcsolódóan kérdést feltenni? Amennyiben kérdésük nincs, megnyitom a vitát a napirendi pont felett. Megállapítom, hogy felszólalási szándékot nem jeleztek, ezért a vitát lezárom.

Két határozattervezetről szavazunk. Először a 2011. évi Vásárhelyi Terv Továbbfejlesztése Program kivitelezési szakaszának szakmai beszámolójának jóváhagyásáról. Kérem, szavazzanak.

Megállapítom, hogy a közgyűlés 21 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül az előterjesztést elfogadta.

**SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYE KÖZGYŰLÉSÉNEK
57/2015. (IX.25.)
önkormányzati határozata**

**2011. évi Vásárhelyi-terv továbbfejlesztése program kivitelezési
szakaszának szakmai beszámolójának jóváhagyásáról**

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Közgyűlés (a továbbiakban: Közgyűlés), - mint az Észak-Alföldi Regionális Fejlesztési Tanács jogutódja, - az Észak-Alföldi Regionális Fejlesztési Tanácsnak a Magyar Köztársaság 2011. évi költségvetéséről szóló 2010. évi CLXIX. törvény 1. mellékletében meghatározott XVII. Nemzeti Fejlesztési Minisztérium fejezet, 16. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím, 7. Területfejlesztéssel és fejlesztéspolitikával összefüggő feladatok alcím (a továbbiakban: előirányzat) felhasználására és a felhasználás ellenőrzésének rendjére vonatkozó 35/2011 (VII.07.) NFM rendelet 1. sz. mellékletében a lebonyolításra részére átadott keret Lebonyolítójaként jóváhagyja az NFM_SZERZSZERZ/1163/2011. számú megállapodás 2. sz. módosításának 1. pontja alapján az ÉARFÜ Nonprofit kft. által a kivitelezés megvalósításáról benyújtott szakmai beszámolót.

A határozatot kapják:

1. Nemzetgazdasági Minisztérium (ÉARFÜ Nonprofit Kft útján)
2. ÉARFÜ Nonprofit Kft. 4025 Debrecen, Széchenyi út 31.
3. Megyei Önkormányzati Hivatal, Helyben

Tisztelt közgyűlés a következő határozattervezetről szavazunk, a 2011. évi Vásárhelyi Terv Továbbfejlesztése Program kivitelezési szakaszának pénzügyi beszámolója jóváhagyásáról. Kérem, szavazzanak. Köszönöm. Megállapítom, hogy a közgyűlés 21 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül az előterjesztést elfogadta.

SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYE KÖZGYŰLÉSÉNEK
58/2015. (IX.25.)
önkormányzati határozata

**2011. évi Vásárhelyi-terv továbbfejlesztése program kivitelezési
szakaszának pénzügyi beszámolójának jóváhagyásáról**

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Közgyűlés (a továbbiakban: Közgyűlés), - mint az Észak-Alföldi Regionális Fejlesztési Tanács jogutódja, - az Észak-Alföldi Regionális Fejlesztési Tanácsnak a Magyar Köztársaság 2011. évi költségvetéséről szóló 2010. évi CLXIX. törvény 1. mellékletében meghatározott XVII. Nemzeti Fejlesztési Minisztérium fejezet, 16. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím, 7. Területfejlesztéssel és fejlesztéspolitikával összefüggő feladatok alcím (a továbbiakban: előirányzat) felhasználására és a felhasználás ellenőrzésének rendjére vonatkozó 35/2011 (VII.07.) NFM rendelet 1. sz. mellékletében a lebonyolításra részére átadott keret Lebonyolítójaként jóváhagyja az NFM_SZERZSZERZ/1163/2011. számú megállapodás 2. sz. módosításának 1. pontja alapján az ÉARFÜ Nonprofit kft. által a tervezés és a kivitelezés megvalósításról benyújtott pénzügyi beszámolót.

A határozatot kapják:

1. Nemzetgazdasági Minisztérium (ÉARFÜ Nonprofit Kft útján)
2. ÉARFÜ Nonprofit Kft. 4025 Debrecen, Széchenyi út 31.
3. Megyei Önkormányzati Hivatal, Helyben

10. napirendi pont

Tájékoztató az Észak-alföldi Operatív Program végrehajtásának aktuális állásáról

Előadó: Berki Judit Irén, az Észak-Alföldi Regionális Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft. ügyvezetője

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Ugyancsak köszöntöm Berki Juditot, az Észak-Alföldi Regionális Fejlesztési Ügynökség ügyvezetőjét. Kérdezem őt, mint előadót, van-e szóbeli kiegészítése?

BERKI JUDIT (az Észak-Alföldi Regionális Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft. ügyvezetője): Nincs.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Az előterjesztést megtárgyalta a közgyűlés Terület- és Vidékfejlesztési Bizottsága, és támogatja az előterjesztés elfogadását. Kíván-e valaki a napirendi ponthoz kapcsolódóan kérdést feltenni? Amennyiben kérdésük nincs, megnyitom a vitát a napirendi pont felett. Felszólalási szándékot nem jeleztek, ezért a vitát lezárom, ez alapján szavazásra teszem fel a tájékoztatót.

Megállapítom, hogy a közgyűlés 21 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a tájékoztatót megszavazta.

11. napirendi pont

Beszámoló a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Értéktár Bizottság 2015. első félévében végzett tevékenységéről

Előadó: Karaova Magdolna, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Értéktár Bizottság elnöke

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): A napirendi pont előadója, elnök asszony, más elfoglaltsága miatt nem tud részt venni közgyűlésünkön, ezért a napirendi pont előadójának képviselőjében megkérdezem Baracsi Endre alelnök urat, a bizottság tagját, van-e szóbeli kiegészítése?

BARACSI ENDRE (a közgyűlés alelnöke, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Értéktár Bizottság tagja): Nincsen szóbeli kiegészitésem.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Kíván-e valaki a napirendi ponthoz kapcsolódóan kérdést feltenni? Amennyiben kérdésük nincs, megnyitom a vitát a napirendi pont felett. Megállapítom, hogy felszólalási szándékot nem jeleztek, ezért a vitát lezárom, kérem, szavazzanak.

(Időközben Szilágyi Péter visszatért az ülésterembe, így a jelenlévő képviselők száma 22 fő.)

Megállapítom, hogy a közgyűlés 21 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 1 tartózkodással a beszámolót megszavazta.

12. napirendi pont

Tájékoztató a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei, valamint a Tiszaörsi Országos Büntetés-végrehajtási Intézet helyzetéről

Előadó: Drotár Zsolt bv. ezredes, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Büntetés-végrehajtási Intézet parancsnoka,
Mészáros László bv. dandártábornok, a Tiszaörsi Országos Büntetés-végrehajtási Intézet parancsnoka

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Köszöntöm parancsnok urakat, és kérdezem van-e szóbeli kiegészítésük? Nincs. Kíván-e valaki a napirendi ponthoz kapcsolódóan kérdést feltenni? Helmeczy László képviselő úr. Kérem parancsnok urakat, hogy fájadjanak ide. Tudom, hogy egy nagyon élénk és bő terjedelemű bizottsági tárgyalása történt az ügynek, tehát a bizottsági ülésen alaposan kiveséztük ezt a kérdést, de az gondolom, hogy a közgyűlés is, egyrészt a BV Intézetek személyi állománya tekintetében, mindenféleképpen megérdemli, hogy erről a kérdéstről tárgyaljunk.

DR. HELMECZY LÁSZLÓ (közgyűlési tag): A BV Intézeteknek általában a büntetés-végrehajtás – hogy mondjam – eléggé mostohagyerek volt mindig az elmúlt években az országos politikába. Ez az a szervezet, aki amellet, hogy 200-as nagyságrendű törvényt alkotunk, csak január 1-től működik törvény alapján. Január 1-ig egy 79-es törvényerejű rendelet alapján működtek. Na, most én szerintem egy, az Európai Uniónak megfelelő törvényt hozott a parlament BV ügyekben. Elég sok bírálat éri mostanában, azt hogy hova jutott a világ, a börtönbe is csak úgy ki-be lehet telefonálni. Azt kérném a parancsnok uraktól a közvetlen tájékoztatás érdekében is, tessék már pár szót mondani erről, hogy milyen előnyei vannak annak a szabályozásnak a korábbihoz képest. Meg egy kicsit tessék már majd kitérni erre a telefonra, hogy azért nem egészen úgy van ez, mint ahogy a közvéleménybe bement, hogy nyakra főre lehet telefonálgni.

Nyilván uniós szabályoknak megfelelően történt ilyen módosítás, de azért a rend, a fegyelem betartása és a BV szabályok szigorú betartása mellett történtek ezek, tehát csak néhány szót. Teljesen mindegy, hogy dandártábornok úr vagy ezredes úr válaszol, csak azért, mert ugye közvetíti a televízió is a közgyűlést, és a közvéleményt adott esetben érdekelhetik ezek a kérdések.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Van-e esetleg további kérdésük? Nekem lenne egy kérdésem. Nagyon érdekes összefüggésre bukkantam a kérdés kapcsán. Túlzsúfoltak sajnálatos módon a magyar büntetés-végrehajtási intézmények, nem tudjuk teljesíteni az európai uniós normákat és előírásokat. Új börtönök építése van terítéken, mindannyian tudjuk ezt a kormányzati szándékot, ugyanakkor vannak olyanok is, amik nagyon európaiak, sőt, a magyar viszonyokhoz képest nagyon jók az elhelyezési körülmények, mármint ami az egy intézetben lévő személyre eső négyzetmétereket illeti. Ugye ez a Tiszaleti Büntetés-végrehajtási Intézet, ahol azt a választ kaptuk, – megdöbbentő módon – hogy azért nem lehet oda több fogva tartottat betenni, mert, hogy a PPP szerint kötött konstrukció keretében ilyen szerződés kötelezi a magyar államot. Tehát nem elég, hogy azon keresett, aki a PPP-t megcsinálta, hanem még neki vannak feltételei, meg a szerződéses viszony. Hogy van ez parancsnok urak? Erre próbáljanak meg már választ adni. Köszönöm szépen.

MÉSZÁROS LÁSZLÓ (bv. dandártábornok, a Tiszaleti Országos Büntetés-végrehajtási Intézet parancsnoka): Először is engedjék meg, hogy megköszönjem a megtisztelő érdeklődésüket a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Büntetés-végrehajtási Intézetek vonatkozásában. Én azt gondolom, hogy a bizottsági ülésen ezredes úr és jó magam is éppen eléggé próbára tettük a bizottság tagjainak a türelmét. Elég hosszan tartó beszélgetés volt ezzel kapcsolatban, ezért most is elnézésüket kérem, hogy ha ez így történt. Nem tudom elnök úr, hogy melyikkel kell kezdenem, a Helmezy úr felvetésével vagy az elnök úréval?

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Választása szerint. Én örültem a bizottsági ülésen történt hosszas tájékoztatásnak, köszönjük szépen az Önök idejét.

MÉSZÁROS LÁSZLÓ (bv. dandártábornok, a Tiszaleti Országos Büntetés-végrehajtási Intézet parancsnoka): Igazából elnök úr az az igazság, hogy a Tiszaleti Országos Büntetés-végrehajtási Intézet parancsnokaként az Ön kérdésére a következőt tudom válaszolni. Ezelőtt 8–10 évvel felvetődött egyáltalán az a gondolat, hogy Magyarországon ilyen jellegű börtönök kiépüljenek. Jól tudjuk, hogy a Tiszaleti Intézet megépítése egy zöld mezős beruházás volt, magán tőke bevonásával. Ez azt jelenti, hogy a szakmai feladatokat, tehát a büntetés-végrehajtási szakmai feladatokat nyilván a

büntetés-végrehajtás látja el. Az üzemeltetési feladatokat pedig egy az intézetben működő Kft., a Szent Adorján Kft. Tehát tulajdonképpen az intézetnek, ha egy költségvetési gazdálkodást két irányból nézünk – nyilván a személyi, meg a dologi juttatásokról beszélek itt én – akkor az intézetnek tulajdonképpen ezzel a részével, az anyagi részével – fűtés, világítás, élelmezés stb. – nem kell igazából foglalkoznia, mert ez az üzemeltetőnek a feladata. Az, hogy milyen szerződés kötött, nyilván az intézet parancsnokaként nekem erre igazából rálátásom nincs. Egy a lényeg, amit én ezzel kapcsolatban el tudok mondani, hogy az akkori gondolkodásnak megfelelően az nem volt mindegy, hogy két ilyen PPP konstrukcióban épülő börtön vonatkozásában – itt a szombathelyi intézetre utalok, és a tiszalökre – nyilván nem volt mindegy, hogy milyen szerződés kötött. És hát ismervén a magyar börtönök zsúfoltságát és ismervén az európai elvárásokat, akkor az volt, hogy mondjuk, ebben a két börtönben jelenleg Magyarországon igazából nem valósulhat meg az, hogy ilyen 150–160%-os zsúfoltságról beszéljünk. A szerződés egészen egyszerűen leírta azt, hogy mondjuk a tiszalöki börtönnek a befogadó képessége, az európai normák szerinti befogadó képesség, 700 fő. Tartalmaz a szerződés egy olyan kitételt, hogy ez 10%-kal haladhat meg. Ez azt jelenti, hogy 770 főtől több az intézetben nem lehet. Ha végig gondoljuk, azért ebben mindenféleképpen benne van az, hogy nyilván a tisztelt közgyűlés tagjai előtt is közismert, sajtóból tájékozódunk vagy hallanak ezekről a dolgokról, hogy azért mindenféle perek indulnak Strasbourg irányába a túlzásfokosság miatt, legalább annyit elmondhatunk, hogy Tiszalökről ilyen perek nem fognak indulni. Tehát ez az egészen egyszerű oka. Elmondanám, hogy 771 fő nem is lehet, mert 770 ágy van. Hogy ez most igazságos vagy igazságtalan ezt én nem tudom megítélni. Én parancsnokként ezt így vettem tudomásul, és ezek mentén, a paraméterek mentén igazgatom az intézet dolgait. Az az igazság, hogy nyilván a büntetés-végrehajtás az azért egy érdekes téma. Mindenki előtt egyfajta misztikus fátyol azért meg van a szervezettel kapcsolatban is. Én mindig elmondom azt, hogy nagyon örülök annak, hogy ha a büntetés-végrehajtási szervezetről, vagy akár az intézetünk életéről beszélhetek egy pár gondolatot, mert amikor a BV a közérdeklődés középpontjába kerül, mondtam ezt a bizottsági ülésen, és akkor ez mindig valamilyen negatív dologgal van kapcsolatban. Örülök a Helmeczy úr kérdésének, a büntetés-végrehajtási kódex vonatkozásában, én azt gondolom magamban, hogy ha a bűn a büntetés és a bűnhődés triászáról meditalunk, akkor ugye azt mondjuk, hogy a magyar igazságszolgáltatásnak is van 3 pillére, és a jogalkotásról szóló törvény 3. szakaszának f) pontja például azt mondja ki, hogy Magyarországon törvényben kell szabályozni a bűncselekményeket, a büntető eljárást és a büntetés-végrehajtást. Mindenféleképpen én ezt egy nagyon-nagyon fontos dolognak tartom, hogy 2013. december 17-én a Parlament elfogadta a büntetés-végrehajtás törvényi szabályozását, a 2013. évi CCXL. törvényt. Ugyanis ez év január 1-ig, mert a törvény 2015. január 1-től lépett hatályba, az 1979 évi XI. törvényerejű rendelet szabályozta a büntetés-végrehajtás életét,

amelyről ugye tudjuk pontosan, hogy törvényerejű rendelet már nem is volt benne a jogrendbe. Tulajdonképpen én azt gondolom, hogy a büntetés-végrehajtás, mint olyan törvényi szabályozás kapcsán is méltó helyére került. Ami a törvénynek az egyik legnagyobb üzenete, nyilván hallottak, a laikusok is hallanak a nevelés, a pedagógia, a visszaesés csökkent, tehát mindenféle büntetés-végrehajtási célról, ami az egyik legnagyobb vívmánya a törvénynek, egy úgy nevezett kockázat elemzési és kezelési rendszer. Hát a végrehajtási rendeletek is ez irányba mutatnak. Ez a kockázat elemzési és kezelési rendszer, ez mondjuk 24 órás eszmecserét igényelne, ha erről bővebben akarnánk beszélni. Elég legyen annyi erről, hogy tulajdonképpen azt ugye mindenki tudja, hogy fogház, börtön és fegyház fokozatban vannak a fogvatartottak az intézetekben, az elítéltek. Tehát tulajdonképpen ez vonatkozik az egyéb jogcímen fogva tartott emberekre is, és ezen belül 3 kategóriát különböztet meg, akár a törvény, akár a végrehajtási rendelet. Minden fogva tartási kategóriában 3 csoportba sorolhatóak a fogvatartottak – általános, szigorúbb és enyhébb. Ezek átjárható kategóriák és mindenféleképpen egyfajta előre mutató dolog ez, mert a fogva tartottak részére, az adható különböző kedvezmények egészen látványosan mutatkoznak meg. Fellelhető a magatartásukban a pozitív értékeknek a szaporodása. Hát nyilván ez még gyermekcipőben jár, de nagyon-nagyon bízunk abban, hogy ugye itt a különböző tudományos ideológiák összecsaphatnak, hogy van-e nevelés, átnevelés stb., mindenféle, meg andragógia stb. Mi abban bízunk – hittel, teljes hittel – hogy ennek az új rendszernek az ismeretében és ennek az új rendszernek az alkalmazásával csökkenteni fogjuk tudni a fogvatartottak veszélyeztetettségét, a kriminális veszélyeztetettségét, és a visszaesések számát. Utópisztikus elképzeléseink természetesen nincsenek, hiszen – ahogy a bizottsági ülésen is elmondtam – a bűn ahonnan eredeztethető, nem tartom valószínűnek, hogy a börtönökben dolgozók valaha munkanélküliek lesznek. Ez érvényes a világ összes országára bizonyára, de mindenféleképpen az új törvény ezen, rendelkezésére nagyon előre mutatóak. Annyit még ezzel kapcsolatban el szeretnék mondani, hogy a tiszalöki intézet ebben a kérdéskörben minta intézetnek lett kijelölve az országban. Öt ilyen intézet van, ahol úgy nevezett prediktív mérőeszközök segítségével pszichológusok, pedagógusok foglalkoznak a fogvatartottakkal, és ennek tudatában, ismeretében soroljuk őket be a különböző kategóriákba. Én majd a későbbiek során nagyon szívesen beszámolok arról, hogy ezek igazából milyen eredményre vezettek. Nyilván ehhez még időnek kell eltelnie. Én röviden ennyit szerettem volna mondani. Köszönöm szépen a figyelmüket. Ha esetleg még valamelyik szegmensére képviselő urak, a közgyűlés kíváncsi akkor tisztelettel állunk rendelkezésre.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Tessék, parancsoljon parancsnok úr.

DROTÁR ZSOLT (bv. ezredes, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Büntetés-végrehajtási Intézet parancsnoka): A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Büntetés-végrehajtási Intézetnek a munkáját is nagyban meghatározta és megkönnyítette az új büntetés-végrehajtási törvénynek a kiadása. Válaszolva így elnök úrnak a kérdéseire, illetve a bizottságnak a kérdéseire, a mi intézetünknek nincsen semmiféle ráhatása arra, hogy nekünk a létszámunk az milyen legyen. Gyakorlatilag a mi intézetünk abban a helyzetben van, hogy ha itt Szabolcs-Szatmár-Bereg megyében valaki vét a társadalmi rend ellen, kvázi bűncselekményt követ el és az erre feljogosult szervezet úgy rendelkezik, hogy a kényszerintézkedést foganatosítani kell vele szemben, akkor nekünk ezt értelemszerűen be kell fogadnunk, tehát fogva kell tartanunk. Nagyon nagyban megkönnyítette a munkánkat az új törvénynek a kiadása. Az egyik ilyen, amiről itt a bizottsági ülés előtt beszélgettem a több képviselővel és kérdésként merült fel, hogy beszéljünk arról, hogy mobiltelefont adhatok a fogvatartottaknak, hogy van ez, mert akkor biztos bárkivel telefonálhat, korlátlanul és ez nagyon foglalkoztatja a közvéleményt. Én kértem, és a kollégáimtól beszereztem egy-egy mobiltelefont. Szeretném ezt megmutatni Önöknek. A mobiltelefon ez gyakorlatilag, ha nagyon póriasan szeretném megfogalmazni, akkor úgy tudnám megfogalmazni, hogy ez egy butított készülék. Gyakorlatilag ez a telefonkészülék nem alkalmas arra, hogy hívást fogadjon, hogy erről sms-t küldjenek és fogadjanak, mms-t küldjenek és fogadjon. Tehát gyakorlatilag ez egy a büntetés-végrehajtás számára gyártott és egyedül a büntetés-végrehajtásnál rendszeresített mobiltelefon készülékről van szó. Ehhez a mobiltelefon készülékhez tartozékként van egy rövid töltő, egy nagyon kicsi töltő, ami gyakorlatilag biztonsági szempontból is előnyös, hiszen nincs az a lehetőség, hogy a fogvatartott esetleg ezzel a töltő zsinórjával önkárosító magatartást követhet el. Illetve nem tudom, hogy mennyire látszik így távolról, igyekszem felvenni, a SIM kártya, ami ehhez a mobiltelefon készülékhez tartozik, ez semmiféle közforgalomba, tehát civil forgalomba lévő telefonkészülékben nem alkalmas, illetve amit egyébként a civil forgalomba bármelyik telefonos cégnél, üzletbe bemegyünk és megvásárolunk, azt a SIM kártyát, azt nem lehet ebbe a telefonkészülékbe beletenni. Hogyan tudjuk ezt ellenőrizni? Nagyon egyszerű. Az első mozzanat az, hogy szemrevételezéssel, hiszen ez a mobiltelefon egy-egy biztonsági szalaggal le van ragasztva. Tehát a kollégáim, amikor napi szinten ellenőrzik a fogvatartottaknak a tevékenységét, akkor megnézik ezt a telefont és látszik rajta, hogy nem sérült. Lehetőség van arra, hogy a fogvatartottaknak a telefon beszélgetését is ellenőrizzük. Ehhez a megfelelő technika rendszer a rendelkezésünkre áll, illetve úgy lehet vele telefonálni, hogy a fogvatartottnak a büntetés-végrehajtásban van egy – ez is nagyon-nagyon egyszerűen megfogalmazás – folyószámlája, amelyre a munkabérét, illetve a hozzátartozótól kapott pénzt beküldik, és ebből töltheti fel ezt a mobiltelefont. Nem lehet vele korlátlanul természetesen telefonálni, tehát meg van az az időszak, amikor telefonál. Be van korlátozva az a perc, heti 70 percbe, amikor ezzel telefonálhat.

Nem telefonálhat természetesen éjszaka sem. És vannak olyan eljárási cselekmények, amikor a fogvatartottnál nem is lehet a telefon, nem hogy csak telefonáljon vele. Gondolok itt például akkor, amikor az egyik fogvatartott a másik intézetbe kerül átszállításra, előállításra. Tehát én azt gondolom, hogy teljesen megnyugtatom mind a bizottságot, mind a bizottságon keresztül a közvéleményt, hogy ez nem az a telefonkészülék, amely veszélyt jelenthetne a közvéleményre. Tábornok úr beszélt arról, hogy milyen nagy jelentősége van az új törvénynek. Én azt gondolom, hogy én ezt csak megerősíteni tudnám, és ismételni tudnám a szavait, de mindenféleképpen szeretném kiemelni azt, hogy a mi intézetünkben is a jogerős büntetéseket töltő fogvatartottak több esetben is részt vettek jóvátételi programban. Olyan munkákba, amely azt fejezi ki, hogy a köz felé megbánták azt, amit tettek. Természetesen ezekért a munkákért ők semmiféle díjazást nem kapnak. A tudásuk legjavával, szakértelmük legjavával végzik ezt. Ahol eddig dolgoztunk, iskolákban, egyéb közintézményekben a pozitív visszajelzés az nem maradt el. Én ezt nagyon kihangsúlyoztam, amikor a bizottság meghallgatott bennünket, mert azt gondolom, hogy a fogvatartottaknak a visszailleszkedése a társadalomba, a reintegrációjának egyik nagyon-nagyon fontos lépése lehet ez. Persze lehet ezeket az embereket megbélyegezni. Lehet, hogy börtönben voltak, de mindenféleképpen azt gondolom, hogy nekünk büntetés-végrehajtásban dolgozó szakembereknek elsősorban az a feladatunk, hogy ezeket az embereket felkészítsük a társadalomban a normális életre, és minden lehetőséget pályázatokkal és az Önök segítségével igyekezünk őket rendes, normális, civil, társadalomhoz megfelelő mértékben igazodó emberre tenni.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Köszönöm szépen a válaszaikat. Kérdés nincsen több, ugye? Kérdéskört lezárom, és akkor a vélemények keretében Helmeczy László képviselő úr.

DR. HELMECZY LÁSZLÓ (közgyűlési tag): Annak idején, amikor felmerült az, hogy leveszik napirendről az országos parancsnokság, illetőleg országos szervek is a nyíregyházi börtönnek a bővítését, aminek azért most is ott van a helye a túloldalon. És a megyébe BV intézet épülhet, akkor itt mi megyei politikusok azért elkezdünk lobbizni nagyon komolyan. Azt is megmondom, hogy Hajdú-Biharral, Polgárral szemben, hogy Tiszalökön valósuljon meg ez a beruházás. Azért, mert arra gondoltunk, hogy munkát ad a BV intézet, oda beszállítani kell és még sorolhatnám, hogy amilyen előnyei vannak. Egyébként parancsnok úr írja is, hogy 3 megyéből van az állomány, még a szomszédos megyéből is, Borsodból, Hajdúból és Szabolcsból is van állomány. Tehát nagyon sok támadást kaptunk annak idején, hogy miért lobbizunk azért, hogy ide ebbe a megyébe bűnözők jöjjenek, meg börtön. Én azt tudom mondani, hogy biztos vagyok benne, hogy Tiszalök polgármestere is megerősíti, hogy a közbiztonságra a börtön semmiféle negatív hatással nincsen. BV intézeteknek

megvannak az eszközei ahhoz, hogy adott esetben amikor jönnek beszélőre a hozzátartozók, még a beszélő előkészítése, befejezése után is rend legyen. Ilyen egyszerű ez. Tehát én most megint van program. Van tudomásom arról, hogy ebből a megyéből is van pályázó város, jól teszi. Meggyőződésem, hogy csak az előnyére válhat annak a településnek, ahol BV intézet épül. Amit elnök úr mondott, hát ez a PPP program azért megérte a pénzét, mert hát ez egy óriási buli volt magyarul. Szinte szállodai szintű elhelyezése van az elítélteknek és hát azt tudom mondani, hogy forráshiány volt, nem volt pénz, bejött a magántőke. És egyébként börtönt építeni nagyon drága, tehát nagyon különös biztonsági intézkedések – ezt ugye a parancsnok urak nem fogják részletezni – de egészen különös biztonsági intézkedések szükségesek ugye a jellegénél fogva. Így aztán aki egy ilyen PPP beruházást megfogott, és megépítette, azt bizony én azt gondolom, hogy rendkívül jól járt, mert ez az intézetnek a visszafizetéseknel bőségesen megtérül a beruházás, egészen hosszú távon nagyon komoly bevétel van. Úgy tudom, hogy ezt a PPP programot a jelenlegi kormányzat nem igen preferálja. Na, most a két megyei intézetünk, ugye azért a tábornok úr intézete az egy országos intézmény, ami létszám szempontjából azért az 5 között van, a fogvatartotti létszám szempontjából meg akár állomány létszám szempontjából is. Én ugye hivatásomnál fogva, azt gondolom, hogy az elmúlt 35–36 évben nem hinném, hogy lenne olyan BV intézet, ahol az országból ne jártam volna. Tehát Vác, Sopron, Szegedi fegyház, Balassagyarmat, nem akarom részletezni. Én azt tudom, és ugye miután én azért hivatásom gyakorlásának az elején nagyobb gyakorisággal a nyíregyházi intézetben jártam. Én azt tudom mondani, hogy a mi intézetünkről nem beszél senki. Mikor beszélnek az intézetről? Nézem a fegyelmi helyzetet, azt írja a nyíregyházi parancsnok úr, ezredes úr, hogy egy fegyelmi egy évben meg, egy vétség. Tehát egészen jó a fegyelmi helyzete. És tessenek elhinni nekem, hogy én tökéletesen tudom azt, hogy akár a tiszalöki intézetről, akár a nyíregyházi intézetről mi a véleménye azoknak a szerveknek, akiknek azért nap, mint nap kiszolgál. Gondolok itt a rendőrségre, ügyészségre, bíróságra. Mindenhol az intézeteinkről kimagasló vélemény jön be. Teszik a dolgukat észrevétlenül. Én azt látom egyébként, hogy kellő szigorral, de kellő emberséggel is járnak el, mert azért nagyon nem mindegy. Azt tudjuk, kérem, azért nem az őrről van baja sose az elítéltnak, tetszenek tudni, egymással. Szabad lábon se tudunk sokszor kijönni egymással. Ott rendet kell tartani. Én azt gondolom, hogy mind a két intézményünk rendkívül magas színvonalon teljesíti azt, ami a törvényi kötelezettsége, a törvényesség jegyében csak gratulálni tudunk és további jó munkát kívánunk a parancsnok uraknak, és parancsnok urakon keresztül pedig az állományoknak.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Gömze Sándor képviselő úr kért szót.

GÖMZE SÁNDOR (közgyűlési tag): Én mindenképpen meg kell, hogy szólaljak, hiszen együtt élünk, egymás mellett élünk ott Tiszalökön. És amikor 2005. környékén a képviselő testület, az akkori képviselő testület hozott egy igen határozott döntést – annak én már részese voltam. Tudni kell, hogy nagyon sok pályázó volt már akkor is, és ahogy egyre szűkült a kosárban lévők száma, azért a végén nyilvánvaló, hogy egy politikai döntés is született, de azért Tiszalök Város Önkormányzata ingyen, bérmentve bocsájtotta rendelkezésre azt a földterületet, amin megépült a börtönt, a büntetés-végrehajtási intézet. Ahogy elindult a működése, egyből szerves részeseivé is váltunk, hiszen az alapfokú és középfokú oktatásban tiszalöki intézmények pedagógusai vesznek részt azóta is. Azt gondolom, egy nagyon fontos feladatot látnak el. Nagyon sokan féltettek bennünket, és nagyon sokan szkeptikusan álltak ehhez a témához, hogy – nyilván ugye a hátrányait emelték ki – a rend, a bűnözéseknek a száma meg fog növekedni, a közbiztonság romlani fog. Ezzel szemben a helyzet teljesen másképp alakult. Abszolút nem érzékelhető a bűnözési mutatókban, hogy ide lehetne visszavezetni. Nekünk vagy, úgymond ebből a szempontból hátrányos helyzetű településrészünk, ez a régi és az új üdülő. Ezek szokták rontani a statisztikánkat. Különbözik azt gondolom, hogy teljesen konszolidált a helyzet, főleg abból kifolyólag nem romlott, hogy ott büntetés-végrehajtási intézet működik Tiszalökön. A beszámolójukból is lehet érzékelni, hogy azért igen sokrétű kapcsolatokat épített ki a büntetés-végrehajtási intézet civil szervezetekkel, gazdasági szereplőkkel és természetesen az önkormányzatokkal, illetve az önkormányzatunkkal. Ezek a megkötött együttműködési megállapodások nem csak papíron léteznek. Tehát itt annyira szervesen egymás részévé váltunk, hogy különböző városi rendezvényeken, városi ünnepeken, nemzeti ünnepeken és egyáltalán bármilyen olyan közösségi megmozdulásokon, ahol a BV részt vehet, nem csak a hivatásos vagy polgári alkalmazottaival, hanem a büntetés-végrehajtásban az elítéltek is megjelennek. Különböző kulturális programokat tudnak nekünk kínálni. Egy példát mondok, az 5 éves évfordulón egy igen nagyszabású műsoruk volt a Városi Művelődési Házban, teltházzal és teljes sikerrel. Nagyon sokan vesznek részt a külterületünkön, illetve most már lassan bent a város területén is, akik nyilvánvaló, hogy kihozhatók abban, hogy a környezetünket szépítsék, a természetes környezet rendbetételében részt vegyenek. Én különben mindenkit arra biztatok, akinek van a mostani időszakban arra affinitása vagy szándéka, hogy szeretné, hogy ha településen büntetés-végrehajtási intézet legyen, ne féljen ettől, hiszen nincs mitől félni. Nyilvánvaló, hogy azokat az előnyöket nem fogja már magában hordozni, mint ez a PPP-s konstrukció, mert ebben a formában ugye mondhatni, hogy a börtönt üzemeltető Szent Adorján Kft., akivel, akikkel szintén nagyon jó kapcsolatunk van, ők azért jó adózóink. Azontúl, hogy mi van a papírra leírva, és hogy ez hogy működik a valóságban, még szeretném megjegyezni, hogy a BV vezetőjével a működtető cégvezetőjével igen komoly és mély kapcsolatok alakultak ki. Igen közvetlen közeg az, amiben már nagyon sok helyen együtt

tudunk mozogni, és én ennek nagyon örülök. És gratulálok nyilvánvaló, hogy mind a két büntetés-végrehajtási intézet parancsnokának, hogy ilyen kiválóan végzik a feladatukat, ami nem egyszerű és ehhez kívánok Önöknek is, illetve a hivatásos állománynak jó egészséget és kitartást. Köszönöm.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Kíván-e még valaki hozzászólni? Felszólalási szándékot nem jeleztek. Parancsnok urak esetleg reagálni kívánnak-e az elhangzottakra? Köszönjük szépen. Én is szeretném a magam és a közgyűlés nevében megköszönni a munkájukat, adják át az állománynak is. Valóban nagyon áldozatos munkát végeznek, igénybe veszi ez nyilvánvalóan a személyi állományt, és valóban, ahogy Helmezy úr mondta, hogy talán utoljára törlesztette a rendszerváltás óta a magyar országgyűlés azt az adósságát, hogy törvényben szabályozza a BV intézetek helyzetét, mert azért az nagyon sokat elmond, hogy mennyire nem kellő súllyal kezeli a magyar közvélemény ezt a kérdést. Pedig hát azok a büntető politikai célok, amiket a törvény megfogalmaz, most hallhattuk parancsok uraktól, azt gondolom, hogy mindannyiunk számára fontosak. Fontos, hogy ne bélyegezzük meg azokat az embereket. Akkor lehet a reintegráció sikeres, hogy ha az előítéletek kevésbé munkálnak ugye a befogadó közegbe és a társadalomba, ez egy nagyon nehéz szakmai kihívás. Dolgoznak ezen, tudom, és sok sikert kívánok ehhez, hogy ezeket, a törvényben rögzített célokat is megtudják valósítani, és a mindennapi munkájukhoz pedig jó egészséget és kitartást kívánok, mert azt gondolom, az Önök hivatása ezt igényli leginkább. Köszönjük szépen még egyszer, hogy eljöttek. Szavazzunk a beszámoló elfogadásáról.

Megállapítom, hogy a közgyűlés 22 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a beszámolót elfogadta, tudomásul vette.

13. napirendi pont

Bejelentések, kérdések, interpellációk

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Van-e bejelentésük, kérdésük, interpellációjuk? Adorján Béla képviselő úr elsőként.

ADORJÁN BÉLA (közgyűlési tag): Tisztelt közgyűlés, elnök úr. Szolgálati közlemény. Arra kérném a jelenlévő Ügyrendi, Jogi és Pénzügyi Bizottság tagjait, hogy a közgyűlés után fáradjunk már át a 102-es tárgyalóba egy jövő heti bizottsági ülés időpontját leegyeztetni, hogy ne kelljen telefonon köröket futni, és a témát is meghatározzuk. Köszönöm szépen. A másik már egy egészen más jellegű probléma és a szót itt komolyan kell venni. Nyilvánvalóan azért hozom ezt szóba a közgyűlés előtt, mert a közel jövőben nem lesz olyan lehetőség itt,

hogy ezt elmondjam és az se biztos, hogy elnök úrnak erről napra kész tudomása van. Mindenképpen fontos kérdés, hogy a déli válság okán, sajnos Szabolcs-Szatmár-Bereg megye sem maradt érintetlen. Oly mértékben terheli – véleményem szerint és a terület bejárása ezt igazolta – Szabolcs-Szatmár-Bereg megyei határvédelmet a déli válság, hogy az most már jelentős veszélyeket hordoz magában. Többek között a beregsurányi, a barabási és említhetnék még néhány határátkelőt, jelentős műszaki egységek elvonásra kerültek. Csapatszállítók, terepjárók, összkerekes személygépkocsik, sőt hő kamerával felszerelt terepjárók tárgyában. Hát, most hogy ha nagyon ironikus akarnék lenni, akkor a csempészek ennek roppant örülnek, mert gyakorlatilag a keleti határ szinte már megvédhetetlen.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Képviselő úr, ne adjon itt ötleteket kérem.

ADORJÁN BÉLA (közgyűlési tag): Ez nem ötlet elnök úr, nemes egyszerűséggel tárgyilagos szeretnék lenni és mindenképpen szeretném felhívni arra a figyelmet, hogy óriási veszélyt hordoz magába, hogy sem személyi állományában, sem technikai felszereltségében, ha így folytatódik, nem fogja tudni ellátni a határrendészet és a vám- és pénzügyőrség azt a feladatot, ami neki a dolga. Szóba került itt a 4-5 órás határátkelés. Ennek nem az az oka, hogy ez egy normális schengeni határ, hanem az állomány hiánya és a technika felszereltségnek a minősége. Ez az oka ennek, és ha ezzel nem foglalkozunk kellőképpen, akkor itt nagyon nagy problémák lesznek. Arról nem beszélve, hogy nem telik el úgy nap, hogy a zöld határon ne fogjanak a határrendészek illegális határátlépőket. Ez egy nagyon fontos probléma, és elnök úr lehet, hogy ez sokkolóan hatott, de ennek örülök egyébként, mert akkor érzi súlyát.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Képviselő úr, Önt akartam megóvni, hogy ne mondja bele a kamerába.

ADORJÁN BÉLA (közgyűlési tag): Öszintén elnök úr, maga azt képzelem, hogy ezt az illetékesek nem tudják? Hát el kell keserítenem elnök urat, mert tudják. Ez egy nagyon súlyos probléma. Hát úgy jönnek, mennek a zöld határon egyes helyeken, mint hogy ha az a világ legtermészetesebb dolga lenne, és nem lehet okolni sem a vám- és pénzügyőrséget, sem határrendészetet, mert egyszerűen most már nincs olyan eszköz a kezükben, amivel utol tudnák érni a bűnözőket. Ezt valahogy kezelni kell.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Köszönöm szépen a figyelem felkeltését. Valóban emberpróbáló feladatot látnak el a déli határokon szolgálók. Egyébként egy köszönetet a megyei állomány is megérdemel, akik ott szolgálnak. Nyilván tájékozódta a dologról. Megfelelő pihentetésük biztosítva

van, de oda is vezényelnek a megyéből is embereket, és azt gondolom, hogy a köszönet már most is kijár nekik.

PÁLOSI LÁSZLÓ (közgyűlési tag): Én sokkal kellemesebb témába szólaltam fel. A megye lakosságához és a megyei képviselőkhöz is azzal a tiszteletteljes kérdéssel fordulnék, hogy az Ökotárs Alapítvány minden évben meghirdeti az év fája címet. Balkány városa egy több, mint 150 éves óriási, Amerikából származó mamutfenyővel pályázott erre a címre. A sok-sok pályázó közül 15-en jutottunk ahhoz a lehetőséghez, hogy interneten keresztül lehet szavazni a Szabolcs-Szatmár-Bereg megye egyik fájára. Óriási versenyben vagyunk – megmondom őszintén – egy dunántúli településsel – nem mondom el a nevét, ne csináljak neki reklámot. Balkány városa jelenleg vezet, nagyon kevés szavazattal, de folyamatosan mi vezetünk, ezért tisztelettel, azzal a kéréssel fordulnék a megye képviselőihez és a megye lakosságához, hogy amennyiben tehetik az okotarsevfaja.hu internetes oldalon lehetőség szerint mindenki szavazzon a Balkány mamutfenyőjére. Köszönöm szépen.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Én is arra biztatnék mindenkit, hogy mutassuk meg, hogy ki a jobb. Mindenki, tehát a következő alkalommal katalógust tartok, hogy ki szavazott és hányan szavaztak. Tehát félre téve a tréfát, nagyon jó lenne, nagy büszkeséget okozna számunkra, hogy ha ez a fa, amely túlélte egy vihart, Polgármester úr, a település lakossága, igenis szereti, megbecsüli, folyamatosan gondját viselik, hogy minél tovább éljen. Egy mamutfenyőről van szó, igazán nem mindennapi látványosság. Szavazzanak. És menjenek el Balkányba, nézzék meg a mamutfenyőt, ne csak az interneten keresztül és akkor Balkányt is be tudjuk sorolni abba a turisztikai desztinációs ügybe, vagy turisztikai célterületbe, mert akkor megnő a Balkányba látogatók száma. Tényleg, aki teheti mondja el ismerősének, legyen ebből egy jó értelemben vett mozgalom, hogy szavazzanak erre egy klikkeléssel és biztos, hogy egy kellemes élmény mindannyiunk számára, hogyha ezt a gyönyörű természeti képződményt meg tudjuk tekinteni.

SZTOLYKA ZOLTÁN (közgyűlési tag): Először is engedjék meg, hogy megköszönjem azt a segítségnyújtást a megye valamennyi lakója számára, aki a szatmári kis településeket a pünkösdi jégkár után valamilyen szinten segítette. Nagyon szépen köszönjük, minden segítség jól jött és én bízom benne, hogy a későbbiek folyamán is ez a kis nemzet ilyen összefogást tud majd felmutatni. Elfelejtettem hozzászólni sajnos a Tisza EGTC-nél, de hagyom mondjam már el itt nagyon gyorsan, hogy Kárpátalján van egy nagyon klassz népzenei banda, ez a Kokas Banda – biztosan nagyon sokan ismerjük, Tiszapéterfalván működnek. Nekünk – mivel mi otthon néptáncolunk – többször volt velük kapcsolatunk, voltunk is megnézi az ő munkásságukat. Ezt, hogy ha valahogy majd bele lehetne fonni ebbe a dologba, annak nagyon örülnék, hiszen óriási probléma az,

hogy azon a vidéken, akár Bereg vagy Szatmár vidékén ilyen klasszikus népzeneszek már nem nagyon vannak. Talán ők az, akik viszik még tovább ezt a szatmári érzést, szatmári virtust. Én arra kérném majd az elnök urat, alelnök urat, hogy a későbbiek folyamán, amikor megindulnak ezek a tárgyalások akár a pályázatok kiírásánál vagy akár elbírálásánál, vagy bármiben. Ezt a kis bandát, aki megjárta a Föl szállott a páva-t is részesítsük már úgy, vagy hozzuk olyan helyzetbe, hogy tudják átörökíteni ezt a szatmári, beregi értéket a későbbiek folyamán is.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Köszönöm szépen polgármester úr, képviselő úr a hozzászólását, illetve kiegészítését.

SZILÁGYI PÉTER (közgyűlési tag): Én nem vagyok olyan jó kedvű, mint Pálosi képviselő társam, akinek öröme van oka. Nekünk újfehértói lakosként, vagy mondjuk nagykállói, esetleg érpataki lakosként ez nem adatik meg. Ennek a 4912-es számú út az oka. És most azért kell, hogy újra itt mikrofont ragadjak, mert szükséges a média nyilvánosságához fordulnom megyei vagy helyi képviselőként is, mert ez az út újfent nem készült el Újfehértón. 2011-ben, ha jól tudom, akkor egy erősebb FIDESZ-es lobbizott és elvitték Fehérgyarmat térségébe azt a pénzt, ami ennek az útnak a felújításához lett volna szükséges. Aztán most az idén ugye több ígéretet kaptunk már, hogy az idén már azért csak el fog készülni. Mi JOBBIK-osok felpályás útlezárással próbáltuk kikényszeríteni, hogy a forrást biztosítsák ennek az útnak a felújításához. Erre – ha jól emlékszek országgyűlési képviselő mondta, hogy ezt az utat kettő milliárd forintból fel fogják újítani egészen Nagykovácsig. Tisztelt megyei közgyűlés, tisztelt lakosság, illetve akik a televízió készüléken keresztül hallják ezt a foháskodást, el kell mondanom, hogy ez a három település Újfehértó-Nagykovács-Érpatak rendkívül rossz helyzetben van, a magyar állam nagyon sok kárt okozott az utóbbi időben, hiszen a járműveiket tönkreteszik. Érpatak lakossága ezen az útvonalon keresztül közlekedik Nyíregyháza-Debrecen irányába, az út járhatatlan. Tehát én azt szeretném kérdezni, Simon Miklós úrnak írtam nyílt levelet is, választ nyilván nem kaptam rá, aki egyébként a térség országgyűlési képviselője, hogy miért mondta, ha nem voltak biztos információi a nyár folyamán el fog készülni, ha mondta pedig tájékoztasson már bennünket.

BÉRES LEVENTE (közgyűlési tag): 2015. tavaszán kormánydöntés alapján egy 20 km-es szakasz az első tervek szerint európai uniós forrásból valósult volna meg, azonban a projekt előkészítetlenség okán ez a forrás átcsoportosításra került, tehát a döntés megvan. A döntés forrás hozzárendeléssel fog megvalósulni, ahogyan ezt elmondtuk Újfehértón is. Tehát nem arról van szó, amit képviselő úr hangoztat Újfehértón és lázítja a lakosságot a kormányzat és a döntés ellen, hogy nem fog megvalósulni, hanem egy kicsi

csúszással más vonatkozásban, de ez a felújítás meg fog valósulni. Ez nem annak köszönhető, hogy a JOBBIK különböző leveleket írogat és útlezárásokat szervez és lázítja akár Újfehértó, akár Érpatak lakosságát. Ez pusztán a kormányzati döntésnek köszönhető. Köszönöm szépen a lehetőséget.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Egészen friss információval is tudok képviselő úrnak számolni. Ahogy említettem egyeztettem a megyei közút vezetésével, közbeszerzés alatt van az út, tehát nem a forrással van a probléma. A közbeszerzés az elég bonyolult műfaj, aki vett már részt benne azt tudja, több ága-boga van. Az első eljárás nem volt sikeres, ha jól emlékszem ebben az esetben is. Tehát közbeszerzési eljárás van folyamatban az út ügyében, de hogy ha gondolja, megkérdezzük Csapó urat és leírja Önnek. És akkor most mondja el amit gondol az ügyről, de nem azért valósul meg egy út, mert beszélünk róla, hanem azért hogy ha cselekszünk érte.

SZILÁGYI PÉTER (közgyűlési tag): Béres képviselőtársamnak azon kijelentését, hogy mi, vagy akár én lázítjuk a lakosságot, ezt a legmesszebbmenőig visszautasítom. Mi azokkal a törvényes lehetőségekkel élünk, amivel ki tudunk kényszeríteni egyfajta döntést, illetve el kell még itt mondanom, hogy én Simon képviselő úrnak lennék kíváncsi a hozzáállására, vagy az elmondása szerint, hogy ez mikor lesz megvalósítva. Hiszen ő volt közülük a legnagyobbik sas, a többi az azért aprócska volt. Ő azt mondta akkor, és ne mondja se a Béres képviselő társunk, hogy ez hazugság, meg lázítunk meg stb., hanem ki kell mondani, hogy igen, vagy ők hazudtak vagy nem voltak az információk birtokában. Tehát így kényszerpályán voltak, és akkor kellett mondani valamit a lakosságnak, és azért mondták. Hiszen tessék már elővenni a bizonyos hírportáloknak a cikkét és megnézni. Ott van leírva fehéren, feketén, hogy az idén nyáron 2 milliárd forintból Újfehértótól Érpatakig pont. És akkor én nem gondolom azt, hogy most nekem ne lennének – nyilván újfehértói képviselőként vagy megyei közgyűlés tagként – tisztelt elnök úr megvannak nekem is ezek az információk, amiket Ön vagy akár Béres képviselőtársam elmondott. Én csupán arról beszélek, hogy beszélni lehet az Önök részéről erről a dologról, csak a tettek mezejére kellene lépni. És ott nem más, mint egy országgyűlési képviselő mondotta – hangsúlyozom még egyszer – egy országgyűlési képviselő, aki jeles e térség országgyűlési képviselője. Tessék mondani, hogy ha nem igaz, cáfoljanak meg. Ő mondotta, hogy az idén nyáron vagy a nyár folyamán – azt hiszem, hogy így fogalmazott – a nyár folyamán Újfehértótól Nagykovácsig. Elnök úr, 25 ezer ember szenved el ennek az útnak a hátrányait, rendkívül balesetveszélyes. Nyűvi az autókat, járműveket. Ki fogja megtéríteni azt a kárt, amit az ott naponta közlekedő, esetleg busztársaságnak keletkezik a járműveiben? És akkor innentől kezdve lehet beszélni, meg összevissza csúsztatni, púderolni Béres képviselő társamnak is, hogy mi lázítunk. Nem történt meg az, amit ígérték, pont.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Tisztelt képviselő úr! Tehát akkor tudta, hogy a közbeszerzési eljárás folyamatban van. Tudta, ugye? Amikor az első felszólalását tette, akkor is tudta, hogy közbeszerzési eljárás alatt van az út. Akkor most minek minősítsem ezt a felszólalást? Amikor az igazság egyik felét elmondja, a másik felét meg nem, hogy egyébként meg van a megoldás is. Közbeszerzési eljárás van folyamatban. Akkor lett volna helyes a felszólalása, és az indulata is érthető, hogy ha az éremnek mind a két oldalát elmondja. Nem csak, amivel olcsó népszerűséget lehet találni, meg keresni. Számos ilyen útszakaszt tudnánk mondani a megyében, talán még ennél rosszabb állapotban lévőket is. Elmondta volna mellette, hogy egyébként a közbeszerzési eljárás folyamatban van. Az országgyűlési képviselő megtette a dolgát. Meglesz az út, de ő sem tudja felülről a közbeszerzési szabályokat. Lehet, hogy ha a JOBBIK megígéri azt, hogy akkor már nem lesz közbeszerzés, hogy ha esetleg Önök lesznek döntési helyzetben. Ezt úgy értelmezem? Remélem, hogy nem lesz olyan kormány, amelyik felül tudja ezt írni.

DR. HELMECZY LÁSZLÓ (közgyűlési tag): Ennek a vitának a kapcsán kaptam kedvet, hogy hozzászóljak. Képviselő úr, nem történt semmi egyéb, amit a kormánypárti képviselők csináltak az egész kampányban. Megígérték a csillagos eget, és a csillagot lehozzák az égről. Az érvényesítő képessége a Simon úrnak, az annyi amennyire eljutott ez az út. Erről beszéltem. Nem? Mit tud elintézni? Semmit. Majd, hogy ha lesz rá pénz, meg kormányzati eszköz, akkor majd nem az ő ígéreteit fogják beváltani, hanem akkor majd megépül az út. Egyébként meg az az út elnök úr, az tényleg borzasztó. Na, de tudok még egy olyan borzalmat mondani, Kocsord. Mondjam? Hát hány éve készül? Hány éve készül az a balesetveszélyes út? Szinte minden héten. Ezen a héten is volt komoly baleset Kocsordon. Szinte minden héten abból a körzetből jön. Tehát ugye korlátozottak az útépitéshez a források. Ennyi.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): De képviselő úr. Legalább Ön vegye figyelembe azt, amit mondtam. A közbeszerzési eljárás folyamatban van, megvan a döntés az útról, megvan a pénz az útra.

Van-e még valakinek ilyen bejelenteni, kérdezni valója? Nincs. Akkor a következő. Tájékoztatom a tisztelt közgyűlést, hogy a hagyományoknak megfelelően az önkormányzati napot az idén, október 9-én Vásárosnaményban rendezzük meg a közgyűlés tagjai és az Önkormányzati Hivatal munkatársai részére. Kérem, aki szeretne részt venni ezen az eseményen, ezen a rendezvényen, és várunk mindenkit tényleg nagy szeretettel, hogy egy kicsit, oldottabb körülmények között is tudjunk egymással beszélni. Szeptember 28-án hétfőn 16 óráig az elnöki titkárságon, vagy az elnok@ e-mail címen, az elnöki e-mail címen jelezzék ezt a szándékukat. Tisztelt közgyűlés, lenne még egy bejelenteni valóm, tájékoztatom Önöket, hogy 2015. szeptember 1-től Tóth

László úr tölti be a megyei főépítési munkakört. Megadom a szót Tóth Lászlónak, hogy mutakozzon be pár szóban. Nagyon sokan ismerjük őt, hiszen Nyíregyháza főépítészeként is tevékenykedett.

TÓTH LÁSZLÓ (megyei főépítész): Ha röviden beakarok mutatkozni, csak tömondatokban. Műegyetemi építésmérnöki karon végeztem. Tervező vállalatoknál dolgoztam, majd jött a rendszerváltás, onnantól saját építész irodát alakítottam. Ahogy elnök úr mondta, '99-ben kértek fel főépítésznek Nyíregyházán, ott 2005-ig töltöttem be ezt az állást. Onnan amikor eljöttem, ugyancsak saját irodámban dolgoztam, tehát gyakorló építész vagyok, és az is szeretnék igazából maradni. Tervezési területen töltöttem igazából eddig a legtöbb időt. Természetesen más feladatokat is elvégeztem. Röviden ennyit akarok elmondani, nem tudom, hogy esetleg kell-e kiegészítenem?

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Köszönjük szépen Tóth László úrnak, azt gondolom, sokan ismerjük őt a régi tevékenysége során, és sok sikert kívánunk megyei főépítészként.

TÓTH LÁSZLÓ (megyei főépítész): Köszönöm szépen.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Tájékoztatom továbbá a tisztelt közgyűlést, hogy a következő közgyűlés tervezett időpontja 2015. november 20-a. Bocsánat, Filep Sándor képviselő úr még kért szót.

FILEP SÁNDOR (közgyűlési tag): Elnézést, hogy mindenkinek rabolom az idejét, csak Laci öröme, Péter bánata. Laci bácsi hozzászólása pedig mindig engem is hozzászólásra motivál kellőképpen. Egynek azért megyei közgyűlési tagként örülnünk kellene Péter bánatából is, hogy azt a forrást mondjuk nem máshova vitték el, más megyébe, hanem úgy Gyarmat környékére. Ez mindenképpen pozitív, mert mehetett volna más megyébe is. Tehát azért mi közgyűlési tagok annak örülünk, hogy ez a forrás nem ment el innen. Én nem ezért szóltam, mert három a magyar igazság. Annak is örülnünk kellene, hogy az autópálya ott van Vásárosnamény környékén. Épült egy új II. Rákóczi Ferenc Tisza-híd, és megépült egy új körforgalom, aminek az átadására nemrég került sor. Tehát azért nem szerettem volna, hogy ha negatív szájízzel fejezzük be a mai közgyűlést.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Köszönöm, és nem csak ez az egy szakasz, hanem azon kívül még négy útszakasz van, ugyancsak ennek a kormányzati programnak a keretében közbeszerzési eljárás alatt, tehát öt útszakasz van közbeszerzési eljárás alatt és a közel jövőben remélhetőleg, ahogy az időjárás is engedi persze, megvalósulnak ezek a beruházások. Addig meg sajnos az érintettek türelmét, és főleg Szilágyi képviselő úr türelmét is kérjük a dolgot illetően, de a döntés megszületett az ügyben. Most már tényleg csak az maradt hátra, hogy tájékoztassam a tisztelt közgyűlést, hogy a következő közgyűlésünk tervezett időpontja 2015. november 20-a, 9 óra, melynek meghívó tervezetét a testület részére kollégáim kiosztották. Köszönöm a megjelenést, és a testület munkáját. Az ülést bezárom.

(A közgyűlésre meghívottak jelenléti íve, a javasolt napirendi pontok, az előterjesztések, az eredeti határozati javaslatok a jegyzőkönyv mellékleteit képezik.)

k.m.f.

SESZTÁK OSZKÁR
a közgyűlés elnöke

DR. PAPP CSABA
megyei jegyző